Dosarul nr. 3-3536/2024;
2-24078729-12-3-17072024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
reprezentantului pârâtului Secher Daniel

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Petrov Alexandr împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 17.07.2024 reclamantul Petrov Alexandr s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune către Serviciului de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că, în temeiul Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2/2024 (publicat în Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr.40 (9077) din 26 ianuarie 2024) cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, Petrov Alexandr a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor - Șor Ilan (Anexa nr. 6 la Ordinul Directorului Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova).

Reclamantul Petrov Alexandr, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova solicitând anularea parțială a ordinului nr. 2/2024, iar prin decizia nr. 20-C-268/24, expediată în adresa reclamantului pe data de 20.03.2024, pârâtul a informat reclamantul că, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (3) și art. 60 alin. (5) din Codul administrativ, având în vedere complexitatea cauzei, termenul de examinare a cererii se prelungește cu 90 zile. Termenul prelungit cu 90 de zile a expirat pe data de 18.06.2024, însă decizia asupra cererii prealabile nu le-a fost comunicată. Așadar, reieșind din art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, cererea de chemare în judecată urmează a fi înaintată până pe data de 18.07.2024 - termen care a fost respectat de către reclamant.

Relevă reclamantul că, în lipsa unei hotărâri de Guvern privind alinierea la măsurile restrictive internaționale, Ilan Șor nu poate fi apreciat ca fiind „subiect al restricțiilor" în sensul

Legii nr. 25/2016, prin urmare, Serviciul de Informații și Securitate nu era în drept să purceadă la elaborarea listei persoanelor asociate lui Ilan Șor, în ordinea art 6 din Lege

În asemenea circumstanțe, Ordinul nr. 2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor contravine principiului legalității, conform căruia: art. 21 alin. (1): „Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative"; art. 21 alin. (3) „Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege".

Referitor la temeinicia nemijlocită a actului administrativ contestat indică că, reclamantul se află în imposibilitate de a arăta motivele netemeiniciei acestuia, deoarece ordinul nu este motivat, contrar art. 118 alin. (2) și (3) din Codul administrativ, or, pe de o parte, nu face referire la vreun temei din cele prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. 1) din Legea nr. 25 din 04.03.2016 cu privire la aplicarea măsurilor restrictive internaționale, iar pe de altă parte, nu sunt specificate probele și informațiile documentate care au stat la baza introducerii reclamantului în lista persoanelor asociate lui Ilan Șor. Această deficiență nu a fost înlăturată nici în cadrul procedurii prealabile, motiv din care, la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, apreciem Ordinul Directorului SIS nr. 2 din 25 ianuarie 2024 ca fiind neîntemeiat în virtutea nemotivării lui, ceea ce atrage după sine necesitatea anulării lui.

Solicită reclamantul admiterea acțiuni și anularea Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.2/2024 cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor în partea ce ține de includerea lui Petrov Alexandr în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, conform anexei nr. 6 la Ordin drept neîntemeiat și ilegal.

Poziția participanților la proces.

În ședință judiciară ***reclamantul Petrov Alexandr*** și ***avocatul Colenco Aureliu*** în ședință de judecată fiind legal citați nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimilor.

Reprezentantul pârâtului SIS – Secher Daniel fiind prezent în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Terțul Serviciul de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor – fiind legal citat nu s-a prezentat în ședință judiciară, dar a depus o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este **admisibilă**, însă urmează a fi

respinsă din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea actului administrativ - Ordinul SIS nr. 2 din 25.01.2024 în partea includerii reclamantului Petrov Alexandr în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, conform anexei nr. 6

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Ordinul nr. 2 din 25.01.2024 care reprezintă un act administrativ individual defavorabil din motiv că prin acesta reclamantul Petrov Alexandr a fost inclus în Lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, fapt care susține că-i creează prejudicii.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 22.02.2024 reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa SIS (13-18), termenul de examinare a căruia a fost prelungit cu 90 de zile prin răspunsul din 11.03.2024, la dosar nefiind anexate date despre soluționarea cererii prealabile de autoritate ulterior.

Conform art. 64 alin. (2) Cod Administrativ, refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Conform art. 209 alin. (2) Cod Administrativ dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite **în termen de un an** de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Având în vedere că, deși a prelungit termenul cu 90 de zile, pârâtul nu a soluționat ulterior cererea prealabilă, cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanță la 17.07.2024 cu respectarea termenului de 1 an, astfel se apreciază că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Stare de fapt denotă că, anterior cetățeanului RM - Șor Ilan i-au fost impuse sancțiuni internaționale prin decizii unilaterale emise de Uniunea Europeană, Statele Unite etc.

La 28 decembrie 2023, în Monitorul Oficial a fost publicată Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr. 1 din 27 decembrie 2023. Potrivit Deciziei în cauză, Republica Moldova se aliniază la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale:

„1.1. Statelor Unite ale Americii, ca urmare a modificărilor survenite la 26.10.2022 în Deciziile nr. 13818/2017 și nr. 140240/2021 emise de Președintele SUA și puse în acțiune de Oficiul pentru Controlul Activelor Străine din cadrul Departamentului Trezoreriei de Stat a SUA (OFAC), în privința următoarelor persoane:

2) ȘOR (SHOR) Ilan Mironovich;

1.2. Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările sancțiunilor globale contra corupției 2021 (S.I. 2021/488) (The Global Anti-Corruption Sanctions Regulations 2021 (S.I. 2021/488)) și în Lista de sancțiuni ale Regatului Unit (The UK Sanctions List), în privința următoarelor persoane:

2) ȘOR (SHOR) Ilan Mironovich;

1.3. Canadei, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările privind măsurile economice speciale (Moldova) Special Economic Measures (Moldova) Regulations nr. SOR/2023/109, în privința următoarelor persoane:

2) SHOR Ilan Mironovich, ."

Aceiași Decizie, la pct. 3, prevede: „cu referire la persoanele în privința cărora s-a decis alinierea la măsurile restrictive internaționale în conformitate cu prevederile pct. 1, pe teritoriul Republicii Moldova se decide blocarea fondurilor și resurselor economice ale acestora, precum și aplicarea interdicției de a intra și a tranzita teritoriul țării, în cazul cetățenilor străini și al apatrizilor."

Conform art. 3 al Legii 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, măsurile restrictive internaţionale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea şi menţinerea păcii şi securităţii internaţionale, respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevenirea şi combaterea terorismului, dezvoltarea şi consolidarea democraţiei şi a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizaţiei Naţiunilor Unite, normele de drept internaţional şi obligaţiile asumate de Republica Moldova pe plan internaţional.

Conform art. 6 al Legii 25/2016 Conform art. 6 din Legea nr. 25/2016, (1) în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor **se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate** cu subiectul restricțiilor.

Din această categorie de persoane fac parte:

1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că:

a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

b) **are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare**, fără a avea statut de salariat sau **fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată,** precum și în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

e) **este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice** al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau **a acordat/acordă suport** la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparțineau/aparțin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

(2) **Lista persoanelor** în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor **se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate**, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

(3^1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) **se rezumă la examinarea documentelor justificative existente**, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

Astfel în ședință judiciară s-a stabilit că, reclamantul **este membrul al Consiliului de conducere al Fundației „Miron Shor”** (f.d. 86), care a fost fondată de membrii familiei Șor și la care anterior a fost membru al Consiliului și subiectul restricțiilor internaționale - Șor Ilan (f.d. 99).

Anterior reclamantul Petrov Alexandru a activat în calitate de contabil la „Ghermivali” SRL (f.d. 5 dosar administrativ), întreprindere care **a participat la furtul miliardului** fiind identificată în Raportul Kroll ca persoană juridică afiliată Grupului „Șor” (f.d. 10 dosar administrativ).

La moment, reclamantul este subiect în cauza penală nr. ***** gestionată de Procuratura Anticorupție RM în baza art. 182/2 alin. (1) Cod Penal RM *(încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice)* fiind stabilit preliminar de către SPCB că în perioada 2021-2022 Petrov Alexandru a recepționat pe cardul său bancar cca *****mln. lei de la compania „DFM” SRL *(o altă persoană juridică asociată lui Șor în anexa nr. 6 Ordinul nr. 2/2024)* cu destinația *„salariu”*, bani care au fost la scurt timp lichefiați/extrași prin intermediul

terminalelor bancare și (prezumtiv) utilizați ulterior la finanțarea Partidului Politic „Șor” (f.d. 74).

Astfel în opinia instanței, autoritatea a acumulat suficiente probe *(„informații documentate”)* care să justifice dincolo de orice îndoială rezonabilă concluzia că, reclamantul este o persoană asociată subiectului restricțiilor internaționale – Șor Ilan.

Instanța atestă că, pentru a fi admisă acțiunea, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de admitere a acțiunii, actul administrativ fiind emis de pârât conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Sintetizând cele spuse, instanța va respinge ca nefondată cerința reclamantului privind anularea actului administrativ individual.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către Petrov Alexandr către Serviciul de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a Ordinului nr. 2 din 25.01.2024, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător