Dosarul nr. 4-174/2025

H O T Ă R Â R E

în cauza contravenţională

30 octombrie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Judecătorul - Valentina Suruceanu (unipersonal) soluționînd în procedura scrisă cauza contravențională de învinuire a

Angelei Furdui, *născută la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****,*

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(2) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 iulie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional intentat în privința a **Angelei Furdui** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(2) din Codul contravențional.

Conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 25 iulie 2025, cauza contravențională de învinuire a **Angelei Furdui** a fost numită spre examinare în procedură scrisă.

Făptuitorului i sa transmis o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum și sa solicitat părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise în corespundere cu art. 464^2 din Codul contravențional.

Conform avizului de recepție cu nr. *****, anexat la f.d.21, făptuitorul **Furdui Angela** a recepționat setul de acte și încheierea instanței la data de 30.07.2025, și nu a prezentat poziția scrisă a sa și nici nu sa expus asupra procedurii de examinare a cauzei.

Avînd în vedere prevederile art. 464^1-464^2 din Codul contravențional, sa dispus examinarea cauzei în procedură scrisă în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată.

La caz, judecătorul constată că prin obiectul și premisa de apariție a litigiului nu este necesară fixarea şedinţei pentru prezentare la proces a părților, or, examinarea cauzei în respectiva procedură nu va aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, judecătorul constată următoarele.

La data de 07 mai 2025, Furdui Angela nu a supravegheat fiul minor ***** care a pătruns într-o gospodărie din satul *****, r-nul ***** de unde a sustras mai multe bunuri, astfel, acesta nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului, care a sustras bunuri din gospodăria lui Voitcov Iurie.

Acțiunile **Angelei Furdui** au fost încadrate în prevederile art. 63 alin. (2) Cod contravențional, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acţiuni care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

La data de 15 iulie 2025, de către agentul constatator al IP Hîncești, Brînză Vlad a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****

Prin decizia agentului constatator din 15 iulie 2025, cauza contravențională intentată în privința **Angelei Furdui** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional, a fost expediată în Judecătoria Hîncești conform competenței potrivit art. 395 Cod contravențional.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 335 Cod contravențional potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** din 15.07.2025, urmează că, a fost întocmit în prezența făptuitorului **Furdui Angela** fapt confirmat prin semnătura acesteia /f.d.3/.

Potrivit art. 2 din Codul contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În sensul art. 5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea.

În corespundere cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Urmare a probatoriului administrat în cursul constatării faptei ilicite și a făptuitorului - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate de către judecător, în pofida faptul că făptuitorul și agentul constatator *nu au prezentat poziția scrisă și nici nu s-au expus asupra procedurii de examinare a cauzei*, în opinia judecătorului, vinovăţia **Angelei Furdui** de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare prin materialele dosarului contravențional în cauză, după cum urmează:

- *Informația 112, din care urmează la data de 02.07.2025, ora 14:30, agentul șef al SP-6 (Leușeni) al IP Hîncești, Vdovicenco Gheorghe a anunțat despre faptul că Voitcov Iurie a anunțat că persoane necunoscute în perioada lunilor mai-iulie 2025, au sustras o motocoasă, motoferestrău și un motor de la motocultor prin ce ia fost cauzată o pagubă /f.d.4/;*

- *Plîngerea lui Voitcov Iurie din 02.70.2025, prin care a solicitat organelor de drept luarea măsurilor cu persoanele necunoscute care aproximativ în luna mai-iulie 2025 au sustras pe ascuns din gospodăria sa mai multe bunuri /f.d.5/;*
- *Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 02 iulie 2025 și planșa ilustrativă /f.d.7-9,12-14/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia **Angelei Furdui** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravenţional - *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acţiuni care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că, acţiunile **Angelei Furdui** întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 63 alin.(2) din Codul contravențional - după indicii calificativi: ”*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acţiuni care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*”.

Faptele reținute în privința **Angelei Furdui** relevă încălcarea obligațiilor legale ce îi revin unui părinte în conformitate cu **art. 58 din Codul familiei**, potrivit cărora părinții sunt responsabili de creșterea, educarea și protecția copilului, având obligația de a-i asigura condiții de securitate și dezvoltare armonioasă.

Instanța reține că acțiunile **Angelei Furdui** se prescriu în încălcarea obligațiilor părintești prevăzute de **art. 58 din Codul familiei**, potrivit cărora părinții sunt obligați să exercite supravegherea, îngrijirea și educația minorului, precum și să prevină implicarea acestuia în activități ilicite sau periculoase.

Prin omisiunea de a-și exercita cu diligența necesară atribuțiile legale de supraveghere, **Furdui Angela** a permis ca fiul său minor, Constantin, să săvârșească fapte socialmente periculoase, fapt ce denotă o atitudine neglijentă și iresponsabilă, contrară interesului superior al copilului, consacrat de **Legea privind drepturile copilului** și de **art. 3 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului**.

În aceste condiții, instanța concluzionează că pasivitatea părintelui a constituit un factor determinant pentru comportamentul ilicit al minorului, justificând astfel intervenția contravențională în privința părintelui, conform **art. 63 alin. (2) din Codul contravențional**, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acţiuni care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Ca urmare a concluziei enunţate, judecătorul atestă următoarele:

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţiei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către **Furdui Angela** în componenţa de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Fapta săvârșită de către **Furdui Angela**, în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Judecătorul reține că, în privința **Angelei Furdui** nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece făptuitorul nu a solicitat și nu și-a manifestat acordul de a o executa.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a făptuitorului.

Motiv din care judecătorul nu va aplica pedeapsă din categoria respectivă.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Avînd în vedere cele reținute supra, **Furdui Angela** se va recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul Contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută la sancțiunea articolului 63 alin.(2) din Codul contravenționale și anume 09 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei judecătorul a luat în considerare personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea acestuia față de fapta comisă precum și comportamentul acestuia pînă și după săvîrșirea faptei, considerente din care a aplicat pedeapsa cu amendă la limită minimă și anume de 09 unități convenționale.

În opinia instanţei, pedeapsa cu amendă va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, care se exprimă în *acţiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acţiuni care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Or, conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar încazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsămaiaspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 460, 462, art. 464^1-464^3 Cod contravenţional, judecătorul,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovată **Furdui Angela** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 09 /nouă/ unităţi convenţionale, echivalentul a 450 /patru sute cincizeci/ lei.

Se aduce la cunoştinţa **Angelei Furdui** că, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediului Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Valentina SURUCEANU