Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul central) (jud. Romanaș Alexandra)
Dosarul nr. 2r-3019/22
2-22150213-02-2r-21112022

D E C I Z I E

28 februarie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Metalica-Zuev” către ÎM ”Servicii în Construcții” a Consiliului Raional Orhei și ***** cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 18 octombrie 2022, prin care cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 14 octombrie 2022, SRL ”Metalica-Zuev” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”Servicii în Construcții” a Consiliului Raional Orhei și ***** cu privire la încasarea datoriei în sumă de 311 400 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 44 700 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamantul SRL ”Metalica-Zuev” a solicitat și emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, precum și mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâților ÎM ”Servicii în Construcții” a Consiliului Raional Orhei și *****.

În motivarea cererii, a invocat că, la data de 31 mai 2021 a încheiat Contractului de vânzare-cumpărare nr. 202105-0216 cu SRL ”Compact-Com” în calitate de cumpărător, prin care reclamantul s-a obligat să-i transmită pârâtului marfa cumpărată, iar cumpărătorul s-a obligat să preia marfa și să plătească prețul convenit.

A menționat că, SRL ”Compact-Com” nu a executat obligația în termenul indicat.

A indicat că, la data de 14 martie 2022, între reclamant și SRL ”Compact-Com” a fost semnat acordul de stingere a datoriei prin care SRL ”Compact-Com” s-a obligat să achite datoria în valoare de 300 000,01 lei și dobânda de întârziere calculată până la data de 14 martie 2022 în mărime de 11 400 lei până la data de 30 aprilie 2022 cu condiția achitării și dobânzii de

întârziere începând cu data de 15 martie 2022 în mărime de 0,05 % pentru fiecare zi până la data rambursării integrale a datoriei.

A relevat că, la data de 21 martie 2022, între reclamantul „Metalica-Zuev" SRL în calitate de Creditor, „Compact-Com" SRL în calitate de Debitor Iniţial şi Pârâtul ÎM „Servicii în construcţii a consiliului Raional Orhei" în calitate de Noul Debitor a fost încheiat Contractul de preluare a datoriei № 21/03, prin care Noul Debitor ÎM „Servicii în construcţii a consiliului Raional Orhei" a preluat datoria firmei „Compact-Com" SRL faţă de SRL "Metalica-Zuev" în valoare de 300 000, 01 lei- datoria de bază, 11 400 lei dobânda de întârziere pentru perioada 28 decembrie 2021-14 martie 2022 şi dobânda de întârziere de 0,05% calculată pentru fiecare zi din 15 martie 2022 până la momentul stingerii integrale a datoriei.

A specificat că, conform p. 1.8. al Contractului de preluare a datoriei № 21/03 întru garantarea executării condiţiilor contractului, şi anume a obligaţiunii de plată a Noului Debitor către Creditor, în conformitate cu prevederile art. 1628 1648 CC RM, a intervinit persoana fizică, fidejusor- *****, care este administratorul al ÎM „Servicii în construcţii a consiliului Raional Orhei". Conform p.1.3 al Contractului № 21/03, Noul Debitor s-a obligat să achite suma indicată până la data de 30 aprilie 2022.

A indicat că, noul Debitor Servicii în construcţii a consiliului Raional Orhei ÎM nu a executat obligaţia sa de achitare a datoriei, iar în aceste circumstanţe, reclamantul la data de 18 mai 2022 a trimis pretenţia la adresa juridică a ÎM „Servicii în construcţii a consiliului Raional Orhei", cu cererea de a achita datoria existentă, însă plicul cu pretenţia s-a întors cu nota „nereclamat", iar la data de 14 septembrie 2022 a fost trimisa pretenţia la adresa fidejusorului- *****, pretenţia şi dovada recepţionării sunt anexate, însă au rămas fără răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 18 octombrie 2022, s-a admis parțial cerința SRL "MetalicaZuev", cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale pârâtului ÎM "Servicii în Construcții" a Consiliului Raional Orhei și ***** în limita valorii de 311 400 (trei sute unsprezece mii patru sute) lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 09 noiembrie 2022, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 18 octombrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și respingerea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare.

În motivarea recursului, invocă că încheierea primei instanțe este ilegală, neîntemeiată, pasibilă casării.

La caz, consideră că instanța a aplicat măsura de asigurare, neavând nici o circumstanță de fapt sau de drept, care ar dovedi că neaplicarea măsurii de asigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea viitoarei hotărâri

Menționează că, reclamantul SRL "Metalica-Zuev" nu a invocat careva argumente plauzibile, precum şi nu au fost prezentate careva probe pertinente şi concludente ce ar fi condiționat concluzia că, o eventuală hotărâre de admiterea a cererii de chemare în judecată înaintată, va fi imposibil de executat, condiţie, care de altfel este obligatorie la admiterea unei cereri de asigurare a acţiunii pe acest temei.

Conchide că cele invocate constituie un temei suficient şi determinant pentru a respinge cerinţa de asigurare a acţiunii.

În temeiul art.427 lit. c) CPC, ***** a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 18 octombrie 2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu

emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea cererii de asigurare a acțiunii formulată de către SRL ”Metalica-Zuev”.

Intimatul SRL ”Metalica-Zuev”, fiind informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referința în privința acestuia și nu și-a expus opinia vizavi de problema dedusă judecății.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art.181 alin.(1), (2) CPC, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea supusă atacului a fost comunicată recurentului la data de 28 octombrie 2022, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 09 noiembrie 2022, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Iar potrivit art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de către ***** este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 175 CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Colegiul civil reține că, scopul aplicării măsurii de asigurare rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța urmează să stabilească: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează să verifice obiectul şi temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În conformitate cu art.177 alin.(1), (2) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei se constată că, la data de 14 octombrie 2022, SRL ”Metalica-Zuev” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”Servicii în Construcții” a Consiliului Raional Orhei și ***** cu privire la încasarea datoriei în sumă de 311 400 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 44 700 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamantul SRL ”Metalica-Zuev” a solicitat și emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, precum și mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâților ÎM ”Servicii în Construcții” a Consiliului Raional Orhei și *****.

Prima instanță, considerând că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei hotărârii judecătorești, a dispus prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 18 octombrie 2022, admiterea parțială a cererii SRL ”MetalicaZuev”, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale pârâtului ÎM ”Servicii în Construcții” a Consiliului Raional Orhei și ***** în limita valorii de 311 400 (trei sute unsprezece mii patru sute) lei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea

asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Cererea de asigurare a acțiunii a fost motivată prin existența pericolului de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești.

Instanța de fond a considerat întemeiate argumentele reclamantului-intimat în măsura admiterii parțiale a cererii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului, soluție considerată de instanța de recurs întemeiată, bazată pe aprecierea justă și elucidarea pe deplin a circumstanțelor enunțate de către intimatul-reclamant, astfel că instanța ierarhic inferioară întemeiat a decis admiterea a cererii de aplicare a măsurii de asigurare.

Colegiul judiciar constată existentă o prezumție legitimă dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei, or neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, prin urmare iminența temerii de neexecutare este prezentă.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond a examinat incidentul procesual sub toate aspectele, a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, delimitând suficient de diligent pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Instanța de recurs respinge critica recurentului privind încălcarea normelor, aplicarea eronată și viciată și disproporționalitatea măsurii de asigurare, și aceasta pentru că, soluția instanței este bazată pe existența premiselor de a considera că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar face imposibilă executarea și reprezintă o motivare în limita admisibilă unei soluții de asigurare.

Ținând cont de cerințele înaintate în prezenta speță, Colegiul civil consideră că, instanța de judecată corect a interpretat prevederile normelor procedurale indicate şi întemeiat a adoptat încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind necesară întru evitarea imposibilității executării unei hotărâri judecătorești. Or, asigurarea acțiunii constituie o măsură prevăzută de legislația procedurală pentru a pune în siguranță acțiunea și posibilitatea executării hotărârii definitive. Astfel, motiv legal pentru admiterea recursului nu este.

În această ordine de idei, având în vedere rațională și temeinicia cerințelor despre aplicarea măsurilor de asigurare, Colegiul civil consideră că condițiile de admisibilitate a cererii de instituire a unei măsuri de asigurare au fost îndeplinite în prezenta cauză.

Drept consecință, la caz, criticile invocate de recurent nu pot fi reținute, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de fond.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Aserțiunile recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar temeiurile recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct

starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către *****.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, prima instanță întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus admiterea parțială a cerinței cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, iar argumentele invocate de către recurent nu pot fi reținute ca întemeiate, motiv pentru care instanța de recurs decide de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 18 octombrie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Metalica-Zuev” către ÎM ”Servicii în Construcții” a Consiliului Raional Orhei și ***** cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a fost admisă parțial.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga