Dosarul nr. 2c-45/2025
2-23076214-09-2c-28032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 august 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza
Repeșco
Cu participarea
Avocatului Brăteanu
Veaceslav

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Viatec Sevice" împotriva SRL ,,Energia" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 26.05.2023, SRL ,,Viatec Sevice" a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Energia" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, în baza contractului nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice, încheiat între SRL ,,Viatec Sevice" și SRL ,,Energia" s-a convenit prestarea de către SRL ,,Viatec Sevice" față de SRL ,,Energia" a serviciilor de asigurare tehnico-informaționale (monitorizare) GPS, iar SRL ,,Energia"are obligația de achitare a serviciilor conform pct. 3 din contractual nominalizat.
3. Potrivit contractului nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativtehnice, a facturilor și conform actului de verificare din 05.04.2023, SRL ,,Energia" are o datorie față de SRL ,,Viatec Sevice" pentru serviciiile GPS monitorizare, la data de 05.04.2023, în sumă de 58 875,00 lei, inclusiv TVA.
4. A relatat reclamatul că datoria este formată din: datorie istorică pentru servicii din anul 2022-37875 lei, inclusive TVA; datoriei servicii luna ianuarie 2023- 7875 lei, inclusive TVA; datoriei servicii luna februarie 2023- 7875 lei, inclusive TVA; datoriei servicii luna martie 2023- 5250 lei, inclusive TVA.
5. A mai declarat reclamantul că, reieșind din cele sus menționate, a solicitat de mai multe ori achitarea datoriei restante în sumă de 58875 lei. În acest sens fiind expediate în adresa pârâtului somații în formă scrisă. Însă până la momentul actual pârâtul nu a executat obligația de achitare a datoriei.

6. De asemenea, reclamantul a susținut, că în cazul neexecutării obligației de achitare a datoriei în termenul prevăzut, reclamantul este în drept să pretindă și încasarea unei dobânzi de întârziere, astfel dobânda fiind calculată în felul următor: pentru datoria din anul 2002, dobânda de întârziere constituie 3881,93 lei, pentru datoria din luna ianuarie 2023, dobânda de întârziere constituie 782,11 lei, pentru datoria din luna februarie 2023, dobânda de întârziere constituie 581,89 lei, pentru datoria din luna martie 2023, dobânda de întârziere constituie 271,13 lei.
7. Reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului SRL „Energia" a datoriei în sumă de 58 875 lei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 345 lei.
8. La data de 29.03.2024, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Snejana Dubceac, fiind acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 02.04.2025. (f.d.93,94)
9. Astfel, la data de 03.04.2025 în adresa părților a fost expediată comunicare cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 02.04.2025 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, pârâtul urmează să prezinte instanței de judecată și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile pe care la consideră necesare.
10. Prin urmare, la data de 02 mai 2025 în adresa instanței a parvenit referința, prin care pârâtul a indicat că, acțiunea intentată este neîntemeiată, pretențiile formulate fiind lipsite de temeiuri de drept, motiv pentru care solicită instanței de judecată respingerea cererii de chemare în judecată formulată de SRL „Viatec Sevice" împotriva SRL „Energia" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
11. În motivarea referinței s-a invocat că, între SRL „Viatec Sevice" și SRL „Energia" a fost încheiat contractul nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice. Conform contractului, abonatul primește și achită, iar executorul își asumă obligațiile de furnizare a serviciilor informaționale, „Servicii", în conformitate cu lista (legate de operarea setului auto, în continuare, „Set", instalat pe mijlocul de transport și/ sau alte obiecte ale Abonatului. Prin urmare, SRL „Viatec Sevice" nu și-a exercitat obligațiile contractuale asumate față de SRL „Energia", deoarece nu au prezentat ultimelor certificatele de conformitate a dispozitivelor GPS și BUT pe automobile și din aces: motiv nu a fost posibilă documentarea cazurilor de furt de motorină din autocamioanele SRL „Energia". Astfel, SRL „Viatec Sevice" urma să-și exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu contractul.
12. Totodată, a menționat pîrîtul că motivul neachitării rezultă din faptul că nu s-a prezentat certificatele de conformitate a dispozitivelor GPS și BUT pe automobile, adică achitarea urma să se efectueze ulterior prezentării certificatelor de conformitate. Astfel, consideră că în această speță SRL „Viatec Sevice" nu poate recurge la

mijloacele juridice de apărare prevăzute deoarece a cauzat neexecutarea obligiției față de SRL „Energia”, prin neprezentarea certificatelor de conformitate a dispozitivelor GPS și BUT pe automobile, or, contractual sus menționat a fost încheiat în scopul documentării și stabilirii cazurilor de furt de motorină.

13. Mai invocă pârâtul că, SRL „Energia” a notificat-o pe SRL „Viatec Sevice” privitor la prestarea serviciilor care nu sânt neconforme, însă nu s-a ajuns la rezultatul scontat. Mai mult decât atât, certificatele de conformitate a dispozitivelor GPS și BUT pe automobile a fost solicitate și de ofițerul de urmărire penală al SUP IP Fălești, Matcovschi Ruslan, în cadrul procesului penal nr. 20233700377, însă SRL „Viatec Sevice” a refuzat să le prezinte și anume din motiv că nu dispun de ele. Totodată, prin ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 18.11.2023 a procurorului adjunct al procuraturii Fălești, Leonid Țarină, se confirmă că SRL „Viatec Sevice” nu a prezentat SRL „Energia” certificatele de conformitate a dispozitivelor GPS și BUT pe automobile.

14. La data de 03 iunie 2024 SRL „Viatec Sevice” a depus obiecții asupra referinței depuse de SRL „Energia”, prin care a inidcat că, în baza contractului nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice, încheiat între SRL „Viatec Sevice” și SRL „Energia”, s-a convenit prestarea de către SRL „Viatec Sevice” față de SRL „Energia” a serviciilor de asigurare tehnico-informaționale (monitorizare) GPS, iar SRL „Energia” are obligația de achitare a serviciilor conform pct. 3 din contractul nominalizat. Potrivit contractului nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice, a facturilor și conform actului de verificare din 5 aprilie 2023, SRL „Energia” are o datorie față de SRL „Viatec Sevice” pentru serviciile GPS monitorizare, la data 05 04.2023, în sumă de 58875 lei, inclusiv TVA.

15. A mai susținut reclamantul că, argumentele pîrîtului din referință nu pot fi reținute la caz. Or, în perioada anilor 2015 - 2023 pîrîtul nu a invocat pretenții cu privire la calitatea serviciilor și la executarea obligațiilor contractuale de către reclamant. În c SRL „Energia” ontractul nr. 31 din 07.08.2015 nu a fost instituită obligația reclamantului de a furniza pîrîtului certificate de conformitate și metrologie.

16. Prin încheierea judecătorească din 30 octombrie 2024 cauza a fost acceptată în procedura contencioasă cu fixarea ședinței de judecată.

17. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Viatec Sevice”, avocat Brăteanu Veaceslav a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept indicate, cu încasarea de la SRL „Viatec Sevice” a datoriei în mărime de 58875 lei și dobândă de întârziere în mărime de 18496, 28 lei, precum și cheltuieli de judecată, în suma de 2721 lei. De asemenea a specificat că, între SRL „Viatec Sevice” și SRL „Energia” există rapoarte de afecere încă din anii 2015. Pîrîtul a achitat serviciile în baza facturilor, însă în 2022 ultimul a încetat achitarea pentru serviciile prestate de reclamant.

18. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Viatec Sevice”, administrator Priseajniuc Dmitri a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

19. Reprezentantul pârâtului SRL „Energia” find citat legal, în cadrul ședinței de

judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței. (f.d.97)

20. La fel, instanța afirmă că, reprezentantul pârâtului a depus referința pe caz, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată. (f.d.98-100)

21. La caz, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor stipulate în art. 206, alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

22. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că pârâtul SRL ,,Energia" a fost înștiințat în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-au prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examiarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

23. *Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Viatec Sevice" (concretizată în cadrul ședinței de judecată), fiind una întemeiată şi care urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:*

24. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

25. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

26. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

27. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

28. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu

stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

29. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

30. Alin.(2) lit. a) aceluiași articol stipulează că, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

31. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

32. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

33. Probatoriul cauzei atestă că, SRL „Viatec Sevice” a formulat o acțiune în instanța de judecată către SRL „Energia” privind încasarea datoriei.

34. Instanța de judecată statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

35. În baza art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

36. Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligațiile se nasc din contract, din fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

37. Conform art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

38. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei

înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

39. Așadar, examinînd materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la data de 07.08.2015 între SRL „Viatec Service” și SRL „Energia” a fost încheiat contractul nr. 31 de prestare a serviciilor informativ-tehnice (f.d. 38-46).

40. Conform contractului, abonatul primește și achită, iar executorul își asumă obligațiile de furnizare a serviciilor informaționale „Servicii”, în conformitate cu lista (legate de operarea setului auto, în continuare „Set”, instalat pe mijlocul de transport și/sau alte obiecte ale Abonatului.

41. Conform pct. 3.1. al contractului, costul serviciului lunar de monitorizare online la momentul semnării contractului „Roaming” constituie 20 euro, conform cursului, dar nu mai puțin de 360,00 lei, în ultima zi a lunii. Monitorizarea on-line doar pe teritoriul Republicii Moldova constituie 150 lei lunar pentru o unitate de transport. Abonatul efectuează plata pentru serviciile de „roaming” prin achitare, până la data de 5 a lunii următoare, pentru luna precedentă, pentru perioada, cu o durată nu mai puțin de treizeci de zile calendaristice în baza contractului semnat și a sumei indicate în factura fiscală. Abonatul efectuează plata pentru monitorizare on-line doar pe teritoriul Republicii Moldova până la data de 5 a lunii curente, în conformitate cu factura de plată.

42. Mai indică instanța că, la 25.09.2015 între SRL „Viatec Service” și SRL „Energia” a fost încheiat acord adițional nr. 1 la contract nr. 31 privind furnizarea de servicii informațional-tehnice din 07.08.2015, potrivit căruia în pct. 3.1 al contractului a fost schimbat costul on-line monitorizarea doar pe teritoriul Republicii Moldova și va constitui 175 lei lunar pentru o unitate de transport.

43. Potrivit actului de verificare a decontărilor între SRL „Viatec Service” și SRL „Energia” la situația din 05.04.2023, datoria constituia 58 875 lei. (f.d.25)

44. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul SRL „Viatec Service” a expediat în adresa pârâtului SRL „Energia”, la data de 14.04.2023, 05.04.2023, somații prin care l-a informat pe ultimul despre suma datorată, prevederea clauzei penale pentru întârzierea plății, solicitând achitarea sumei de 58 875 lei și comunicându-i, totodată, despre faptul că în situația în care datoria nu va fi achitată în termenul acordat, reclamantul își asumă dreptul de a intenta acțiune în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, a penalității pentru neachitarea sumei în termen, unde pârâtul va suporta și cheltuieli legate de achitarea taxei de stat (f.d. 22,23).

45. Cu toate că, potrivit materialelor cauzei, pârâtul SRL „Energia” a recepționat pretenția la data de 11.05.2023, aceasta a rămas fără răspuns și datoria a rămas neachitată, motiv din care reclamantul a intentat prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.14)

46. Ca urmare, prin cerere depusă, (concretizată în cadrul ședinței de judecată) reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL „Energia”a datoriei în sumă de 58 875 lei, a dobânzii de întârziere și în mărime de 18496, 28 lei, precum și cheltuielilor de judecată în mărime de 2721 lei.

47. De asemenea, în susținerea poziției sale reclamantul a prezentat instanței facturi fiscale nr. EAE000748619 din 29.12.2022 în sumă de 7875 lei, nr. EAC000611127 din 30.08.2022 în sumă de 8086,62 lei, nr. EAD000107732 din 30.09.2022 în sumă de 8079,83 lei, nr. EAD000623525 din 31.10.2022 în sumă de 8084,52 lei, nr. EAD000857603 din 10.11.2022 în sumă de 1520 lei, nr. EAE000173143 din 30.11.2022 în sumă de 8329,44. În total, potrivit facturilor menționate suma care nu a fost achitată de către pârât pentru serviciile prestate constituie 58 875 lei. (f.d.26-37)

48. La caz, judecătorul atrage atenția că, factura fiscală reprezintă un document primar, care în conformitate cu art.3 alin.(1) al Legii contabilităţii şi Hotărîrii Guvernului nr.294 din 17.03.1998, reprezintă confirmare documentară, care justifică efectuarea operaţiunii economice.

49. Totodată, reține judecătorul că la întocmirea facturilor fiscale nr. EAE000748619 din 29.12.2022, nr. EAC000611127 din 30.08.2022, nr. EAD000107732 din 30.09.2022, nr. EAD000623525 din 31.10.2022, nr. EAD000857603 din 10.11.2022, nr. EAE000173143 din 30.11.2022, au fost respectate prevederile stipulate în pct.25 și pct.28 din Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală", aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.118 din 28.08.2017, care prevede că în rîndul 13 al facturii „Permis eliberarea" se indică funcţia, numele, prenumele persoanei responsabile, care permite eliberarea şi expedierea mărfii la adresa cumpărătorului, pe toate exemplarele facturii fiscale semnează persoana responsabilă şi, după caz, se aplică ştampila furnizorului. În rîndul 16 al facturii „Predat bunurile intermediarul (transportatorul)" şi în rîndul 17 „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" - intermediarul (transportatorul) confirmă prin semnătură că a predat încărcătura, iar persoana de răspundere a cumpărătorului pe al doilea, al treilea şi al patrulea exemplar al facturii fiscale, certifică prin semnătură şi ştampilă primirea încărcăturii de la intermediar (transportator). În cazul cînd mărfurile sînt primite în baza delegaţiei vizate de cumpărător, persoana autorizată confirmă prin semnătură în rîndul 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul".

50. În consecință, facturile menţionate conţin semnătura electronică persoanei care a permis eliberarea bunurilor (serviciilor), și semnătura persoanei care a primit bunurile (serviciile), fapt ce atestă relevanţa acesteia în confirmarea prestării de SRL „Viatec Service" către SRL „Energia" a serviciilor.

51. Prin urmare se atestă că, SRL „Viatec Service" și-a îndeplinit obligațiile stipulate în contractul nr. 31 de prestare a serviciilor informativ-tehnice, și a prestat servicii pârâtului, iar pârâtul SRL „Energia" la rândul său a primit servicii solicitate.

52. Prin urmare, instanța a constatat că în urma relațiilor contractuale, pîrîtul SRL „Energia" dispune de datorie față de SRL „Viatec Service", or, reclamantul SRL „Viatec Service" și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, iar pîrîtul SRL „Energia", nu și-a executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate prin contract.

53. Astfel, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, datoria pîrîtului SRL „Energia" față de SRL „Viatec Service" constituie suma de 58875 lei.

54. Instanța reține la acest capitol, că pârâtul nu a executat obligația de plată și, deci, reclamantul este în drept, în condițiile legii, să ceară executarea silită a obligației. Astfel, instanța ajunge la concluzia privind încasarea de la pârâtul SRL „Energia" în beneficiul reclamantului SRL „Viatec Service" a datoriei pentru serviciile prestate în temeiul ontractul nr. 31 de prestare a serviciilor informativ-tehnice, în baza facturilor fiscale, în mărime de 58875 lei.

55. În aceste circumstanțe, reieșind din probele prezentate, judecătorul stabilește că de către SRL „Viatec Service" au fost prestate serviciile în baza contractului nr.31 din 07.08.2015, ultimul fiind îndreptățit la achitarea întregii plăți conform contractului și, respectiv, la încasarea sumei datorate de către pârâtul. Pârâtul, la rândul său, nu a prezentat probe în vederea combaterii poziției reclamantului, precum că serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate parțial, or, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

56. Prin urmare, judecătorul constată că reclamantul SRL „Viatec Service" a prezentat probe suficiente în susținerea pretențiilor sale, iar pârâtul SRL „Energia", la rândul său, nu a prezentat probe prin care ar combate cele invocate de reclamant.

57. *Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din cotul pârâtului SRL „Energia" în beneficiul reclamantului SRL „Viatec Service" a dobânzii de întârziere în sumă de 18496,28 lei, instanța reține următoarele:*

58. Potrivit art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

59. Conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

60. Iar potrivit art. 942 alin.(1, 2) Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

61. Reiterînd normele legal citate la prezenta speță, judecătorul reține că, potrivit calculului desfășurat anexat la materialele dosarului (f.d.204-218) în temeiul art. 942 alin.(2) Cod civil s-a stabilit o dobândă de întîrziere în mărime de 18496,28 lei,

62. Astfel, dat fiind faptul că pârâtul SRL „Energia" s-a aflat în întârziere la achitarea

datoriei, judecătorul apreciază ca fiind întemeiate argumentele reclamantului SRL „Viatec Service”, precum că pârâtul urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 18496,28 lei, reieșind din calculul pentru perioada ianuarie 2023 – august 2025.

63. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

64. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

65. Instanța relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 1931 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1367 din 23 mai 2023, iar ulterior a achitat suplimentar taxa de stat în mărime de 791,20 lei, fapt confirmat prin ordin de plată din 13 august 2025 (f.d.4, 219), sumă care se solicită a fi încasată din contul pârâtului.

66. La acest capitol, instanța ține să menționeze că, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat suportate pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admisă, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2721 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 CPC RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Viatec Sevice” împotriva SRL ,,Energia” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ,,Energia” IDNO 1003602021250, în beneficiul SRL ,,Viatec Service” IDNO 1011600002834, datoria totală în sumă de 58875 (cincizeci și opt mii opt sute șaptezeci și cinci) lei și dobândă de întârziere în mărime de 18496 (Optsprezece mii patru sutenouăzeci și șase) lei 28 bani.

Se încasează de la SRL ,,Energia” în beneficiul SRL ,,Viatec Service” cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 2721 (Două mii șapte douăzeci și unu) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecătorul: Snejana Dubceac