

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-610/25
Nr.PIGD 1-25013646-03-1r-09072025

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător: Aurelia Procopișina

DECIZIE În numele Legii

20 noiembrie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Bălți, oficiul Principal, Toderica Vlad declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 mai 2025, adoptată în cauza penală prin care:

Budei Iurii *****, născut la *****, c/p *****,
originar și domiciliat satul *****, studii superioare, supus
militar, pensionar, necăsătorit, fără grad de invaliditate,
fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond: 03 februarie 2025 – 22 mai 2025;

-în instanța de recurs: 07 iulie 2025-20 noiembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 29 mai 2025 s-a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 decembrie 2024, încheiat dintre Budei Iurii, apărătorul Gavajuc Serghei și procurorul în procuratura municipiului Bălți Ilco Vadim.

A fost recunoscut vinovat Budei Iurii în comiterea infracțiunii prevăzută de la art.324 alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (un) an.

Conform art.64 alin.(3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă: - 1 suport de informație de tip DVD-R, cu numărul de inventar „ DIA-124/2024”, cu înscrisurile :”Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, 2”, care conțin înregistrările video/audio care au importanță pe cauza penală respectivă, împachetat în plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu aplicare unei folii ce conține amprenta ștampilei „PENTRU PACHETE Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție”, - 8 suporturi materiale de informații de tip DVD, model ”Media-Range”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar 919/2024, 920/24, 1137/24, 1138/24, 1429/24, 1430/24, 1431/24 și 1600/24, - 15 file A4 care reprezintă copiile autentificate ale facturilor invoice cu numerele de ordine 1-15 din data de 15.04.2024 și 23.04.2024 perfectate din numele SRL ” OROMIMEXPO” pe contractul nr. M140324 din 10.04.2024. - 15 file A4 care reprezintă copiile autentificate ale scrisorilor CMR cu Seriile AE și nr. 014991,0353369, 014991, 033736, 033737, 014985, 034807, 034808, 034810, 033734, 033735. 033733, 033731, 033732 și 034809 din data de 15.04.2024, 16.04.2024 și 23.04.2024 perfectate din numele SRL ” OROM-IMEXPO”. - 15 file A4 care reprezintă copiile autentificate ale certificatelor fitosanitare eliberate de autoritățile Ucrainei cu următoarele numere de identificare : 13/22-6017/EB704181 din 17.04.2024, 13/22-6017/EB-704179 din 17.04.2024, 13/22-6017/EB-704174 din 16.04.2024. 13/22-6017/EB-704177 din 16.04.2024, 13/22-6017/EB-704173 din 16.04.2024, 13 22- 6017/EB-704176 din 16.04.2024,

13/22-6017/EB-704180 din 17.04.2024, 13/22-6017/EB- 704182 din 17.04.2024, 13/22-6017/EB-704220 din 23.04.2024, 13/22-6017/EB-704178 din 17.04.2024, 13/22-6017/EB-704219 din 23.04.2024, 13/22-6017/EB-704218 din 23.04.2024. 13/22-6017/EB-704217 din 23.04.2024, 13/22-6017/EB-704216 din 23.04.2024, 13/22- 6017/EB-704180 din 17.04.2024 și 13/22-6017/EB-704181 din 17.04.2024, toate pe numele SRL "OROMIMEXPO" pe produs sub formă de rapiță.

- 15 file A4 care reprezintă copiile autentificate ale certificatelor de proveniență a mărfii cu numerele 2342330, 2342329, 2342331, 2342332, 2342323, 2342324, 2342325, 2342326. 2342327, 2342328, 2342369, 2342370, 234371, 2342372 și 2342373, toate din data de 15.04.2024 și 23.04.2024 perfectate din numele SRL " OROM-IMEXPO" pe produs sub formă de rapiță, urmând a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Budei Iurii ***** activând în calitate de șef de Direcție al postului de inspecție la frontieră Criva - Mamaliga (cu statut de Direcție), din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat pe teritoriul Postului Vamal Criva - Mămăliga din cadrul Biroului Vamal Nord, ce reprezintă o funcție publică de conducere, fiind în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, fiind investit cu sarcini de control asupra respectării cerințelor normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor calitatea lor în procesul importului, exportului și tranzitului alimentar, produselor și materiei prime de origine animală, furajul precum și a altor mărfuri supuse supravegherii sanitare-veterinare, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, la data de 29.04.2024 în discuțiile purtate cu reprezentantul SRL „Orom-Imexpo”, Guțu Andrian, în vederea grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru organizarea grăbirii eliberării certificatelor fitosanitare în original, emise de autoritățile competente ale statului exportator, documente ce certifică starea fitosanitară a mărfii importate de către SRL „Orom-Imexpo”, ce au fost prezentate și transmise angajaților postului de inspecție la frontieră Criva - Mamaliga (cu statut de Direcție), din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în perioada lunii aprilie 2024 de către șoferii camioanelor angajați ai SRL „Orom-Imexpo”, pentru marfa importată din Ucraina sub formă de rapiță, a pretins de la ultimul mijloace financiare ce nu i se cuvin, comunicându-i că după ce îi vor fi

eliberate documentele solicitate, urmează să se întâlnească cu acesta și în consecință, la data de 29.04.2024, aproximativ la ora 16:03, în cadrul întâlnirii ce a avut-o cu Guțu Andrian în loc. Beleaviniți, raionul Briceni, a acceptat și primit de la ultimul mijloace financiare în cuantum de 2000 lei.

Judecând cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Budei Iurii, au comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (4) Cod penal - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiune săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Sentința în cauză, în termen, a fost contestată în ordine de recurs de către procurorul în Procuratura raionului Bălți, oficiul Principal, Toderica Vlad, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 29 mai 2025, și anume în latura neaplicării confiscării speciale în temeiul art.106 Cod penal, a sumei de 2000 lei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

A notat că, instanța de fond a omis să se expună asupra confiscării speciale a sumei de 2000 lei primite de inculpatul Budei Iurii care constituie obiectul infracțiunii de luare de mită. Această sumă de bani a fost acceptată de inculpat pentru a facilita îndeplinirea unui act de serviciu, respectiv eliberarea unui certificat fitosanitar, care nu îi era dator în mod legal.

În opinia acuzării, confiscarea specială a mijloacelor bănești în valoare de 2000 lei este o măsură care se impune de drept în cazul săvârșirii unei infracțiuni de corupție, precum cea de față. Această măsură are atât un rol punitiv, cât și unul preventiv, contribuind la descurajarea comportamentului infracțional și la protejarea intereselor statului. Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, „sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”. În acest sens, bunurile primite sau folosite pentru comiterea infracțiunilor de corupție trebuie să fie confiscate pentru a preveni utilizarea lor în continuare în scopuri ilegale.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza

spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune admiterea recursului procurorului, casarea parțială a sentinței în cauză, în latura confiscării speciale mijloacelor bănești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte.

De drept, Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, conform căruia (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele decizii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În fapt, din lucrările dosarului, Colegiul constată, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.509 Cod procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul Budei Iurii neobiectând și nesolicitând administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii lui incriminată, stabilindu-i pedeapsa corespunzătoare.

Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Este de menționat faptul că, prin cererea de recurs depusă de procuror nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici în partea pedepsei aplicate inculpatului, partea acuzării fiind rezervată asupra soluției instanței de fond luată cu privire la neaplicarea confiscării speciale în privința mijloacele financiare rezultate din infracțiuni, și anume banii primiți de Budei Iurii în cadrul săvârșirii faptelor prejudiciabile suma de 2000 lei.

La acest capitol, Colegiul va reține că instanța de fond a omis să se expună asupra confiscării speciale a sumei de 2000 lei primite de inculpatul Budei Iurii, care constituie obiectul infracțiunii de luare de mită. Această sumă de bani a fost acceptată de inculpat pentru a facilita îndeplinirea unui act de serviciu, respectiv eliberarea unui certificat fitosanitar, care nu îi era dator în mod legal.

Astfel, la o nouă rejudecare a cauzei în vederea soluționării chestiunii supra vizate, instanța urmează a ține cont de dispozițiile art. 106 alin. (1) Cod penal în privința mijloacelor bănești 2000 lei, obiect al infracțiunii în cauza penală dată, ce stipulează că, confiscarea specială presupune trecerea în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum și a bunurilor rezultate din infracțiuni. Alin. (2) lit. a) din același articol prevede că „sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”.

Ori, aplicarea prevederilor art.106 Cod penal, urmează a fi soluționată cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și drepturilor inculpatului, fiind asistat de un apărător.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura neaplicării confiscării speciale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs. În rest, prevederile sentinței fiind păstrate fără modificări.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile Legii, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d), art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura raionului Bălți, oficiul Principal, Toderica Vlad declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 mai 2025 în cauza penală în privința lui **Budei Iurii *******, se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura confiscării speciale, rejudecarea cauzei în această parte în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin fără modificări dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț,
sediul Briceni din data de 29 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecători:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache