Dosarul nr. 4-2183/2025
4-25126456-12-4-03092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 mai 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator – Iurie Casapu
Avocatului persoanei în privința căreia a
fost pornit procesul contravențional – Veaceslav Cujbă
Persoanei în privința căreia a
fost pornit procesul contravențional – Andrei Railean
Victimei – Efim Guțan

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Railean Andrei,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 28 august 2025, ora 10:00 agentul constatator din cadrul Preturii sect. Botanica, Iurie Casapu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003954, cu privire la faptul că, Railean Andrei, în *****, în perioada cuprinsă între lunile iulie - septembrie a anului 2024 a comis fapta contravențională manifestată prin: construcția capitală a unui gard cu poarta (rolete) și portița cu lungimea de 15,00 metri. Materiale de construcție: Blocuri din fortan, beton, fier, H=2,00 metri. Gardul este tencuit și vopsit de culoare galbenă. Pe teren proprietate municipală cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,0047 HA, cu abateri de la prevederile articolele 148, 104 și 150 al Codului urbanismului și construcțiilor.

Acțiunile lui Railean Andrei au fost calificate, de către agentul constatator, în baza art. 179 Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare, în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator, aplicarea sancțiunii conform art. 179

Cod contravențional, fiind solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță, în conformitate cu art.439[6] Cod contravențional, cu demolarea construcției neautorizate (f.d. 4).

În ședința de judecată, agentul constatator, Casap Iurie, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că poarta și gardul au fost construite pe teren municipal. A solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de la 250 la 400 de unități convenționale, cu aplicarea măsurii de siguranță constând în demolarea construcției neautorizate și eliberarea terenului municipal.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Railean Andrei, avocat Cujbă Veaceslav, a indicat că gardul construit este situat în limitele celorlalte garduri, iar terenul pe care acesta este edificat aparține domeniului public municipal. De asemenea, a menționat că persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional nu a împiedicat niciodată accesul vecinului la conducta de apă și i-ar permite acestuia să efectueze reparații oricând ar solicita. A solicitat, astfel, încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Railean Andrei, invocând lipsa faptei contravenționale.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Railean Andrei, a susținut pe deplin poziția apărătorului său, precizând suplimentar că a efectuat doar modificări minore la casă pentru a putea locui, iar gardul său a fost renovat în limitele celorlalte garduri din vecinătate.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Guțan Efim a declarat că, cu Răilean Andrei au fost vecini. Când s-a construit jumătatea de casă a dl. Ion (părinții lui Ioncu D.) au construit casa pe hotar, iar gardul a ieșit pe drumul public, în afara proprietății private, ca urmare. Respectiv, țeava de apă a rămas în ograda părinților lui Ioncu Dumitru. Tot conflictul s-a început de la țeava cu apă. Când a vrut să schimbe țeava de apă, după cum este construit gardul, dar Moldova gaz nu i-a dat voie să schimbe din motiv că pe acolo mergea țeava de gaz. Acum el nu are acces la țeava de apă. Construcția a avut loc aproximativ în anul 2000. Pe această adresă locuiește din anul 1987. Cu dl Răilean nu a stat să vorbească ca să îi dea acces la țeavă. Aproximativ 15 ani în urmă el nu era acasă, s-a spart țeava de apă, tatăl lui Ioncu Dumitru i-a permis să schimbe țeava, de aceea nu a scris plângere mai devreme. Dar casa tot se vinde și vinde, dar țeava lui rămâne pe acea proprietate.

La întrebarea avocatului, victima a declarat că, ea vrea să aibă acces oricând la țeavă, ca să nu fie necesar mereu să intre în ogradă străină. Răilean Andrei și avocatul s-au apropiat de victimă ca să vorbească, să remedieze situația pe cale pașnică, ea nu a refuzat, dar la un consens nu au ajuns.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ioncu Dumitru, a declarat că, pe dl Guțan Efim îl cunoaște, acesta a fost vecinul lui. Răilean Andrei este noul proprietar al fostului domiciliu al martorului. Martorul a vândut casa în anul 2022, care era amplasată pe adresa mun. Chișinău, Anatol Popovici 6, lui Răilean Andrei.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, atunci când a vândut casa, gardul era deja construit, gardul a fost construit de părinții lui, presupune, nu cunoaște exact pentru că a fost un cadou.Vreo obiecție din partea vecinului Guțan Efim, cu privire la limitele gardului nu ține minte să fi fost.Pretorul a fost de nenumărate ori prezent în incinta clădirii, nu a avut niciodată pretenții asupra limitei gardului.Când a vândut bunul imobil, gardul era la fel ca în pozele anexate la materialele cauzei la f.d. 7, doar că era de altă culoare.La f.d. 27 este fotografia care a publicat-o când a vândut casa.

La întrebarea agentului constatator, martorul a declarat că, nu cunoaște dacă gardul a fost făcut în baza unei autorizații.Gardul în cauză, nu cunoaște pe ce teren a fost construit. Forma construcției gardului este aceeași ca în momentul vânzării bunului.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Railean Andrei nu a fost demonstrată, iar procesul contravenţional intentat în privința acestuia urmează a fi încetat din motiv că nu a fost identificat făptuitorul.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, potrivit materialelor cauzei, instanța constată că, la 28 august 2025, ora 10:00 agentul constatator din cadrul Preturii sect. Botanica, Iurie Casapu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003954, cu privire la faptul că, Railean Andrei, în *****, în perioada cuprinsă între lunile iulie - septembrie a anului 2024 a comis fapta contravențională manifestată prin: construcția capitală a unui gard cu poarta (rolete) și portița cu lungimea de 15,00 metri. Materiale de construcție: Blocuri din fortan, beton, fier, H=2,00 metri. Gardul este tencuit și vopsit de culoare galbenă. Pe teren proprietate municipalo cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,0047 HA, cu abateri de la prevederile articolele 148, 104 și 150 al Codului urbanismului și construcțiilor.

Acțiunile lui Railean Andrei au fost calificate, de către agentul constatator, în baza art. 179 Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare, în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator, aplicarea sancțiunii conform art. 179 Cod contravențional, fiind solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță, în conformitate cu art.439[6] Cod contravențional, cu demolarea construcției neautorizate (f.d. 4).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională."*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *,,Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. "*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003954 din 28 august 2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

Se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Railean Andrei, fiind respectate pe deplin drepturile procesuale ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei, Railean Andrei nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost obținute prin acțiuni ilegale, enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării acestuia.

Astfel, *sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Astfel, agentul constatator, a acumulat la etapa constatării faptei incriminate persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional următoarele mijloace de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003954 din 28 august 2025,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Railean Andrei în baza art.179 cod contravențional (f.d. 4);
- ***Act de examinare și constatare din 26 august 2025, cu anexă tabel fotografic,*** potrivit căruia, la 26.08.2025, ora 09:35, în urma examinării petiției dlui Efim Guțan (nr. 3-01/1-2164 din 11.08.2025), s-a constatat că pe terenul proprietate municipală cu nr. cad. ***** din str. Anatol Popovici, 6 este construit un gard din blocuri de fortan tencuit cu mortar, vopsit galben, cu lungimea de 15,00 m, cu poartă (rolete) și portiță. S-au ridicat trei fotografii cu telefonul Samsung A-50. Lucrările contravin art. 104, 148, 150 din Codul Urbanismului și Construcțiilor nr. 343 din 28.12.2023 (f.d. 5-9);
- ***Plîngerea înaintată de către Guțan Efim*** prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Railean Andrei pentru construcția neautorizată a unui gard pe teren municipal (f.d.12);
- ***Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor*** și ***tabelul fotografic,*** prezentate de victima Guțan Efim (f.d. 13, 15);
- ***Explicațiile cet. Railean Andrei, cu anexe tabel fotografic,*** prin care se susține că, atunci cînd a procurat casa, gardul era deja construit (f.d. 16, 17).

Ulterior, după parvenirea dosarului contravențional spre examinare în instanța de judecată, participanții procesului au prezentat următoarele acte:

- ***Copia contractului de vînzare-cumpărare din 25 ianuarie 2023,*** încheiat între Ioncu Dumitru (vînzător) și Railean Andrei (cumpărător), cu privire la 3/7 cote părți din bunul imobil situat în ***** (f.d. 25);
- ***Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor*** (f.d. 26);
- ***Tabel fotografic*** (f.d. 27-29).

Analizînd coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa constatării pretinsei contravenții, instanța conchide că procesul contravențional intentat în baza art. 179 Cod contravenţional în privinţa lui Railean Andrei, urmează a fi încetat pe motiv că nu a fost identificat făptuitorul.

În sensul art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, „Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În sensul dat, instanța remarcă cauza Capeau contra Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. Rezultînd din speță, urmează a ține cont și de situația specifică, potrivit hotărîrii din 11.10.2011 pe cauza Fomin c. Moldovei (no. 36755/06) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că a existat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului în situaţia în care persoana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei doar pe baza afirmaţiilor celeilalte părţi.

În prezenta cauză, investigația agentului constatator se axează prioritar pe plîngerea cet. Guțan Efim, actul de examinare și constatare din 26 august 2025 cu anexă

tabel fotografic, extrasul din Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, nefiind luate în calcul explicațiile lui Railean Andrei, potrivit cărora, a procurat acest imobil la momentul în care gardul în cauză deja era construit, iar de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe privind faptul că anume Railean Andrei ar fi edificat construcția capitală imputată, și anume gardul cu poarta (rolete) și portița cu lungimea de 15,00 metri, din blocuri de fortan, beton, fier, cu înălțimea de 2,00 metri, tencuit și vopsit de culoare galbenă.

În acest sens, instanța a stabilit că, potrivit contractului de vînzare-cumpărare din 25 ianuarie 2023, încheiat între Ioncu Dumitru (vînzător) și Railean Andrei (cumpărător), acesta din urmă a dobîndit 3/7 cote părți din bunul imobil situat în ***** (f.d. 25).

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ioncu Dumitru – fostul proprietar al imobilului și vînzătorul din contractul menționat – a declarat expres că, la momentul vînzării casei (anul 2022-2023), gardul era deja construit, fiind edificat de părinții săi, iar forma construcției gardului este aceeași ca în momentul vînzării bunului. Martorul a mai precizat că nu cunoaște dacă gardul a fost construit în baza unei autorizații și nici pe ce teren anume a fost edificat.

Declarațiile martorului Ioncu Dumitru se coroborează cu declarațiile victimei Guțan Efim, care a afirmat în ședința de judecată că „construcția a avut loc aproximativ în anul 2000”, precum și cu explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Railean Andrei, care a susținut constant că a efectuat doar modificări minore la casă pentru a putea locui, iar gardul a fost construit în limitele celorlalte garduri din vecinătate, existînd la data cumpărării imobilului.

Totodată, din tabelul fotografic anexat la materialele cauzei (f.d. 7, 27-29), inclusiv fotografia publicată de martorul Ioncu Dumitru la momentul vînzării casei (f.d. 27), se constată vizual că forma și structura construcției gardului erau aceleași anterior dobîndirii dreptului de proprietate de către Railean Andrei.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale ale procedurii contravenţionale, anume prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că, sarcina probei, în astfel de proceduri, aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional.

Din aceste considerente, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi pornirea procesului contravenţional, agentul constatator urma să constate fapta și să identifice şi făptuitorul, în baza probelor pertinente.

În prezenta cauză, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, nu este clară poziția agentului constatator, din care probe a fost stabilit că Railean Andrei ar fi comis pretinsa contravenție, or, din materialele cauzei contravenționale nu este demonstrat faptul că anume Railean Andrei ar fi construit gardul capital cu poarta (rolete) și portița cu lungimea de 15,00 metri, din blocuri de fortan, beton, fier, cu înălțimea de 2,00 metri, tencuit și vopsit de culoare galbenă, pe terenul

proprietate municipală cu nr. cadastral *****, pe adresa *****, în perioada cuprinsă între lunile iulie – septembrie ale anului 2024, în lipsa autorizației de construcție.

Dimpotrivă, probele administrate – declarațiile martorului Ioncu Dumitru, coroborate cu declarațiile victimei Guțan Efim, explicațiile lui Railean Andrei și tabelele fotografice anexate – confirmă că respectiva construcție a fost edificată anterior dobîndirii dreptului de proprietate de către Railean Andrei, iar lucrările efectuate de acesta (tencuire, vopsire) nu constituie o construcție capitală nouă, în sensul art. 179 Cod contravențional, ci modificări minore la o structură preexistentă.

Faptul de a deține în proprietate un bun imobil pe teritoriul căruia se află o construcție neautorizată, edificată de o altă persoană, nu poate fi echivalat cu acțiunea de a construi neautorizat și, pe cale de consecință, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: *nu este identificat făptuitorul* şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat;”

Astfel, instanţa de judecată, constată că, în prezenta cauză, agentul constatator nu a identificat făptuitorul, fapt ce generează, potrivit art. 461 coroborat cu art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional – încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Railean Andrei.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1); 441 alin. (1) lit. f); 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional, intentat în baza art. 179 Cod contravenţional, în privinţa lui ***Railean Andrei,*** *născut la *****, IDNP *****,* pe motiv că nu a fost identificat făptuitorul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu