

Sentinţă
în numele legii

Dosar nr.1-127/2026, (1-26072329-38-1-08062026)

22.07.2026

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Corina Cebotari
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Inculpatului Calciu Andrei și a părătorului său, avocatul Mustea Constantin
Părții vătămate Calciu Nadejda
În lipsa avocatului Adrian Berezovschi în interesele părții vătămate
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedura simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privindu-l pe *Calciu Andrei ***** născut la ***** domiciliat oraşul *****, strada *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are trei copii minori la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de dizabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, cu antecedente penale, cod personal *****,* acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 08.06.2026 până la 22.07.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

În fapt

Calciu Andrei la 12 decembrie 2024, în jurul orei 21^{00}, aflându-se în apartamentul nr.37, situat în or. *****, str. *****, în urma unei certe cu soţia sa, Calciu Nadejda, intenţionat, a intimidat-o cu scopul de a-şi impune voinţa şi controlul personal şi i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei, în rezultat aceasta lovindu-se cu capul de pervazul ferestrei deschise, cauzându-i plagă contuză în regiunea capului pe dreapta, echimoză şi edem posttraumatic pe faţă pe stânga, leziuni care au putut fi provocate ca rezultat al acţiunii traumatice cu un obiect contondent dur, ca urmare a loviturilor repetate (nu mai puţin de două lovituri), aplicate într-un interval de timp scurt, care, în ansamblu, au determinat o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi care, conform raportului de expertiză judiciară nr.202626D0074 din 08.04.2026, se califică drept vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În şedinţa de judecată.

Audiat sub jurământ în ședința de judecată, inculpatul și-a recunoscut vinovăția, declarând că, la data de 12 decembrie 2024, în jurul orei 15:00, soția sa, Calciu Nadejda, a plecat la biserică, iar el a rămas la domiciliu împreună cu mama soției, Iațîc Svetlana. Ulterior, după ce s-au așezat la masă, între soția sa și mama acesteia a izbucnit un conflict verbal, ambele aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. La un moment dat, inculpatul i-a făcut observație soției sale, însă aceasta nu a reacționat și l-a insultat. În urma conflictului, inculpatul i-a aplicat soției sale o palmă peste partea stângă a feței, în urma căreia aceasta s-a lovit cu capul de geam. A declarat că regretă sincer fapta comisă și se căiește de cele întâmplate.

Astfel, înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate, Calciu Nadejda, care a declarat că, la data de 12 decembrie 2024, aproximativ la ora 18:00 între ea şi soţul ei s-a iscat un conflict, după care soțul i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, iar, stând lângă geam, s-a lovit cu capul de colțul peretelui de la geam și a căzut jos (f.d.48).

- Declarațiile martorului Oloier Igor, care a comunicat că în luna decembrie a anului 2024, data exactă nu și-o amintește, aflându-se în serviciu, a primit o înștiințare telefonică precum că cet. Calciu Nadejda, locuitoare a or. *****, a fost lovită întâmplător cu capul de perete de către soțul acesteia.

Deplasându-se la fața locului împreună cu colega sa, Sevcenco Nina, a constatat că, în urma consumului de băuturi alcoolice, între Calciu Nadejda şi soțul, Calciu Andrei s-a iscat un conflict, după care acesta i-a aplicat soției, Calciu Nadejda, o lovitură cu palma peste față, în urma căreia ultima s-a lovit cu capul de perete (f.d.38).

- Declarațiile martorului Sevcenco Nina care a comunicat identic martorului Oloier (f.d.39).

Raportul de expertiză iudiciară 202626D0074 din 08 aprilie 2026 potrivit concluziilor căruia la Calciu Nadejda s-au depistat plagă contuză în regiunea capului pe dreapta, echimoză şi edem posttraumatic pe faţă pe stânga, leziuni care se califică drept vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.31-32).

Baza legală.

Articolul 201[1] alin.(1), lit.a) din Codul penal.

Acţiunea sau inacţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Partea relevantă a art.384 din Codul de procedură penală.

(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

Aprecierea instanței.

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentat şi examinat în şedinţa de judecată, recunoscut de către inculpat, instanţa concluzionează că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii

prevăzute de art.201[1] alin.(1), lit.a) din Codul penal – *Violența în familie, acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*, ea urmând a fi pedepsită.

Fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Inculpata are antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu are grad de dizabilitate, este căsătorit și are la întreținere trei copii minori. Nu a comis infracţiunea în stare de recidivă. El este caracterizată satisfăcător de către APL *****.

Din informațiile privind antecedentele penale rezultă că inculpatul a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 24 ianuarie 2014 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 luni și 21 de zile închisoare (comisă în timpul minoratului), precum și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 decembrie 2019, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, termen care, la data examinării prezentei cauze, este expirat.

În sarcina inculpatului nu au fost identificate circumstanțe agravante sau atenuante.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanța reține că infracțiunea săvârșită prezintă un grad sporit de pericol social, întrucât acțiunile inculpatului au fost îndreptate împotriva unui membru al familiei, fiind afectate relațiile sociale ocrotite de lege privind integritatea fizică și siguranța în cadrul relațiilor familiale.

Instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de datele privind persoana inculpatului, de recunoașterea vinovăției, manifestarea regretului sincer, existența la întreținere a trei copii minori, precum și de faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără aplicarea unei sancțiuni privative de libertate. De asemenea, instanța ia în considerare că inculpatul nu se află la prima abatere penală, acesta fiind anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 24.01.2014 și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20.12.2019, însă termenul de probă stabilit prin ultima condamnare a expirat, iar prezenta infracțiune nu constituie recidivă.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că aplicarea pedepsei sub forma muncii neremunerate în folosul comunității este una proporțională și suficientă pentru restabilirea echității sociale, corectarea conduitei inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, constituind o reacție penală adecvată raportată la circumstanțele cauzei.

Din contul lui Calciu Andrei urmează a fi încasate în beneficiul statului cheltuielile de judecată, suma de 640 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Măsura preventivă aplicată inculpatului prin ordonanța din 05.06.2026, obligarea de a nu părăsi localitatea se va menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile articolelor 364^1 , 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, din Codul de procedură penală, ale articolului 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată hotărăşte:

Calciu Andrei ***** se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza articolului 201^1 alin.(1) lit.a) din Codul penal, stabilindui-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Măsura preventivă aplicată lui Calciu Andrei prin ordonanța din 05.06.2026, obligarea de a nu părăsi localitatea, se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează din contul lui Calciu Andrei în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU