

Dosarul nr.1-1093/2024

S E N T I N Ț A
În numele Legii

11 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Olga Ceban

Cu participarea:

Procurorului - Vitalie Lungu
Avocatului - Victor Rusu
Inculpatului - Daniel Stan

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 30.04.2024 privind învinuirea lui

Stan Daniel ***născut la *******, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 35, moldovean, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16.05.2016, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale ceea ce constituie 7000 lei (Vol. II, f.d.3),*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. **Stan Daniel ******* la 13.02.2024, aproximativ la ora 03:25 minute, aflându-se la volanul automobilul de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare WQW 567, a staționat neregulamentar în intersecția str. Zimbrului 10 din mun. Chișinău, în preajma hotelului „Institutul Muncii”, blocând circulația altor participant la trafic, motiv din care au intervenit colaboratorii SOAP a INSP, Guzun Vitalie și Covali Alexandru, care erau implicați în serviciul MOP a ASCR, sectorul Râșcani, cu automobilul de reacționare operativă cu numărul MAI 9729.
2. Tot atunci, Stan Daniel cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin

activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis, oferit și dat angajaților INSP mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (1) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a oferit și dat suma de 400 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP.

3. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Stan Daniel Ion** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
4. Apărătorul inculpatului, avocatul Rusu Victor și procurorul Lungu Vitalie, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Stan Daniel** *****prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că la data de 13.02.2024, aproximativ la ora 03:25, aflându-se în automobilul său parcat de el sau apropiat angajații poliției și i-au comunicat că staționează neregulamentar. Polițiștii i-au cerut actele și dorind să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție pentru parcare neregulamentară. El s-a emoționat și a încercat să le transmită suma de 400 lei cu scopul de a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Totodată a declarat că îi pare rău și se căiește de cele comise.
7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
8. Inculpatul **Stan Daniel** *****în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă.

9. *Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:*

- *declarațiile martorului Guzun Vitalie Leonid*, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SOAP a INSP. La data de 12.02.2024, de la orele 22:00 min, până la data de 13.02.2024 orele 05:00 minute, a fost implicat în serviciul MOP a ASCR sectorul Râșcani cu echipajul mobil de reacționare operativă MAI 9729, cu colegul de serviciu Covali Alexandru. Deplasându-se pe adresa str. Zimbrului 10, mun. Chișinău, au observat un automobil staționat în intersecție, care bloca circulația altor participanți la trafic. Automobilul fiind de model „Audi A4” cu n/î WQW 567. A coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de șoferul automobilului ca să afle ce s-a întâmplat și dacă are nevoie de ajutor. Șoferul automobilului a fost identificat ulterior ca fiind Stan Daniel Ion a.n.*****, identitatea acestuia fiind confirmată prin baza de date „E-DATA”. El s-a apropiat de șoferul automobilului, s-a prezentat și a solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Stan Daniel a prezentat certificatul de înmatriculare mai întâi și a comunicat că continuă să caute permisul de conducere. Guzun Vitalie a luat certificatul de înmatriculare și s-a deplasat în spatele automobilului acestuia pentru a verifica dacă coincide numărul de înmatriculare de pe automobil cu numărul indicat în certificatul de înmatriculare. Peste câteva secunde Stan Daniel a coborât din automobil, s-a apropiat de dânsul și i-a înmânat Raportul Inspecției Auto de Stat și contractul de asigurare. Concomitent, a coborât din automobil și colegul său de serviciu, Covali Alexandru, care s-a apropiat și l-a atenționat pe Stan Daniel referitor la faptul că să-și retragă actele care i le-a înmânat. Nu a înțeles ce are în vedere colegul său, iar actele care i le-a înmânat Stan Daniel erau îndoite. Totodată, în timp ce Stan Daniel i-a înmânat actele și anume Raportul Inspecției Auto de Stat și contractul de asigurare, acesta i-a comunicat că nu deține permis de conducere. A început să dezdoie actele pe care i le-a înmânat și a observat două bancnote a câte 200 de lei fiecare. A solicitat intervenția grupei operative a IP Râșcani la fața locului pentru documentarea cazului, ulterior bancnotele le-a pus pe capota automobilului. A mai adăugat că Stan Daniel de vreo două ori i-a comunicat ca să se împartă cu colegul său și să-i dea voie să plece. În timp ce se apropia de automobilul de model „Audi A4”, a conectat camera de serviciu cu numărul 46. Suplimentar a declarat că, în momentul observării automobilului de model „Audi A-4”, cu n.î. WQW-567, la volanul căruia se afla cet. Stan Daniel *****acesta se afla staționat, în intersecția străzii Zimbrului nr.10, mun. Chișinău, în preajma hotelului „Institutul Muncii” (cu motorul pornit) și bloca deplasarea. De la ograda hotelului respectiv și până la locul unde era staționat automobilul menționat, era o distanță de aproximativ 15-20 metri. Nu a observat dacă la hotel sau prin preajmă sunt amplasate careva camere de supraveghere video care să cuprindă locul respectiv și nu poate confirma sau infirma acest fapt. Împreună cu acesta în automobil, așezată pe bancheta din față, scaunul pasagerului, se afla o domnișoară, de aproximativ 23-25 ani. Pe aceasta nu a identificat-o, din lipsa de necesitate, dat fiind faptul că nu a coborât din automobil și nu s-a implicat în discuții. Ultima s-a aflat la fața locului,

până în momentul când șoferul Stan Daniel deja îi transmisese banii și documentele lui Guzun Vitalie personal, după care, a plecat de la fața locului, până la sosirea grupei operative a IP Râșcani, mun. Chișinău. Și-a chemat un taxi, a plecat de la fața locului și nu s-a mai întors. Nu a auzit-o pe aceasta să vorbească ceva în genere și nu poate să comunice dacă vorbea în limba română, rusă sau într-o altă limbă. În momentul în care Guzun Vitalie s-a apropiat de șofer, i-a cerut să prezinte certificatul de înmatriculare și permisul de conducere, la care acesta i-a transmis doar certificatul de înmatriculare și i-a comunicat că urmează să caute și să-i prezinte și permisul de conducere. În momentul respectiv, acesta ieșise din automobil, i-a transmis certificatul de înmatriculare și s-a băgat înapoi în automobil, făcându-se precum că caută permisul de conducere, fiind băgat pe jumătate cu corpul în automobil, aplecat spre scaunul șoferului, iar pe jumătate în afară. Peste aproximativ un minut maxim, fiind în spatele automobilului „Audi A4”, unde verifică automobilul respectiv, contrapunând datele din pașaportul tehnic cu numerele de înmatriculare fixate pe automobil, șoferul, pe care l-a identificat ca fiind Stan Daniel *****s-a apropiat de dânsul și i-a transmis o folie din polietilenă cu documente de mărimea filelor A-4, care erau îndoite și i-a comunicat următoarele: „permis de conducere nu am și nici nu am avut și acolo în acte este tot ce trebuie, ca de obicei”. În momentul respectiv, Guzun Vitalie nu a dezdoit deodată documentele respective și nu s-a uitat să le verifice, iar de ei s-a apropiat colegul lui de serviciu, care a coborât de la volanul automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n.î. MAI-9729, care se afla staționat cu farurile aprinse în spatele automobilului de model „Audi A-4”, cu n.î. WQW-567, astfel încât, era în vizor partea din spate și lateral-stângă a acestuia și anume, ușa șoferului și a pasagerului din spate. Colegul său, Covali Alexandr s-a adresat șoferului și l-a întrebat dacă se gândește bine ce face și dacă nu s-a răzgândit și poate se mai gândește încă odată ce face, la care el a desfăcut documentele transmise de către acesta și a observat că între acestea, se aflau 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și și-a dat seama care a fost sensul întrebării adresate acestuia de către colegul său. Respectiv, l-a întrebat pe Stan Daniel dacă cunoaște că pentru darea de mită este prevăzută răspundere penală, la care acesta, după cum Guzun Vitalie a memorizat, i-a răspuns în felul următor: „împarte-te cu colegul tău și lăsați-mă să plec, așa trebuie, tot normal !!!”. Văzând că acesta nu a renunțat la intenția de a îi mitui, de pe telefonul mobil personal sau cel de serviciu, exact nu ține minte, a făcut apel la serviciul de urgență „112” (ora exactă - 03:29) și a denunțat acțiunile șoferului, solicitând intervenția la fața locului a grupei operative a Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, pentru documentarea cazului de mituire respectiv, care s-a apropiat aproximativ în 25-30 minute. Până la venirea grupei operative la fața locului, Stan Daniel, se tot apropia de dânsul și încerca să îl convingă să ia banii și să-l lase să plece, la care el i-a comunicat că a denunțat acțiunile lui și că urmează să se apropie grupa operativă a Inspectoratului de poliție a sect. Râșcani. În continuare, la venirea grupei operative, a pus file-ul din polietilenă în care se aflau documentele și banii pe capota automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n.î. MAI- 9729. Până

la acest moment, colegul său, Covali Alexandru, prin aplicația „E-Data” a verificat dacă șoferul deține sau nu permis de conducere emis de autoritatea competentă a Rep. Moldova (IP „ASP”). Respectiv, a constatat că pe numele acestuia nu a fost emis permis de conducere sau alt document care acordă drept de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria corespunzătoare și că acesta a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional - „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”. Respectiv, a întocmit în privința acestuia procesul-verbal cu privire la contravenția depistată. După ce banii au fost fixați și împachetați de către ofițerul de urmărire penală, membru al grupului operativ, împreună cu expertul criminalist, a verificat și documentele din file-ul din polietilenă, fiind raportul reviziei tehnice pe automobilul menționat și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA, depistând că aceasta este expirată. Respectiv, după ridicarea banilor în cadrul cercetării la fața locului efectuată de către ofițerul de urmărire penală, membru al grupei operative, tot colegul său, Covali Alexandru, a mai întocmit în privința lui Stan Daniel încă un proces-verbal pentru comiterea contravenției prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravențional - „Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic”. În continuare, șoferul a semnat ambele procese-verbale cu privire la contravenție și i s-a solicitat să cheme la fața locului proprietarul automobilului sau o altă persoană care deține drept de a conduce vehicule sau în caz contrar îi vor ridica automobilul. Respectiv, acesta a apelat la serviciul de taxi și a venit un conducător auto cu permis de conducere valabil al unei companii de taxi (serviciul „Conducător treaz”), care a scris o recipisă că va conduce automobilul până la adresa proprietarului și s-a urcat la volan, iar Stan Daniel în calitate de pasager (recipisă respectivă a fost anexată la procesele-verbale cu privire la contravenție). Din câte a memorizat, Stan Daniel a refuzat să semneze procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit de către ofițerul de urmărire penală, membru al grupului operativ, prin care a fost fixat locul aflării banilor, inclusiv pe plicul din hârtie în care au fost împachetați și sigilați banii în sumă de 400 lei (2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare), fără a invoca un careva motiv, devenind în acel moment agitat și agresiv în raport cu ofițerul de urmărire penală. Nu a fost testat șoferul cu aparatul alcoolscopic „Drager”, deoarece acesta nu prezenta semne evidente sau miros specific de alcool din cavitatea bucală, care ar fi creat suspiciuni sau dubii că se afla în stare de ebrietate, iar în momentul în care sau apropiat de acesta, el se afla la volan, cu automobilul staționat, fără a se deplasa. Cum a menționat și anterior, din start, până a se apropia de șofer, a apăsat pe butonul de conectare a camerei video, fixând toate evenimentele descrise mai sus pe camera de la uniformă. Dimineața, la predarea schimbului, a predat camera video persoanei responsabile de acestea, care asigură și descărcarea secvențelor înregistrate și a întocmit un raport pe numele șefului INSP, în care a raportat cele întâmplate și a solicitat să-i fie eliberată înregistrarea video de pe camera de înregistrare cu nr.46, pentru a o prezenta ulterior ofițerului de urmărire penală. Până la moment, înregistrarea video nu i-a fost eliberată, iar de către

persoana responsabilă, a fost informat verbal, precum că aceasta nu s-ar fi stocat în sistem(server). Nu cunoaște însă cu certitudine dacă secvența video respectivă s-a păstrat sau nu, și nu poate să confirme sau să infirme acest fapt. A mai menționat că, în tot acest proces de documentare a șoferului Stan Daniel, colegul său Covali Alexandru, i-a comunicat că, el la fel a conectat camera video de la uniforma de serviciu și a văzut și fixat momentul în care acesta a pus în documentele din file-ul din polietilenă pe care i le-a transmis ulterior lui, banii, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare (în total 400 lei MD), pe care i-a scos din buzunarul de la pantaloni (i-a pus între documente pe care le-a îndoit în jumătate). Suplimentar, a mai comunicat că, Stan Daniel i-a comunicat că lucrează în domeniul „IT” la o careva companie, însă nu a indicat denumirea acesteia și nici careva date de contact (Vol.I,f.d.10-13,31-35);

- **declarațiile martorului Covali Alexandr Fiodor**, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SOAP a INSP. La data de 12.02.2024 de la orele 22:00 min. până la data de 13.02.2024 orele 05:00 minute, a fost implicat în serviciul MOP a ASCR sectorul Râșcani cu echipajul mobil de reacționare operativă MAI 9729, cu colegul de serviciu Guzun Vitalie Leonid. Deplasându-se pe adresa str. Zimbrului 10, mun. Chișinău, a observat un automobil staționat în intersecție, care bloca circulația altor participant la trafic. Automobilul fiind de model „Audi A4” cu n/î WQW 567. Guzun Vitalie Leonid a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de șoferul automobilului ca să afle ce s-a întâmplat și dacă are nevoie de ajutor. În momentul în care Guzun Vitalie Leonid s-a apropiat de automobil, a observat că șoferul i-a înmânat acestuia certificatul de înmatriculare, după care ultimul s-a deplasat în spatele automobilului. Fiind la volanul automobilului de serviciu, a observat cum șoferul automobilului respective, s-a aplecat și a început să caute ceva, după care a introdus mâna în buzunarul de la pantaloni, a scos câteva bancnote și le-a pus în actele pe care le-a pregătit să le înmâneze lui Guzun Vitalie. Văzând aceasta, a coborât din automobilul de serviciu, s-a apropiat de ei și l-a atenționat pe șoferul automobilului referitor la faptul ca să se mai gândească ce face și anume i-a comunicat, ca să-și retragă actele care numai ce le-a înmânat lui Guzun Vitalie. Actele deja erau în mâna lui Guzun Vitalie îndoite, acesta însă nu înțelegea despre ce merge vorba. După ce a dezdoit actele, a observat două bancnote a câte două sute de lei fiecare. Șoferul automobilului a fost identificat ulterior ca fiind Stan Daniel Ion a.n.*****, identitatea acestuia fiind confirmată prin baza de date „E-DATA”. Guzun Vitalie a solicitat intervenția grupei operative a IP Râșcani al DP mun. Chișinău la fața locului pentru documentarea cazului. Covali Alexandr a adăugat că, în timp ce a observat că șoferul automobilului a scos din buzunar ceva bancnote, el a conectat camera de serviciu cu numărul 52 (767671) și a coborât din automobile, apropiindu-se de șoferul automobilului de model „Audi A4”. După ce a fost solicitată intervenția grupei operative a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, Covali Alexandr a întocmit două procese-verbale pentru încălcările depistate. Aceasta este tot ce a comunicat Covali Alexandr. Suplimentar a declarat că, în momentul observării automobilului de model „Audi A-4”, cu n.î. WQW-567, la volanul căruia

se afla Stan Daniel *****acesta se afla staționat, însă cu motorul pornit, în intersecția străzii Zimbrului nr.10, mun. Chișinău, în preajma hotelului „Institutul Muncii”. Împreună cu acesta în automobil se afla o domnișoară, de aproximativ 20-25 ani, așezată pe scaunul pasagerului din față. Pe aceasta Covali Alexandr nu a identificat-o, din lipsa de necesitate, dat fiind faptul că nu a coborât din automobil și nu s-a implicat în discuții. Ultima s-a aflat la fața locului, până în momentul când șoferul Stan Daniel deja transmisesse banii și documentele colegului său, Guzun Vitalie, după care, sesizând probabil că procedura de documentare a șoferului abia urma să înceapă și era nevoie de un timp îndelungat, și-a chemat un taxi și a plecat de la fața locului, până la sosirea grupei operative a IP Râșcani, mun. Chișinău. Cum a menționat și anterior, în momentul în care a observat că șoferul Stan Daniel *****a scos din buzunarul de la pantaloni mijloace bănești în valută națională, în câteva bancnote, a pornit camera video de serviciu fixată la uniforma de serviciu „body camera” și a ieșit din automobilul de serviciu, după care s-a apropiat de colegul său, Guzun Vitalie, care se afla la acel moment în spatele automobilului „Audi A4” și verifica automobilul, contrapunând datele din pașaportul tehnic cu numerele de înmatriculare fixate pe automobil (farurile de la automobilul de serviciu erau pornite și respectiv Covali Alexandr a putut observa cu certitudine că șoferul a scos din buzunarul de la pantaloni mijloace bănești, pe care le-a introdus în documentele solicitate spre verificare de colegul lui Covali Alexandr și i le-a înmânat acestuia direct în mână). Până a se apropia de colegul său Guzun Vitalie, șoferul deja îi înmânase documentele acestuia și anume, raportul reviziei tehnice și polița de asigurare RCA pe automobil, care se aflau ambele într-un file din polietilenă transparent. Banii, 2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, se aflau plasați între documentele transmise colegului său, în formă îndoită, astfel încât să nu cadă (șoferul nu i-a pus anume în file, dar pur și simplu între documente, din grabă, fiind băgat pe jumătate cu corpul în automobil, aplecat spre scaunul șoferului, iar pe jumătate, în afară). În momentul în care s-a apropiat de șofer și colegul său, care se aflau în spatele automobilului de model „Audi A-4”, cu n.î. WQW-567 și respectiv, în fața automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n.î.MAI-9729, Covali Alexandr i-a solicitat să se abțină de la acțiunile sale care sunt ilegale și că pentru asemenea acțiuni poate să fie pornit dosar penal în privința lui, la care acesta a răspuns exprimându-se în felul următor: „așa trebuie, tot normal”. Covali Alexandr l-a prevenit încă odată și i-a zis să se gândească bine ce face și să se abțină încă odată de la intențiile sale ilegale și că poate să se corecteze, retrăgând ce a pus în documente și se va alege doar cu un proces-verbal contravențional dacă va fi cazul, însă nu cu dosar penal, la care acesta a refuzat să retragă banii din documente. În acel moment colegul său, Guzun Vitalie, a desfăcut documentele și a văzut că acolo se aflau bani, 2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare. În acel moment, colegul său, Vitalie Guzun a sunat la serviciul de urgență „112” și a denunțat acțiunile șoferului, solicitând intervenția la fața locului a grupei operative a Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, pentru documentarea cazului de mituire respectiv, care s-a apropiat aproximativ în 20-30

minute. Până la venirea grupei operative, colegul său a rămas tot în același loc, cu documentele și banii transmiși de către șofer pe care le ținea în mână, iar el s-a așezat în automobilul de serviciu și a verificat prin aplicația „E-Data” dacă șoferul deține permis de conducere emis de autoritatea competentă a Rep. Moldova (IP „ASP”). Respectiv, a constatat că pe numele acestuia nu a fost emis permis de conducere sau alt document care acordă drept de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria corespunzătoare (permis de conducere temporar) și a stabilit că acesta a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional - „ Conducerea vehiculului jură deținerea dreptului de a conduce vehicule” și totodată a înțeles care a fost de fapt motivul pentru care șoferul a încercat să îi mituiască prin transmiterea mijloacelor bănești în suma de 400 lei. Respectiv, în automobilul de serviciu, fiind așezat pe scaunul șoferului, a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția depistată. În continuare, până la sosirea grupei operative, șoferul se apropia repetat de colegul sau, Guzun Vitalie și tot vorbea la acesta, gesticulând și din mâini, însă nu a auzit personal ce anume îi zicea acesta lui Vitalie. Deja ulterior, după sosirea grupei operative și fixării banilor în file-ul din polietilenă pe care Vitalie l-a pus pe capota automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n.î.MAI-9729, Vitalie i-a comunicat că șoferul îi zicea să ia banii puși în documente, să-i împartă cu dânsul și să-l lase să plece. După sosirea grupei și fixarea banilor, a verificat deja și raportul reviziei tehnice și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA, depistând că aceasta este expirată. Respectiv, a mai întocmit un proces-verbal în privința conducătorului auto, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravențional - „Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic”. În continuare, șoferul a semnat ambele procese-verbale cu privire la contravenție și i-a fost solicitat să cheme la fața locului proprietarul automobilului sau o altă persoană care deține drept de a conduce vehicule sau în caz contrar va fi ridicat automobilul. Respectiv, acesta a apelat la serviciul de taxi și a venit un conducător auto cu permis de conducere valabil al unei companii de taxi (serviciul „Conducător treaz”), care a scris o recipisă că va conduce automobilul până la adresa proprietarului și s-a urcat la volan, iar Stan Daniel în calitate de pasager. Din câte a memorizat, Stan Daniel a refuzat să semneze procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit de către ofițerul de urmărire penală, membru al grupei operative, prin care a fost fixat locul aflării banilor, inclusiv pe alte documente și plicul din hârtie în care au fost împachetați și sigilați banii în sumă de 400 lei (2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare). Nu au testat șoferul cu aparatul alcoolscopic „Drager”, deoarece acesta nu prezenta semne evidente sau miros specific din cavitatea bucală, care ar fi creat suspiciuni sau dubii că se afla în stare de ebrietate, iar în momentul în care s-au apropiat de acesta, el se afla la volan, cu automobilul staționat, fără a se deplasa (pe scaunul pasagerului din față se afla așezată domnișoara despre care a menționat anterior) (Vol. I, f.d. 14-17, 26-29);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 februarie 2024**, acțiune procesuală efectuată pe adresa: mun. Chișinău, str. Zimbrului, nr.10, în cadrul căreia, de pe capota automobilului de serviciu „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9729, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 400 lei (Vol.I,f.d.6-9);
- **procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2024**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, amplasat în mun. Chișinău, str. Doina, nr.102, au fost ridicate: suportul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, marca „OMEGA”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.311T11V716224A33, pe care se află transcrise fișierele video cu denumirea: „7_export-0zubd”, capacitatea de 986 Mb și „2_export-pemu3”, capacitatea de 406 Mb și suportul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, marca „OMEGA”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.311T11V716224A22, pe care se află transcrise fișierele video cu denumirea: „export-ybcu9”, capacitatea de 933 Mb; „export-pzzoO” capacitatea de 366 Mb și „export-yyure”, capacitatea de 615 Mb; documente care reprezintă copii din dosarul contravențional pornit la 13.02.2024 în privința lui Stan Daniel *****în temeiul încălcărilor depistate la 13.02.2024, în momentul conducerii mijlocului de transport de model „Audi A4” cu n.î.WQW-567, precum și Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.1 al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, implicat la MOP, activități speciale la data de 13 februarie 2024 (Vol.I,f.d.96-97);
- **procesul-verbal de examinare din 01.04.2024**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit fișierele video care se află transcrise pe suporturile optice ridicate la 13.03.2024, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, amplasat în mun. Chișinău, str. Doina, nr.102. prin examinare s-a constatat că, circumstanțele și discuțiile care prezintă importanță pentru cauza penală, stenograma comunicărilor dintre persoanele fixate în imagini, fiind anexată în textul procesului- verbal (Vol.I,f.d.98-143);
- **procesul-verbal de cercetare din 19.03.2024**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit bancnotele ridicate la 13.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe adresa: mun. Chișinău, str. Zimbrului nr.10. Prin examinare se constată că, conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.105 din 18.03.2024 întocmit de către DGAO a CNA și conform concluziei căruia, acestea corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I,f.d.57);
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.105 din 18.03.2024**, conform căruia, bancnotele prezentate spre examinare: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0130 (628784) anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0185 (143282) anul emisiei 2015, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I,f.d.52-55);
- **Corpul delict**: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0130 (628784) anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul

- G.0185 (143282) anul emisiei 2015, au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 19.03.2024 (Vol.I,f.d.58-59);
- **Mijloace materiale de probă:** purtătorul material de informații, de tip DVD-R (Vol.I,f.d.146), conform ordonanței din 02.04.2024, anexat la materialele cauzei penale (Vol.I,f.d.144-145);
 - **Documente:** conform ordonanței din 04 aprilie 2024 și conform ordonanței din 04 aprilie 2024 anexate la materialele cauzei penale (Vol.I,f.d.91-92,155-156).
10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 11. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
 12. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
 13. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Stan Daniel ******* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 325 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: *Coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bani pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
 14. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.
 15. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se

află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

16. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.
17. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, 5 servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.
18. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

19. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.
20. *Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.
21. *Scopul* infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.
22. *Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
23. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Stan Daniel ******* în Coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bani pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
24. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

25. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpat, prin prisma art. 16 din Codul penal, după caracterul și gradul prejudiciabil, se califică ca fiind una gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
26. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
27. La moment după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede ca pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.
28. Respectiv în speță instanța de judecată va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul **Stan Daniel** *****prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, va aplica sancțiunea în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 or aceasta ușurează pedeapsa prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal care urmează a fi aplicată inculpatului.
29. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului, instanța de judecată identifică, căința sinceră și regretarea de cele comise, iar careva circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
30. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
31. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică la moment ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
32. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (2) al art. 80¹ din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime

- de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
33. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
34. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului **Stan Daniel Ion** care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui **Stan Daniel Ion** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
35. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
36. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
37. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului, care în dezbateri judiciare au solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă.
38. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
39. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele

acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

40. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

41. Astfel, corpul delict și anume:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0130 (628784) anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0185 (143282) anul emisiei 2015 – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.03.2024 (Vol.I,f.d.58-59), care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 19.03.2024 (Vol.I,f.d.58-59) – *de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.*

42. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80¹ din Codul Penal, art. 338-341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Stan Daniel *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă

sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se comunică lui **Stan Daniel** *****născut la *****, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0130 (628784) anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0185 (143282) anul emisiei 2015 – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.03.2024 (Vol.I,f.d.58-59), care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 19.03.2024 (Vol.I,f.d.58-59) – *de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.*

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN