Dosarul nr.1-384/2020
1-19206158-09-1-02072020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 decembrie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefieri Catană Tudorița, Inna Grabciuc, Victoria Golovatinschi, Nadejda Dociu, Loredana Moroșan, Viorica Ignatiuc, Nona Moroșan,
Cu participarea: - procurorului Oleg Reaboi, - avocatului Aliona Rusnac,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

-DARABAN TEODOR *****, d.n.*****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s.Bilicenii Noi, r-ul Sîngerei, căsătorit, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, invalid de gr.I, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod Penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.
Termenul de examinare a cauzei: 27.04.2022-16.12.2025
Procedura de citare legală executată.
Instanța asupra cauzei,

C O N S T A T Ă:

1. DARABAN TEODOR, în comun cu altă persoană în privința căreia s-a disjuns cauza pebnală în procedură separată, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii mari, cu scop de înstrăinare și obţinerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit au dobândit o cantitate nestabilită de droguri sub formă marihuană, pe care ulterior în perioada lunilor mai 2019 – august 2019, ilegal au realizat-o în diferite localități ale țării, inclusiv în mun.Bălți, r-ul Florești și alte localități mai multor persoane contra plată droguri, fapt stabilit prin măsurile speciale de investigație.

Astfel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că Daraban Teodor la data de 28.07.2019, aproximativ la ora 14.30, aflându-se în mun.Bălți, pe drumul de centură spre or.Sîngerei în cadrul măsurii speciale de investigație – achiziția de control, a înstrăinat unui agent sub acoperire Cebotari Oleg, un sul din hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific, contra sumei de 850 lei fiecare, care ulterior la aceiași dată, a fost predată și ridicată de la cet.Cebotari Oleg colaboratorilor de poliție.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-779 din 17.08.2019 s-a stabilit că, masa vegetală uscată, presată, în stare solidă, de culoare cafenie, care a fost ridicată la data de 28.07.2019 în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, de la cet.

Cebotari Oleg, - reprezintă haşiş, care conţine tetrahidrocannabinol şi de aceea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – hașiș (materia uscată) – 4,641 gr.

La fel, la data de 02.08.2019 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul numitului cet. Daraban Teodor pe adresa: s.Bilicenii Noi, r-ul Sîngerei, în bucătărie casei de locuit, în frigider s-au depistat și ridicat două suluri de polietilenă cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoarea verde, un sul de polietilenă cu substanță cafenie, un sul de polietilenă cu semințe vegetale, două pastile vegetale rotunde presate de culoare cafenie, un echipament de preparare (presare) a drogurilor, lângă frigider a fost depistat și ridicat o sacoșă de polietilenă cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoarea verde, iar în curtea casei de locuit au fost depistate două plante de verzi crescute artificial și îngrijite asemănătoare cu cîinepa.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-799 din 04.09.2019 s-a stabilit că, plantele în faza verde de vegetaţie în număr de 2 (două), depistate şi ridicate la data de 02.08.2019, în cadrul perchiziţiei la domiciliul cet. Daraban Teodor pe adresa r-1 Sîngerei, sat. Bilicenii Noi, reprezintă plante de cannabis, care conţin tetrahidrocannabinol şi de aceea se atribuie la substanţele stupefiante.

Masele vegetale de culoare verde - cafenie, uscate, mărunţite şi grosier mărunţite, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, conţin substanţa stupefiantă - tetrahidrocannabinol, prin urmare reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanţelor stupefiante.

Cantitatea substanţei stupefiante marihuană (uscată) - constituie în total 563,243 grame. (348,000 g+ 174,152 g + 41,091 g). Masele vegetale uscate, presate, în stare solidă, de culoare cafenie, precum şi masa solidă cristalină de culoare galben - cafenie, ce reprezintă bulgări şi pulbere, prezentate la examinare, reprezintă haşiş, care conţine tetrahidrocannabinol. Cantitatea substanţei stupefiante - haşiş materie uscată constituie 49,27 gr. (4,855 g + 4,431 g +39,984 g).

Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa fragmentului de hârtie, a fragmentelor de stofă în număr de 2 (două), a dispozitivului din metal, precum şi a dispozitivului pentru fumat (lulea), depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, conţin substanţa stupefiantă - tetrahidrocannabinol, prin urmare reprezintă - răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis (materie uscată) constituie 1,481 grame. (0,010 g + 1,316 g + 0,085 g + 0,023 g + 0,047 g).

În substanţa solidă, cristalină, de culoare albă, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, - substanţe stupefiante şi /sau psihotrope şi precursorile acestora, nu au fost depistate.

Semințele de culoare cafenii, ambalate şi prezentate spre examinare în 2 (două) pachete de tip “zip - lock”, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă seminţe mature (coapte) de cannabis (cînepă), care compuşi stupefianţi nu conţin, deaceea la categoria de substanţe stupefiante nu se atribuie.

Marihuana și Răşină de cannabis este inclusă în Tabelul I. ”Substanţele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”, ”Lista nr.1. Substanțe

stupefiante", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din data de 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Prin acţiunile sale DARABAN TEODOR, a comis infracţiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal cu următoarele semne calificative: "Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două sau mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari".

2. Inculpatul DARABAN TEODOR în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că: „ Învinuirea mii clară, vina partial recunosc, însă nu recunosc înstrainarea cu droguri. A fost o percheziție pe data de 02.08.2019 la domiciliu meu s. Bilicenii Noi R-nul Singerei, unde politia a găsit Marihuana în sarai. In cantitate de 500gr., partial faramitata. Marihuana data o păstrăm pentru pescuit, foloseam ca momeala la peste. este o metoda de pescuit cu marihuana, înainte de a o pune pe cîrlig o incalzeam, apoi o presam, se facea ca o smoala, se intarea.. La fel în cadrul perchizitiei a fost ridicat obiect din metal pe care il foloseam si ca preș. La fel acest termopres se pune pe plita si se presează, atunci biluta din marihuana se face tare si nu se farimitea. Singur nu consumam droguri. Nici nu am vindut la nimeni. Metoda de a prinde peste cu marihuana am vazut-o la emisiunea „ „ОХОТА И РЫБАЛКА„. Conform materialelor cauzei rezulta ca un baiat Cebotari Oleg, martor sub acoperire a procurat în iulie 2019 de la domiciliu marihuana, însa insist ca nu este posibil asa ceva, nu am vindut la nimeni marihuana, hasis sau alte droguri. Știu pe inculpați Mihaescu Tudor Cazacu Iurii cunoscut din Balti, îi știu pentru ca el venea la mine si a cumpărat carne de curcan si de gisca, vin. Nu i-am vindut acestora niciodată droguri. Am făcut cunoștința cu stenograme, este adevarat ca în perioada ceea țineam multe păsări de casa curcani si giste, acum nu mai tin, acum am iepuri de vinzare. Armanu Igor nu mii cunoscut asa persoana. Obiectul termopres il foloseam si la marihuana si la preparatul macuhului, exclusiv la momeala la peste. La perchizitiei erau găsite 2 pachete, unul il păstrăm în frigider, iar alt pachet erau frunze de marihuana care trebuiau aruncate, dar am uitat sa-l arunc. În frigider era un pachet cu marihuana presata, si inafara frigiderului frunze de marihuana. Referitor la alte obiecte găsite in timpul perchizitiei asa ca o lulea si stofa conform expertizei au depuneri de rasina de cannabis. A fost adusa de ginerele Usatii Nicolai ca souvenir din Odesa, se afla demult la mine, nu tin minte precis cat timp, în jur de 5 ani. Urmele aceste de rasinei de cannabis nu pot explica. Declarațiile lui Mihaescu si Cazacu nu cunosc unde au spus precum ca procurau droguri de la mine. După perchizitie am fost audiat pe data 02.08.2019 în calitate de bănuit în prezenta avocatului si am confirmat ca erau preconizate droguri pentru vinzare./f.d. 236/vol 1/am spus asa de frica, la fel ma simțeam rau, am scris eu cu mina mea, fiindu-mi dictatate unuia din polițiști, aceste declarații nu corespund adevărului. După audiere, am fost internat în spital, mă simțeam rău, probleme cu inima. Dar la percheziție locuia în domiciliu soția Daraban Svetlana, și feciorul Daraban Andrei a.n.1993, feciorul periodic pleca peste hotare în Europa la lucru. /f.d.45 vol.3/

3. Necătînd la faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, vinovăţia lui DARABAN TEODOR se confirmă şi prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, și anume:

-Declarațiile martorului BREAHNÎI SERGIU că: „În vara anului 2019, cetățianul Daraban Teodor, a fpst supus măsurilor speciale de investigații, măsurile de urmărire vizuală, achiziții de control, deoarece a apărut o bănuială rezonabilă că realizează droguri de tip marihuana și hașiș, inițial când a apărut informația nu se cunoșteau toate detaliile dar se bănuia că vinde marihuana și hașiș , la noi s-a adresat o persoană care a declarat informația dată, ulterior a fost ca agent sub acoperire fiindu-i modificată și identitatea acestuia, conform fabulei este Cebotari Oleg, ultimul este la moment peste hotare. acesta a scris o cerere, s-a reflectat procedura legală de a fi audiată persoana dată, ulterior s-au autorizat măsurile achiziția de control, urmărirea vizuală, sau eliberat bani în sumă de 850 de lei și a fost efectuată achiziția de control în ziua respectivă. Inculpatul a pus condiția că banii trebuie să fie transferați pe cardul său bancar moldincombanc ulterior a zis că va spune adresa unde a amplsat drogurile respective. Eram în serviciu eu cu colegul meu Gonța Anatolie, cardul inculpatului a fost suplinit pe cardul respectiv, ulteior Cebotari a primit un mesaj de la Daraban că drogurile se află spre direcția orașului Sîngerei pe drumul de centură. În momentul când se efectua achiziția de control Daraban Teodor era urmărit vizual. În cadrul consemnării măsurilor vizuale, am indicat că anume Daraban a pus î ascunziș drogurile , el era în apropiere cu automobilul său. Până la urmă sau ridicat drogurile de pe centură unde eram amplasate. Noi am participat la ridicarea drogurilor, cât și ofițerul de urmărire penală . Cantitatea de droguri nu pot să mi-o amintesc acuma cât anume era. Ulterior am participat și la alte acțiuni procesuale, cum ar fi percheziția, la interceptarea convorbirilor telefonice, în cadrul cărora au fost stabilite și alte persoane căror acestuia le realiza droguri, precum și Cazacu Iurie și alte persoane nu-mi amintesc acuma. Percheziţiile au fost efectuate în satul Belicenii Noi, r-unul Sîngerei la domiciiu inculpatului, au participat încă și angajații de la scorpion cât și colegul meu Gonța Nicolaie, în cadrul percheziţiilor au fost ridicate droguri hașiș și marihuană. Daraban era prezent în cadrul prechezițiilor, era și un aparat de confecționarea hașișului, aceste obiecte au fost ridicate.Teodor Daraban nu a recunoscut la fața locului că realizează droguri, dar cunosc faptul că în carul prechezițiilor la alte persoane acestea indicau direct că cumpărau drogurile de la Daraban Teodor. Referitor la martorul sub acoperire că este plecat în Germania, în ce oraș anume nu cunosc, date de contact al acestuia nu am. „ /f.d.36 vol.3/

-Declarațiile martorului Gonța Anatolie că: „Inculpatul mii cunoscut în legatura cu cauza penala. În anul 2019 era documentat un grup de persoane care erau banuite în realizarea drgurilor, am fost implicat în investigarea cauzei în cadrul masurilor efectuate, de tip marihuana Hasis, locuia în sat Biliceni r-nul Singerei, în cadrul masruilor de investigatii a fost efectuata achizitia de control a martorului sub acoperire nume de legenda nu tin minte, a procurat de la icnulpat Hasis, care era în forma rotunda ca o saiba, era facut inrt-un aparat special. Apoi perchizitia la domiciliu a inculpatului, au fost gasite 50 grame de hasis, jumatate de kilogram de marohuana uscata de droguri, un aparat asemanator cu un press dozator, si plante de cinepa, au fost depistate un loc dosit. Achizitia de control tin minte dar nu pot spune deoarece se va intelege persoana.

Inculpatul a zis sa depuie martorului sub acoperire banii pe un cont bancar, banca nu tin minte, cumparatorul de droguri a pus banii, apoi inculpatul a indicat locul unde se afla drogul, locul era la Centura din partea Singereiului la semnul cu denumirea ,,Bălți,, spre partea Baiducova, la intrarea Bălti piata Caraciobanu. Martorul este plecat peste hotare de mult timp. Interceptari tot erau, era informatia relevanta ca realizeaza droguri. Nu tin minte cate, dar erau mai multe persoane. Inculpatul nu a explicat nimic, starea de sanatate sa agravat brusc și a fost dus la spital si nu am reusit sa comunic cu el. În interceptari se discuta incognito, nu țin minte ce cuvinte se foloseau, din 2014 pina în 2022 am avut mai multe de 200 de cauze similare. Am determinat ca se vorbea despre droguri, era interceptat discutia martorului sub acoperire si a inculpatului unde se întelegea sa mergea procurarea de droguri.,, /f.d.__, vol.3/

Alte probe:

- cererea martorului sub acoperire prin care este de acord să participe la MSI cu implicarea lui /f.d.19, Vol.I/;
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 03.09.2019 a CD-R (14 la număr) al convorbirilor telefonice de pe numărul învinuitului Cazacu Iu., *****/f.d.98, V.I/;
- procesul-verbal al consemnării măsurii speciale de investigație din 03.09.2019 – interceptarea comunicărilor telefonice și anexei al reproducerii comunicărilor telefonice făcute de învinuitul Cazacu Iu. de pe numărul de telefon *****prin care se atestă faptul purtării discuțiilor ce adeveresc faptul realizării drogurilor, inclusiv cu învinuitul Darana T. de pe numărul de telefon *****(telefonul învinuitului Daraban T. a fost ridicat ulterior în cadrul percheziției și este predat în camera de păstrare) /f.d.63-87, 104-106, V.I/;
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 09.09.2019 a CD-R (13 la număr) al convorbirilor telefonice de pe numărul învinuitului Darana T., *****/f.d.126, V.I/;
- procesul-verbal al consemnării măsurii speciale de investigație din 09.09.2019 – interceptarea comunicărilor telefonice și anexei al reproducerii comunicărilor telefonice făcute de învinuitul Darana T. de pe numărul de telefon *****(telefonul învinuitului Daraban T. a fost ridicat ulterior în cadrul percheziției și este predat în camera de păstrare) prin care se atestă faptul purtării discuțiilor ce adeveresc faptul realizării drogurilor, inclusiv cu învinuitul Cazacu Iu. de pe numărul de telefon ***** (în special învinuiții discută ca să fie adus așa numitul ”vin roșu și vin alb”)/f.d.127-135, V.I/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2019 potrivit căruia sunt examinate și marcați 4 bancnote de 200 lei și una de 50 lei (anul 2015 seria G0097 nr.801039, anul 2015 seria G0086 nr.646154, anul 2013 seria G0048 nr.887579, anul 2013 seria G0095 nr.265775, anul 2013 seria E0101 nr.665994) înmânate pentru achiziția de control martorului sub acoperire Cebotari Oleg Dumitru (sunt anexate copiile bancnotelor) /f.d.159-160, Vol.I /;
- proces-verbal din privind efectuarea măsurii special de investigații ”achiziția de control” din 28.07.2019 /f.d.161, V.I /;
- proces-verbal din privind efectuarea măsurii special de investigații ”urmărirea vizuală” din 28.07.2019 prin care s-a confirmat faptul achiziției de control efectuate de martorul Cebotari Oleg de la învinuitul Daraban T., prin intermediul învinuitului Cazacu Iu. /f.d.162-163, V.I /;

- procesul-verbal de ridicare din 28.07.2019 a sticlei înăuntru cu masă vegetală solidă, precum și a cecului de la bancomatul ce confirmă achitarea de către martor la 28.07.2019 ora 12.45 a drogurilor în valoare de 650 lei (200l ei nu emis cec bancomatul) /f.d.166, V.I/;
- cecul de la bancomatul BC ”Moldincombank” SA ce confirmă achitarea de către martor la 28.07.2019 ora 12.45 a drogurilor în valoare de 650 lei (200l ei nu emis cec bancomatul) /f.d.167, V.I/;
- ordonanța de examinare a cecului – corp delict din 29.07.2019 /f.d.169, V.I/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-779 din 17.08.2019 /f.d.175-180, V.I/;
- procesul-verbal de examinare din 13.08.2019 a drogurilor ridicate în cadrul achiției de control /f.d.181, V.I/;
- ordonanța din 19.08.2019 de recunoaștere a drogurilor ridicate de la martorul Cebotari Oleg în cadrul MSI în cantitate de 4,641 gr ca corpuri delicte. /f.d.163, V.I/;
- chitanța nr.0795 din 20.08.2019 (s-au predat la păstrare drogurile - 4,641 gr.) /f.d.184, V.I/;
- procesul-verbal de percheziție din 02.08.2019 în cadrul căruia la domiciliul cet. Daraban Teodor ***** /f.d.190-197, V.I/.
- procesul-verbal de examinare din 09.09.2019 a cântarului electric /f.d.198, V.I/;
- ordonanța din 09.09.2019 de recunoaștere a cântarului electric ridicat în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Daraban T. /f.d.199, V.I/;
- chitanța nr.0807 din 26.09.2019 (s-au predat la păstrare cântarului electric) /f.d.201, V.I/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-799 din 04.09.2019 /f.d.206-219, V.I/;
- procesul-verbal de examinare din 09.09.2019 a drogurilor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Daraban T. /f.d.220, V.I/;
- ordonanța din 09.09.2019 de recunoaștere a drogurilor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Daraban T. ca corpuri delicte. /f.d.221, V.I/;
- chitanța nr.0808 din 26.09.2019 (s-au predat la păstrare drogurile) /f.d.223, V.I/;
- procesul-verbal de examinare din 10.09.2019 a telefonului mobil de model ”Samsung T369 cu IMEI: *****” de culoare negru cu cartela cu numărul *****(telefon figurant în MSI) cardurilor bancare ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Daraban T. atât pe numele său, cât și pe numele învinuitului Cazau Iu. /f.d.224, V.I/;
- ordonanța din 10.09.2019 de recunoaștere a telefonului mobil de model ”Samsung T369 cu IMEI: *****” de culoare negru cu cartela cu numărul *****(telefon figurant în MSI) cardurilor bancare ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Daraban T.. /f.d.221, V.I/;
- chitanța nr.0894 din 24.12.2019 (s-au predat la păstrare telefonul mobil și cardurile bancare) /f.d.250, V.I/;
- procesul-verbal de percheziție din 02.08.2019 în cadrul căruia la domiciliul Mihaescu Tudor Victor pe adresa: str.Tiraspol, 9/13, mun.Bălți, la balcon s-a depistat și ridicat o cutie de metal cu particule de masă vegetală uscată, mărunțită, de culoarea verde /f.d.42-43, V.II/.
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-804 din 22.08.2019 /f.d.46-52, V.II/;

- procesul-verbal de examinare din 09.09.2019 a drogurilor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Mihaescu T. /f.d.63, V.II/;
- ordonanța din 09.09.2019 de recunoaștere a drogurilor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Mihaescu T. /f.d.54, V.II/;
- chitanța nr.0810 din 26.09.2019 (s-au predat la păstrare drogurile) /f.d.56, V.II/;
- procesul-verbal de percheziție din 02.08.2019 în cadrul căruia la domiciliul Armanu Igor Mihai pe adresa: str.Heciului, 68/A, mun.Bălți, într-un ascunziș camuflat din grădină s-a depistat și ridicat o sul de polietilenă cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoarea verde, și în dormitorul domiciliului într-un rucsac s-a depistat și ridicat un sul din polietilenă cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoarea verde. /f.d.107-108, V.II/.
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-805 din 20.08.2019 /f.d.117-124, V.II/;
- procesul-verbal de examinare din 09.09.2019 a drogurilor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Armanu I. /f.d.125, V.II/;
- ordonanța din 09.09.2019 de recunoaștere a drogurilor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Mihaescu T. /f.d.126, V.II/;
- chitanța nr.0809 din 26.09.2019 (s-au predat la păstrare drogurile) /f.d.128, V.II/.

Corpuri delicte:
- drogurile, au fost transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0808 din 26.09.2019 /f.d.223, V.I/.
- telefonul mobil și cardurile bancare au fost transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0894 din 24.12.2019 /f.d.250, V.I/.

4. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului DARABAN TEODOR de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: „Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două sau mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari”.

5. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte ”erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, specificate supra, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul DARABAN TEODOR a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul DARABAN TEODOR a săvîrşit circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două sau mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

În temeiul prevederilor art. 134/1 alin. (9) Cod penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum

experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute este reprezentat de substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, definite astfel la art. 134/1 alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217/1 din Cod penal include fapta prejudiciabilă care constă într-o acţiune. Această acţiune se poate exprima prin oricare din următoarele modalităţi alternative: semănatul ori cultivarea de plante ce conţin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizaţie sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se exprimă prin intenţie directă. Este necesar ca
făptuitorul să acţioneze cu scopul de înstrăinare a substanțelor vizate.

Subiect al prezentei componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 14 ani.

În aşa fel, instanța apreciază că, faptele inculpatului DARABAN TEODOR care s-au manifestat prin: circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două sau mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin. (4), lit. d) Cod penal, or, prin Legea nr. 193 din 28.07.2016 cu privire la modificările operate în unele acte legislative, noţiunea de substanţe narcotice a fost substituită cu noţiunea de „droguri”, “substanţe stupefiante” şi „substanţe psihotrope”, aceste modificări de denumire a substanțelor, în raport cu prevederile art. 134/1 alin.(1) Cod penal, nu influențează încadrarea acțiunilor inculpatului, precum nu au impact negativ cu referire la sancțiunea ce urmează a fi aplicată.

În acest sens, prin fapta comisă, DARABAN TEODOR a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, ce îl formează relaţiile sociale cu privire la comiterea infracțiunii de circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două sau mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.

Astfel, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a

prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

DARABAN TEODOR este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 52 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) Cod penal.

Instanța consideră, că acțiunile inculpatului DARABAN TEODOR conțin toate semnele componenței infracținii imputate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul DARABAN TEODOR şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului DARABAN TEODOR vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a deține funcții sau de exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor sau a tuturor analoagelor acestuia.

Apărătorul inculpatului, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei minimale prevăzut la art.217/1 alin. (4) lit. d) Cod Penal, avînd în vedere că a recunoscut vina partial doar ce ține de procurarea drogurilor pentru consum personal și nu pentru înstrăinare.

Inculpatul DARABAN TEODOR, în ultimul cuvînt a comunicat că recunoaște vina parțial ce ține de procurarea drogurilor pentru consum personal dar nu și pentru înstrăinare.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului din următoarele considerente:

Poziția inculpatului cît și părții apărării referitor la faptul că inculpatul doar a avut intenția de a procura droguri pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, instanța o va respinge, vina inculpatului fiind dovedită prin ansamblu de probe examinate supra, or această poziție de nerecunoașterea vinovăției fiind combătute prin declaraţiile martorilor acuzării cît şi probele scrise, care colaborează între ele.

Instanța consideră că, afirmaţia apărării care justifică doar păstrarea drogurilor de către inculpatul DARABAN TEODOR pentru consum personal, urmează a fi apreciată critic ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală.

Argumentul invocat de apărător şi inculpat nu are suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Instanța a stabilit în urma aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, că vinovăția inculpatului a fost dovedită „în afara oricăror dubii rezonabile” (hotărârea

Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

6. Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracţiunea prevăzute de art. 217^1 alin. (4) CP se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 16, 61, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, și anume, gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor deosebit de grave, de fapta comisă, că aceasta are impact asupra relaţiilor sociale cu privire la ocrotirea sănătăţii publice, de persoana celui vinovat, că inculpatul DARABAN TEODOR a recunoscut vina parțial, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog, de starea lui dă sănătate, avînd grad de invaliditate gr.I, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate.

Circumstanţe atenuante, agravante, conform art. art. 76, 77 Cod penal n-au fost constatate.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, gravitatea infracţiunilor săvărșite, de personalitatea inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare cu executarea reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acţiunile comise, pericolul social al faptelor şi personalitatea inculpatului.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conştientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce şi pe viitor să se reţină de la comiterea faptelor penale.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare, corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luînd în consideraţie cele expuse, instanța consideră că o altă pedeapsă nu v-a reuși să menţină scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal.

Totodată, se atestă că dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art.217/1 alin (4) Cod Penal, incriminată inculpatului prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care se va stabili inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

Luînd în considerație faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost stabilită vinovăția inculpatului precum și stabilită pedeapsa, instanța urmează să stabilească tipul penitenciarului unde inculpata o va executa.

Conform prevederilor art. 16 alin. 5) Cod penal, Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Respectiv s-a constat că inculpatul a comis o infracțiune deosebite de gravă, prin urmare acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni executorie.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Luând în considerație faptul că inculpatul DARABAN TEODOR a fost reținut în procesul penal la data de 02.08.2019 ora 07:20, și s-a aflat în stare de arestare la domiciliu până la 01.09.2019 ora 07:20, conform art.88 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată va include în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui DARABAN TEODOR în stare de reținere și arest la domiciliu din data de 02.08.2019 ora 07:20 pînă la data de 01.09.2019 ora 07:20.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

7. Măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Inculpatul Daraban Teodor a fost reținut la 02.08.2019 ora 07:20 /f.d.233 vol.1/ și plasat în arest la domiciliu până la 01.09.2019 ora 07:20 /f.d.243 vol.1/, care a expirat de drept.

Pînă la definitivarea sentinţei, instanța consideră necesar de a aplica lui Daraban Teodor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

8. Cheltuieli de judecată.

Conform materialelor cauzei penale, se atribuie la cheltuieli de judecată suma în mărime de 5330 lei inclusiv pentru rapoartele de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-779 din 17.08.2019 (1680 lei). /f.d.175-180, V.I/), nr.34/12/2-R-799 din 04.09.2019 (2800 lei) /f.d.206-219, V.I/ și 850 lei utilizați în MSI – achiziția de control) /f.d.159-160, V.I/;

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă

modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 5330 lei inclusiv pentru rapoartele de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-779 din 17.08.2019 (1680 lei). /f.d.175-180, V.I/), nr.34/12/2-R-799 din 04.09.2019 (2800 lei) /f.d.206-219, V.I/ și 850 lei utilizați în MSI – achiziția de control) /f.d.159-160, V.I/, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanţelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judicare din contul inculpatului suma de 5330 lei.

9. Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și având în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că, corpurile delicte:

-drogurile, care au fost transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0808 din 26.09.2019 /f.d.223, V.I/, de nimicit odată cu intrarea sentinței în vigoare.

-telefonul mobil și cardurile bancare care au fost transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanței nr.0894 din 24.12.2019 /f.d.250, V.I/; urmează a fi supuse confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului, odată cu intrarea sentinței în vigoare.

10. În conformitate cu prevederile art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

DARABAN TEODOR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 /șapte/ ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 /doi/ ani.

În temeiul alin.(4) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită lui DARABAN TEODOR conform prezentei sentinţe se execută în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni executorie.

Conform art.88 alin. (3) Cod penal se include în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui Daraban Teodor în stare de reținere și arest la domiciliu din data de 02.08.2019 ora 07:20 pînă la data de 01.09.2019 ora 07:20.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Pînă ce sentinţa va deveni executorie, se aplică lui DARABAN TEODOR măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară, se admite și se încasează de la DARABAN TEODOR în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 5330 /cinci mii trei sute treizeci/ lei, suportate efectuării expertizelor judiciare.

Corpuri delicte, la intrarea sentinței în vigoare:

- drogurile, transmise la păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Bălți conform chitanței nr.0808 din 26.09.2019 /f.d.223, V.I/,
- telefonul mobil și cardurile bancare, transmise la păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Bălți conform chitanței nr.0894 din 24.12.2019 /f.d.250, V.I/; se supun confiscării speciale, potrivit prevederilor art.106 din Codul penal.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător GUȚU Andrei