dosarul nr. 2-1023/2017
32-2-7440-08112017

Hotărâre
în numele Legii

26 iunie 2018 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni
în componență:
Președintele ședinței,
judecătorul Alexandru Sandu
Grefieri: Golubenco Valeria, Donesco Galina

a judecat în ședință publică, cauza civilă la cererea din 11.10.2017 a creditorului S.R.L. „Oficiu Service" împotriva debitorului ***** și**********despre stabilirea cotei părți din proprietatea comună a soților

c o n s t a t ă:

1. La data de 11.10.2017, S.R.L. „Oficiu Service" a depus cerere de chemare în judecată către ***** și**********despre stabilirea cotei părți din proprietatea comună a soților (f.d.5-8).
2. În motivarea cererii S.R.L. „Oficiu Service" a indicat că în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25.02.2016 s-a dispus încasarea din contul lui ***** și S.R.L „Alacom Plus" , în beneficiul S.R.L „Oficiu Service" suma de 6 455,09 lei cu titlu de datorie, 3 250 lei cu titlu de penalitate, 995, 23 lei cu titlu de dobândă de întârziere, și 2 003 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 11 210 lei.

A precizat că SRL "Oficiu Service" a depus executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu spre executare titlul executoriu indicat, care ulterior a fost strămutat prin încheierea nr. ***** din 01.11.2026 către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu.

Executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nominalizat, și ulterior, prin încheierea nr. 060-1674/16, din 8.11.2016 a aplica interdicția de înstrăinare ÎS „Cadastru" a bunurilor mobile/ imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate soțului debitoarei Serghei**********

A notat că prin încheierea din *****a interzis Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a MTIC, efectuarea oricăror tranzacții privind mijloacele de transport ce aparțin cu drept de proprietate soțului de debitorului, până la încasarea datoriilor.

Prin răspunsul nr. ***** din *****S.R.L. „Oficiu Service", a fost informat de către executorul judecătoresc, că până la moment datoria nu a fost achitată cel puțin parțial, iar în urma examinării stării materiale a debitorului s-a stabilit că unicul bun ce ar putea fi urmărit în scopul stingerii creanței conform documentului executoriu îl constituie terenul situat în raionul *****, satul ***** extravilan, nr. cadastral ***** și mijlocul de transport de model *****, cu număr de înmatriculare *****, ce-i aparțin soțului debitorului *****,**********

A conchis că la ziua de astăzi unica modalitate în soluționarea situației date cu executare actului judecătoresc este adresarea S.R.L. „Oficiu Service" în instanța de judecată cu solicitarea

partajării bunului imobil comun, cu stabilirea cotei părți a pârâtului în scopul executării documentului executoriu emis de către instanța de fond.

3. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”Oficiu Service”, Nichitoi Iurii, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

4. În ședința de judecată, pârâții ***** și**********nu s-au prezentat. Procedura de citare a fost respectată (f.d.61-62).

5. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

6. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

7. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

8. Astfel, materialul probator atestă că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25.02.2016, s-a dispus încasarea din contul lui ***** și al SRL „Alacom Plus”, în beneficiul S.R.L. „Oficiu Service”, a sumei totale de 11 210 lei, compusă din 6 455,09 lei – datorie principală, 3 250 lei – penalitate, 995,23 lei – dobândă de întârziere, și 2 003 lei – cheltuieli de judecată.

9. S.R.L. „Oficiu Service” a depus titlul executoriu spre executare la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, care ulterior a fost strămutat, prin încheierea nr.*****din *****, către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu.

10. Executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a intentat procedura de executare în temeiul titlului executoriu sus menționat și, prin încheierea nr. *****din *****, a dispus interdicția de înstrăinare, prin intermediul Î.S. „Cadastru”, a bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate soțului debitoarei,**********

11. Totodată, prin încheierea din 04.11.2016, executorul a interzis Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul MTIC efectuarea oricăror tranzacții privind mijloacele de transport ce aparțin soțului debitorului, până la stingerea integrală a datoriei stabilite prin hotărârea judecătorească.

12. Prin răspunsul nr. ***** din *****, executorul judecătoresc a informat SRL „Oficiu Service” că datoria nu a fost achitată nici parțial, iar în urma examinării situației patrimoniale a debitorului s-a constatat că singurele bunuri susceptibile de urmărire în vederea stingerii creanței sunt:

- terenul situat în extravilanul satului ***** raionul *****, cu nr. cadastral *****, și
- mijlocul de transport de model *****, cu număr de înmatriculare *****, ambele aparținând soțului debitorului,**********

13. Potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil - terenul situat în extravilanul satului ***** raionul *****, cu nr. cadastral *****, este înregistrat cu cota parte 1.0 după*****, în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.020449 din 12.12.1997.

14. La înaintarea acțiunii, reclamantul S.R.L. „Oficiu Service” s-a bazat pe faptul că în calitate de creditor, având în vedere că bunurile nominalizate, sunt bunuri proprietate în

devălmășie a soților ***** și**********și în vederea urmăririi cotei-părți ideală a debitorului din bunul proprietate comună în devălmășie, poate cere instanței determinarea cotei-părți din acest bun.

15. Aşadar, conform art. 95 alin.(1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 din Codul civil.

16. Potrivit art. 353 alin.(1) Cod civil, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată împărţirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

17. Totodată, conform art. 366 Cod civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie.

Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

18. În conformitate cu art. 370 Cod civil, împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

19. Art.371 Cod civil indică expres că bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

20. Aceeași modalitate de determinare a cotelor-părți este reglementată și de art. 26 alin. (1) Codul familiei care reglementează că la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

21. Instanța de judecată menționează că, pe de o parte, dreptul creditorului de a solicita determinarea cotelor-părți dintr-un bun aflat în devălmășie este esențial pentru a-i permite acestuia să-și valorifice creanța, fără a afecta nejustificat drepturile altor coproprietari, iar pe de altă parte, că coproprietarii pot formula obiecții bazate pe lipsa dovezilor clare privind cotele-părți sau existența unor drepturi speciale sau convenții care limitează drepturile coproprietarului debitor asupra bunului comun.

22. La caz, pârâții nu au obiectat asupra determinării cotelor părți ideale din bunul proprietate comună în devălmășie și nu au invocat contribuții inegale la dobândirea bunului sau alte drepturi speciale (cum ar fi drepturi prioritare).

23. Prin urmare, instanța, interpretând pasivitatea pârâților la posibilitatea de a contesta determinarea cotei-părți ca o acceptare tacită a situației juridice solicitate de creditor și lipsa unor motive justificate pentru determinarea cotelor părți ideale, considera că nu există divergențe, urmând a fi determine cotele ideale conform normelor standard.

24. Astfel, instanța reiterează că în absența unor obiecții din partea coproprietarilor, nu există motive pentru a bloca cererea creditorului, în situația în care menținerea cotei-părți ideale asigură creditorului posibilitatea de a-și satisface creanța fără a afecta nejustificat ceilalți coproprietari.

25. Față de cele ce preced, instanța conchide că părțile soților sunt considerate egale până la proba contrară, astfel, fiind rezonabil de a li se determina în proprietatea părților ***** și*****, bunul imobil terenul cu nr. cadastral *****, situat în r. ***** s. *****și bunul mobil a/m de model ***** *****, cu n/î *****

26. Din considerentele expuse, instanța de judecată consideră solicitarea reclamantului SRL ”Oficiu Service” privind determinarea câte ½ cotă-parte din bunul imobil și bunul mobil menționat, este întemeiată și va determina atât după *****, cât și după*****, câte ½ cotă-parte ideală din bunurile sus nominalizate.

27. În acord cu prevederile art. 90 lit-le c) și h) Cod de procedura civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; cheltuielile de executare a actelor judiciare.

28. Conform prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

29. Potrivit ordinului de încasare a numerarului din *****, S.R.L. „Oficiu Service” a achitat taxa de stat în mărime de 100 lei.

30. Potrivit ordinului de plată din *****, S.R.L. „Oficiu Service” a achitat executorului judecătoresc suma de 1 000 lei cu titlu de plata pentru procedura de executare conform borderoului de calcul.

31. Iar conform bonului de plată din *****, reclamantul a achitat suma de 90 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

32. Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** în beneficiul SRL ”Oficiu Service”, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 100 lei, cheltuielile pentru citarea prin intermediul executorului judecătoresc în mărime de 1 000 lei și cheltuielile pentru citare publică în sumă de 90 lei, iar în total suma de 1 190 lei.

33. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată și din contul lui*****, instanța reține că acesta nu are calitatea de debitor în procedura de executare. Determinarea cotei de ½ din bunurile comune vizează exclusiv posibilitatea urmăririi cotei-părți ce aparține debitorului *****. Antrenarea răspunderii lui**********pentru cheltuielile de judecată ar conduce la afectarea patrimoniului unei persoane care nu este obligată în raportul juridic de față și ar depăși limitele creanței supuse executării.

34. Din aceste motive, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Oficiu Service”, din motivele expuse infra.

35. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

Hotărăște

A stabili cota parte din terenul, proprietate comună în devălmășie a soților, situat s. *****rl. ***** cu nr. cadastral *****, ½ cota parte ideală pentru debitorul ***** și ½ cota parte ideală pentru**********

A stabili cota parte din automobilul de model ***** MCV. anul producerii 2008, cu n/î ***** proprietate comună devălmășie a soților, ½ cota parte ideală pentru debitorul ***** și ½ cota parte ideală pentru**********

A percepe de la debitorul ***** în folosul creditorului SRL”Oficiu Service” cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei stat de 100 lei, citarea prin intermediul executorului judecătoresc 1 000 lei și citare publică 90 lei, în total 1190 lei.

Cererea creditorului SRL”Oficiu Service” despre încasarea cheltuielilor de judecată de la**********se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile.

Judecător Alexandru Sandu

Notă:

Prezenta hotărâre este motivată și semnată de către judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Natalia Doroftei, desemnată conform Fișei de repartizare din data de 19.02.2026, ca urmare a imposibilității obiective a judecătorului Alexandru Sandu de a finaliza actul de justiție, acesta fiind eliberat din funcție prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 981-IX din 22 iunie 2023.

Judecător Natalia Doroftei