Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), judecător Tonu Angelica

dosarul nr.2a-3132/24
2-24055238-02-2a-31072024

D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu
Grefier Duțul Daniela

examinând, în ședință publică, cererea de apel înaintată de apelantul Boboc Dumitru,

împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28.06.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boboc Alisa către Boboc Dumitru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

a c o n s t a t a t:

1. La data de 22.05.2024, Boboc Alisa a depus cerere de chemare în judecată către Boboc Dumitru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor (f.d.2-4).
2. În motivarea cererii a indicat că la 06.11.2011 a încheiat căsătoria cu pârâtul Boboc Dumitru, iar la 15.04.2024 căsătoria dintre ei a fost desfăcută. Din căsătorie au împreună un copil minor *****.

A indicat că la moment reclamanta este angajată la ÎCS „Clinica Sante” SRL în calitate de asistent medical cu un salariu de 10 000 lei și întreține de una singură copilul minor. Locuiește în chirie împreună cu copilul în or.Călărași, separat de pârât, iar alte surse de existență nu au. Copilul minor ***** este elev în clasa a VI-a la Liceul Teoretic „Vasile Alecsandri” din or.Călărași.

A menționat că pârâtul domiciliază în r. Fălești, nu este angajat oficial în câmpul muncii, lucrează ocazional în domeniul construcțiilor. Pârâtul nu participă cu nimic la întreținerea și educarea copilului minor, mai bine de 3 ani de zile.

A conchis că pârâtul Boboc Dumitru, în calitate de părinte este obligat să achite pensie de întreținere a copilului minor, în conformitate cu prevederile Codului familiei.

A specificat că având în vedere că la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, pârâtul are venituri neregulate și fluctuabile, lucrând ocazional, a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 3 000 lei lunar.

A menționat că deși este destinată de a satisface în primul rând nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară pentru că are menirea de a procura resursele necesare împlinirii și altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentului medical. În aceste condiții, consideră reclamanta că suma de 3 000 lei este una rezonabilă pentru a acoperi cheltuielile de întreținere a copilului.

Făcând trimitere la datele Biroului Național de Statistică, a indicat că valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta de 7-17 ani în orașe mici constituie suma de 3142,40 lei, însă părinții au obligația să asigure un trai decent pentru copil.

A invocat că venitul reclamantei în raport cu cheltuielile suportate pentru 2 persoane nu se echivalează cu câștigul salarial mediu lunar brut pentru anul 2023.

A remarcat că creșterea prețurilor la produsele alimentare, nealimentare și tarifelor pentru serviciile prestate populației. Astfel, în situația în care prețurile la produsele alimentare și articolele de îmbrăcăminte sunt în creștere în fiecare lună, consideră că stabilirea unei pensii de întreținere în sumă de 3000 lei este una rezonabilă.

Soluția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28.06.2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Boboc Alisa către Boboc Dumitru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

S-a încasat de la Boboc Dumitru în beneficiul Alisei Boboc, pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 2 500 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii – 22.05.2024 şi până la atingerea majoratului de către copil. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Boboc Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 249,96 lei.

4. Pentru a pronunța această soluție, ținând cont de situația materială și familială a părților, precum și de necesitățile specifice vârstei copilului minor *****, care implică cheltuieli ce depășesc simpla întreținere, instanța de judecată a apreciat că stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 2 500 lei lunar este una rezonabilă, echitabilă și proporțională, având în vedere că ambii părinți au obligația legală de a contribui, în mod egal, la întreținerea copilului minor.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea, dispunând încasarea de la pârât a pensiei de întreținere în mărime de 2 500 lei lunar pentru copilul minor *****, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 22.05.2024 și până la atingerea

majoratului de către acesta, apreciind că suma stabilită corespunde în mod real nevoilor copilului și posibilităților părintelui obligat, fără a crea o sarcină disproporționată pentru acesta.

Totodată, instanța a reținut că pensia de întreținere trebuie să reflecte un echilibru între necesitățile reale ale copilului și posibilitățile materiale ale părinților, iar cuantumul stabilit de 2500 lei lunar reprezintă o sumă justă, reală și proporțională pentru asigurarea întreținerii copilului minor (f.d.42-47).

Solicitarea apelantului:

5. La data de 15.07.2024, apelantul Boboc Dumitru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28.06.2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu dispunerea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă de 1 600 lei lunar (f.d.37).

Argumentele apelantului:

6. În motivarea apelului, apelantul Boboc Dumitru a menționat că hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călăraşi) din 28.06.2024, parțial este neîntemeiată.

A invocat prevederile pct.5 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.4 din 15.04.2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii şi alţi membri ai familiei, care atenționează că la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială şi familială a părților şi de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenta pentru un copil. Totodată la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ţine cont şi de dispozițiile art. 58 alin. (1) şi art. 74 afin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu copiii sau separat. Astfel ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor. De asemenea se atrage atenţia că de către instanţele judecătoreşti se va lua în consideraţie ca circumstanţă stabilită informaţia Biroului Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi nu informaţia despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informaţia cu privire la mărimea minimului de existenţă, deoarece pensia se încasează pentru întreţinerea copilului minor.

A specificat că suma pretinsă de reclamanta Boboc Alisa, pentru apelant este exagerată, dat fiind faptul că nu are un loc permanent de muncă și muncește ocazional (f.d.65-65 verso).

7. În ședința de judecată, apelantul Boboc Dumitru, citat legal despre locul, data și ora ședinței nu s-a prezentat, iar prin cererea depusă la 16.10.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.91).

8. În ședința de judecată, intimatul Boboc Alisa, citată legal despre locul, data și ora ședinței nu s-a prezentat. Prin cererea depusă la 11.02.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.72-73).
9. În ședința de judecată, intervenientul accesoriu DASPF Călărași nu s-a prezentat, deși a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței. Instanța de apel, în temeiul art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței de apel:

10. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele motive.
11. În conformitate cu art.373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

12. Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
13. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
14. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

15. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
16. Astfel, se remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.
17. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, constată că dispozițiile procedurale au fost respectate, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.
18. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că Boboc Dumitru și Boboc Alisa, sunt părinții copilului minor *****, născut la data de *****.
19. Invocând obligația ambilor părinți de a-și întreține copilul minor comun, Boboc Alisa a înaintat prezenta acțiune.
20. Examinând legalitatea hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în apel, Completul de judecată constată că prima instanță, în mod întemeiat, a dispus încasarea de la Boboc Dumitru în beneficiul Alisei Boboc, pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la data de *****, în cuantum fix de 2 500 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii-22.05.2024 și până la atingerea majoratului de către copil.
21. Din sensul art.58 alin.(1) Codul familiei rezultă că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
22. Tot aceste dispoziții se conțin și în art.8 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, care prevede că răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.
23. În condiţiile art.74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

24. Articolul 76 Codul familiei stabileşte că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

25. Colegiul judiciar reține că potrivit principiilor fundamentale ale dreptului familiei, interesul superior al copilului prevalează în toate deciziile ce vizează întreținerea acestuia. Copilul se află într-o perioadă de dezvoltare fizică, intelectuală și emoțională, iar întreținerea financiară are drept scop asigurarea satisfacerii nevoilor sale esențiale, precum alimentația, educația, sănătatea, îmbrăcămintea, locuința, precum și alte necesități specifice vârstei.
26. Totodată, din analiza normelor legale menționate infra rezultă obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea copilului până la atingerea majoratului. Achitarea pensiei de întreținere până la majorat constituie o obligație fundamentală a părinților, justificată de necesitatea asigurării unei dezvoltări sănătoase și echilibrate a copilului, fiind atât o datorie legală, cât și una morală, care contribuie la pregătirea acestuia pentru viața adultă și la protejarea sa împotriva vulnerabilităților și lipsurilor materiale.
27. Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul constată că dispozițiile Codului familiei permit stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în situațiile în care părintele obligat la întreținere realizează venituri neregulate sau atunci când încasarea pensiei sub formă de cotă din salariu și/sau din alte venituri ar leza în mod substanțial interesele uneia dintre părți.
28. Totodată, la stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanța urmează să țină cont de starea materială și familială a părților, precum și de alte circumstanțe relevante, având în vedere că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent dacă aceștia sunt născuți în căsătorie sau în afara acesteia și indiferent dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
29. Starea materială reprezintă situația socio-economică a părintelui, relevantă pentru asigurarea unui nivel de trai decent, care poate fi stabilită prin identificarea bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a

altor factori ce influențează în mod direct situația economică a persoanei, precum capacitatea de muncă, nivelul studiilor etc.

30. Starea familială definește conjunctura și relațiile părintelui în cadrul comunității familiale în care acesta coabitează, întemeiate pe căsătorie sau pe rudenie. Cu titlu exemplificativ, se au în vedere aspecte precum numărul copiilor și al altor persoane aflate în întreținere, lista acestora neavând un caracter exhaustiv.
31. Sintagma „alte circumstanțe importante" conferă instanței de judecată o marjă de apreciere în evaluarea unor factori care nu se circumscriu condițiilor menționate anterior, precum, spre exemplu, circumstanțe de ordin medical.
32. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că la 15.04.2024, de către Serviciul Stare Civilă Călărași a fost desfăcută căsătoria dintre Boboc Alisa și Boboc Dumitru, fapt confirmat prin certificatul de divorț seria/nr. D-IV 0770401 (f.d.6).
33. Totodată s-a stabilit că minorul *****, născut la data de *****, se află în grija mamei sale Boboc Alisa.
34. În aceste condiții, Colegiul reține că prima instanță în mod corect a conchis asupra necesității încasării pensiei de întreținere în cuantum de 2 500 lei lunar, începând cu data de 22.05.2024 - data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil, sumă apreciată ca fiind rațională și proporțională cheltuielilor necesare pentru întreținerea unui copil minor, având în vedere necesitățile minime de întreținere ale copilului, raportate la circumstanțele socio-economice actuale, care nu se reflectă integral în indicii statistici de referință, aceștia necorespunzând pe deplin realităților curente.
35. La acest segment, Completul de judecată reține că apelantul Boboc Dumitru și-a exprimat dezacordul față de cuantumul pensiei de întreținere stabilite în sarcina sa, în mărime de 2 500 lei lunar, susținând că aceasta ar trebui redusă la jumătate din minimul stabilit de Biroul Național de Statistică, invocând imposibilitatea materială de a achita suma stabilită dat fiind faptul că nu este angajat în câmpul muncii. Cu toate acestea, apelantul a declarat că este dispus să achite suma de 1 600 lei lunar.
36. Așadar, Colegiul subliniază că obligația de întreținere a copilului de către părinți are un caracter complex, vizând acoperirea tuturor cheltuielilor necesare realizării dreptului copilului la un nivel de trai adecvat dezvoltării sale fizice, mentale, spirituale, morale și sociale.

Corelativ acestui drept, părinților le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților lor, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copilului.

37. Totodată, se notează că întinderea obligației de întreținere a copilului minor se stabilește, de regulă, în funcție de starea de nevoie a acestuia, raportată la posibilitățile de plată ale părintelui obligat, evaluate în funcție de veniturile obținute din muncă și din alte surse.
38. În aceste circumstanțe, având în vedere obligația părintelui de a contribui la întreținerea copilului său, apelantul este ținut să desfășoare o activitate de muncă în vederea asigurării copilului unui nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

39. Suplimentar, Colegiul constată că apelantul nu a probat existența unor impedimente obiective care să îl împiedice să desfășoare o activitate de muncă în vederea obținerii unor venituri. Prin urmare, acesta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare pentru realizarea unor venituri suficiente, în scopul îndeplinirii obligațiilor sale părintești de întreținere față de copilul minor, *****.
40. Colegiul judiciar relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în cauza *Ribić c. Croația (02.04.2015)* că părinții au obligația de a depune toate eforturile rezonabile pentru a-și valorifica potențialul economic și profesional în vederea îndeplinirii responsabilităților ce le revin față de copil, statul nefiind ținut să accepte pasiv invocarea unor dificultăți materiale atunci când acestea nu sunt susținute de demersuri concrete de obținere a veniturilor necesare asigurării interesului superior al copilului.
41. Aderent, în cauza *Strand Lobben și alții c. Norvegiei (2019),* Curtea a accentuat obligația pozitivă a instanțelor naționale de a proteja drepturile copilului prin măsuri eficiente, evitând situațiile de disimulare a veniturilor.
42. Conform datelor publicate de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, indicatorii oficiali privind minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, pentru semestrul al II-lea al anului 2024, au fost stabiliți la nivelul de 3 321,2 lei lunar.
43. Totodată, se reține că informațiile furnizate de Biroul Național de Statistică privind valoarea minimului de existență au un caracter orientativ și nu obligatoriu, acestea reflectând exclusiv nivelul minim necesar pentru supraviețuire, și nu totalitatea cheltuielilor reale implicate de creșterea și dezvoltarea unui copil.
44. În special în cazul unui copil în vârstă de 14 ani, necesitățile de întreținere sunt semnificativ mai complexe și mai costisitoare, incluzând nu doar alimentația și îmbrăcămintea dar și cheltuieli legate de educație, rechizite școlare, activități extracurriculare, transport, servicii medicale, dezvoltare personală, precum și alte necesități specifice vârstei adolescenței. De asemenea, la această etapă de dezvoltare se înregistrează o creștere a cheltuielilor pentru îmbrăcăminte, produse de igienă, participarea la activități educaționale și sociale, precum și pentru accesul la resurse informaționale și tehnologice necesare procesului educațional.
45. Prin urmare, instanța reține că valoarea minimului de existență nu poate constitui singurul criteriu de stabilire a pensiei de întreținere, aceasta urmând a fi determinată prin raportare la necesitățile reale ale copilului, vârsta acestuia, nivelul de dezvoltare și circumstanțele concrete ale cauzei, precum și la obligația ambilor părinți de a asigura condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a minorului.
46. În acest context, Completul de judecată subliniază că părinții sunt obligați să asigure copilului condiții adecvate de creștere și dezvoltare, atât fizică, cât și psihologică, motiv pentru care întreținerea nu poate fi limitată la nivelul minimului de existență.
47. Raportat la aceste considerente, Colegiul constată că prima instanță corect a realizat o analiză per ansamblu a necesităților actuale și viitoare inerente procesului de creștere, dezvoltare și educare a copilului minor, analiză indispensabilă pentru stabilirea unui cuantum corespunzător al pensiei de întreținere.

48. Prin urmare, Colegiul respinge argumentul apelantului potrivit căruia acesta ar fi dispus să achite suma de 1 600 lei lunar pentru întreținerea copilului minor, întrucât necesitățile specifice vârstei copilului presupun cheltuieli continue și variate, care depășesc cadrul unei simple întrețineri.
49. Potrivit art.3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care privesc copiii, adoptate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesul superior al copilului trebuie să constituie o considerație primordială.
50. În consecință, Colegiul apreciază că instanța de fond, în mod temeinic și legal, a dispus încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în cuantum de 2 500 lei lunar, acest cuantum fiind rezonabil, iar apelantul neinvocând argumente apte să răstoarne concluziile instanței inferioare.
51. Astfel, având în vedere considerentele expuse și constatând că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar motivele invocate în apel sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia respingerii apelului și menținerii hotărârii atacate.
52. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel înaintată de apelantul Boboc Dumitru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28.06.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boboc Alisa către Boboc Dumitru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu