Dosarul nr. **4-33/25**
PIGD- 4-25052399-32-4-16042025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 octombrie 2025 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov

În lipsa:
Contravenientei Mocanu Maria
Agentului constatator, IP Leova Plămădeală Tatiana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui Mocanu Maria *****, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, str. *****, *****, *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T:

La 16 aprilie 2025, în Judecătoria Hîncești sediul Leova, a parvenit materialul contravențional, de învinuire a lui Mocanu Maria în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La 07 iulie 2025 materialul contravențional a fost repartizat judecătorului judecătoriei Hîncești sediul central, Stanislav Rău.

Astfel, potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria MAI06 537525 din 14.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Leova, Tatiana Plămădeală, acțiunile lui Mocanu Maria, au fost încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Agentul constatator Tatiana Plămădeală, fiind citat legal nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motivând că susține pe deplin procesul verbal întocmit în privinţa lui Mocanu Maria.

Contravenienta Mocanu Maria, fiind citată legal nu s-a prezentat la ședința de judecată, potrivit raportului ofițerului de Poliție nr.1 Leova, Tatiana Plămădeală, se indică că, Mocanu Maria *****, nu locuiește la adresa ***** str.**********, *****, ultima a ieșit din țară la 24.04.2025, prin punctul de trecere PTF Chișinău- Aeroport. Instanța potrivit prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Studiind materialele cauzei prezentate și verificând procesul-verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând declarațiile participanților la proces, depuse la cercetarea efectuată de agentul constatator, cuprinse la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Mocanu Maria de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât și în faza cercetării judecătorești, respectiv:

- procesul verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată Mocanu Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, prin care ultima a recunoscut vina care a fost întocmit în prezenţa contravenientei /f.d.3/;

- informația din data de 13.04.2025 ora 22:50, prin care a fost recepționată informaţia telefonică de la Dispecerat Zonal, SNUAU, angajații poliției, IP Leova, Cristoglo Cristina care a comunicat că în jurul orelor 20:43, a fost telefonată de către asistentul comunitar *****, Canațui Ana- Maria, care a care a comunicat că cet. Mocanu Maria, loc. ***** str.*****, *****, a lăsat copii fără supraveghere să se joace în curtea blocului locativ, fiind înregistrată în registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Leova cu nr. 961 la data de 13.04.2025 /f.d.4/;

- raportul subofițerului superior al SP al SSP a IP Leova agent principal Cristoglo Cristina, a dus la cunoștință că, la data de 13.04.2025- 14.04.2025, intervalul de timp 20^{00}-$O8^{00}$, a fost implicată în serviciul EPRO împreună cu agent superior Simcenco Gheorghe şi agent şef adjunct Lotca Alexei. Pe parcursul serviciului, ora 20^{43}, de la asistentul social comunitar al oraşului Leova, Canaţui Ana-Maria, a fost recepţionată informaţia precum că, cetăţeanca Mocanu Maria, domiciliată în ***** *****, ***** bloc „*****” *****, a lăsat cei doi copii minori fără supraveghere în curtea blocului locativ. În cadrul examinării cazului dat, s-a stabilit că, doi copii minori, un băiat cu vârsta de 6 ani şi o fetiţă cu vârsta de 3 ani, au fost observaţi de către locatarii blocului locativ menţionat, fără supraveghere în curtea blocului, pe durata a mai multe ore. Deplasându-ne la adresa de domiciliu a cetăţencei Mocanu Maria, aceasta nu a fost stabilită la domiciliu. Ulterior, din discuţia cu asistentul social comunitar al oraşului Leova,

Canaţui Ana-Maria, s-a stabilit că, de comun cu viceprimarul oraşului Leova, Postică Sergiu, cei doi copii minori au fost ridicaţi şi plasaţi în loc sigur, până la stabilirea locului aflării mamei acestora şi stabilirea tuturor circumstanţelor /f.d.5/;

- raportul subofițerului superior al SP al SSP a IP Leova agent superior Simcenco Gheorghe, care a adus la cunoștință că, la data de 13.04.2025- 14.04.2025, intervalul de timp 20°°-08^{00}, am fost implicată în serviciul EPRO împreună cu agent principal Cristoglo Cristina şi agent șef adjunct Lotca Alexei. Pe parcursul serviciului, ora 20^{43}, de la asistentul social comunitar al oraşului Leova, Canaţui Ana-Maria, a fost recepţionată informaţia precum că, cetăţeanca Mocanu Maria, domiciliată în ***** *****, ***** bloc „*****” *****, a lăsat cei doi copii minori fără supraveghere în curtea blocului locativ. În cadrul examinării cazului dat, s-a stabilit că, doi copii minori, un băiat cu vârsta de 6 ani şi o fetiţă cu vârsta de 3 ani, au fost observaţi de către locatarii blocului locativ menţionat, fără supraveghere în curtea blocului, pe durata a mai multe ore. Deplasându-ne la adresa de domiciliu a cetăţencei Mocanu Maria, aceasta nu a fost stabilită la domiciliu. Ulterior, din discuţia cu asistentul social comunitar al oraşului Leova, Canaţui Ana-Maria, s-a stabilit că, de comun cu viceprimarul oraşului Leova, Postică Sergiu, cei doi copii minori au fost ridicaţi şi plasaţi în loc sigur, până la stabilirea locului aflării mamei acestora şi stabilirea tuturor circumstanţelor /f.d.6/;

- raportul Subofițerului superior al SP al SSP a IP Leova agent șef adjunct Lotca Alexei, a adus la cunoștință că, la data de 13.04.2025- 14.04.2025, intervalul de timp 20^{00}-08^{00}, am fost implicată în serviciul EPRO împreună cu agent principal Cristoglo Cristina şi agent superior Simcenco Gheorghe. Pe parcursul serviciului, ora 20^{43}, de la asistentul social comunitar al oraşului Leova, Canaţui Ana-Maria, a fost recepţionată informaţia precum că, cetăţeanca Mocanu Maria, domiciliată în ***** *****, ***** bloc „*****” *****, a lăsat cei doi copii minori tară supraveghere în curtea blocului locativ. In cadrul examinării cazului dat, s-a stabilit că, doi copii minori, un băiat cu vârsta de 6 ani şi o fetiţă cu vârsta de 3 ani, au fost observaţi de către locatarii blocului locativ menţionat, fără supraveghere în curtea blocului, pe durata a mai multe ore. Deplasându-ne la adresa de domiciliu a cetăţencei Mocanu Maria, aceasta nu a fost stabilită la domiciliu. Ulterior, din discuţia cu asistentul social comunitar al oraşului Leova, Canaţui Ana-Maria, s-a stabilit că, de comun cu viceprimarul oraşului Leova, Postică Sergiu, cei doi copii minori au fost ridicaţi şi plasaţi în loc sigur, până la stabilirea locului aflării mamei acestora şi stabilirea tuturor circumstanţelor /f.d.7/;

- procesul verbal din 14.04.2025 prin care a fost audiată Mocanu Maria *****, care a comunicat că, locuiește împreună cu copii minori *****a.n. *****, și ***** a.n. *****, unde la data de 13.04.2025, în jurul orelor 19:25 a plecat de la domiciliu la un prieten la Plămădeală Alexandru astfel copiii minori ia lăsat în grija lui Rodica, cu copii familia nu o cunoaște îi este vecină, astfel ultima a telefonat-o în jurul orelor 22:30 și ia comunicat faptul că, s-a apropiat poliția și caută părinții la copii, astfel a mai stat puțin la prietenul său după care s-a deplasat la IP Leova /f.d.9/;

- bonul Drager alcooltest 8510 RO, *****, alcooltest nr. 6810, seria nr. ARAF 0597, din 14.04.25, ora 00:59, pe numele lui Mocanu Maria, a.n. *****, cu rezultatul 0,23 mg/l /f.d.10/;

- la data de 14.04.2025, fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 64, a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție Leova sub nr. 2608 /f.d.11-12/;

- dispoziția nr. 130 din 10.04.2025 cu privire la luarea în evidență a copilului aflat în situația de risc ***** a.n. ***** și dispoziția nr. 131 din 10.04.2025, privind luarea la evidență a

copilului aflat în situație de risc ***** a.n.**********, întocmite de către primarul ***** /f.d.16-17/;

- cazierul contravențional eliberat pe numele lui Mocanu Maria, în perioada de timp 01.01.2010 – 15.04.2025, au fost înregistrate două contravenții în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional /f.d.19/;

- caracteristica eliberată de către Inspectoratul de Poliție Leova, prin care se indică că, Mocanu Maria *****, a.n. *****, locuiește împreună cu copii minori *****, a.n. ***** și *****a.n. *****, la adresa *****, str. *****, *****, *****, se caracterizează negativ, relațiile cu membrii familiei sunt neloiale, cu vecinii și rudele se află în conflict, respectiv fiind caracterizată negativ de aceștia. În cercul de prieteni cât și din partea cetățenilor nu se bucură de stimă și respect, duce un mod de viață amoral, tulbură ordinea publică și face abuz de băuturi alcoolice, este luată la evidență ca familie în situație de risc de către APL Leova, anterior a fost atrasă la răspundere contravențională /f.d.20/.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Mocanu Maria de comiterea contravenției incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate. Instanța relevă că în conformitate cu Legea Supremă, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a Statului.

Familia, la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Din analiza materialelor cauzei, instanța reține că urmare a neexecutării corespunzătoare de către contravenientă a obligațiilor legale privind creșterea și educarea copiilor minori *****și *****, aceasta i-a lăsat pe minori fără supraveghere în curtea blocului locativ. Aspectele menționate sunt confirmate prin declarațiile făptuitoarei consemnate la data de 14.04.2025 și prin informația obținută în urma apelului efectuat la SNUAU de către angajatul IP Leova, Cristoglo Cristina, toate probele fiind examinate în mod coroborat în cadrul prezentei cauze.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că situația de fapt a fost pe deplin stabilită prin probatoriul administrat: raportul angajatului IP Leova, Cristoglo Cristina, Simcenco Gheorghe și Lotca Alexei, apelul efectuat la SNUAU, precum și cele consemnate în procesul-verbal contravențional, din care rezultă că minorii au fost lăsați fără supraveghere, fiind expuși unei stări de pericol pentru sănătatea și securitatea lor. Aceste circumstanțe au fost confirmate inclusiv prin declarațiile contravenientei, administrate în procedura contravențională.

În drept, fapta reținută întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor legale de întreținere, educare și instruire a copilului. Obligațiile parentale sunt expres consacrate de legislația națională, inclusiv Legea nr. 140/2013 privind protecția copilului aflat în situație de risc, precum și de instrumentele internaționale la care Republica Moldova este parte, în special Convenția ONU privind drepturile copilului, care impun statului un rol activ în garantarea unui nivel adecvat de supraveghere și protecție a minorilor.

Această obligație este una continuă, iar neglijarea ei constituie o conduită antisocială, întrucât plasează minorii într-un mediu nesigur, în contradicție cu standardele de protecție impuse de lege și de principiul interesului superior al copilului.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 Cod contravențional, cu includerea tuturor elementelor obligatorii, nefiind identificate motive de nulitate absolută sau relativă.

În ceea ce privește vinovăția, aceasta este probată sub forma intenției indirecte: contravenienta a prevăzut posibilitatea producerii unei stări de pericol pentru minori prin lipsa supravegherii și a acceptat-o, prin inacțiunea sa culpabilă.

Instanța reține că gradul de pericol social nu este redus, întrucât: minorii au fost lăsați fără supraveghere într-un spațiu deschis, expuși riscurilor specifice vârstei fragede, comportamentul contravenientei denotă neglijență în îndeplinirea rolului parental, conduita contravenientei a impus intervenția organelor de stat — ceea ce reflectă necesitatea protecției instituționale. Valoarea socială afectată — ***siguranța și integritatea minorilor*** — este una prioritar protejată de lege.

La stabilirea sancțiunii, instanța valorifică criteriile art. 34 Cod contravențional: natura faptei neglijarea minorilor, reacția contravenientei – lipsa prezentării în instanţă, circumstanța familială – întreținerea minorilor - art. 42 Cod contravențional ca – circumstanță atenuantă. Lipsa circumstanțelor agravante art. 43 Cod contravenţional.

Agentul constatator a propus aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității. Instanța reține însă: art. 37 alin. (3) Cod contravențional impune consimțământul persoanei, contravenienta Mocanu Maria nu s-a prezentat, conform datelor oficiale, aceasta a părăsit teritoriul țării la 24.04.2025, lipsa consimțământului face ***imposibilă*** aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității. Ținând cont: de importanța obligației parentale, de necesitatea prevenirii repetării faptei, de interesul superior al copilului, de principiul proporționalității, instanța apreciază că sancțiunea cu ***amendă*** reprezintă măsura adecvată și suficientă, îndeplinind scopurile sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 2 Cod contravențional.

Prin urmare, contravenienta urmează a fi sancționată în limitele minime ale art. 63 alin. (1) Cod contravențional, măsură apreciată ca fiind aptă să responsabilizeze părintele în raport cu obligațiile sale legale.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată **Mocanu Maia *****, a.n. *****, IDNP *****,** de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) Cod contravențional, și în baza normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cinsprezece) unități convenționale ceea ce constituie 750, 00 (șapte sute cincizeci,00) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientei, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești

sediul Central **Stanislav Rău**