Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-503/23
2-22186104-02-3r-30102023

D E C I Z I E

11 decembrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Sergiu Bahrin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 august 2023, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Sergiu Bahrin împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, cu privire la anularea actului administrative și obligarea la acțiune,

c o n s t a t ă :

În data de 20 decembrie 2022, Sergiu Bahrin, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, cu privire la anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2022-01094 din 07.10.2022 cu privire la efectuarea controlului inopinat la SRL „Trans Solutions", precum și obligarea efectuării controlului la SRL „Trans Solutions" cu privire la stabilirea încălcării legislaţiei muncii în privinţa salariatului Bahrin Sergiu.

Concomitent cu acțiunea în contencios administrativ, Sergiu Bahrin, a solicitat suspendarea executării procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2022-01094 din 07.10.2022 cu privire la efectuarea controlului inopinat la SRL „Trans Solutions".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 august 2023, acțiunea a fost declarată, în temeiul art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, inadmisibilă, din motivul omiterii termenului de înaintare a acțiunii prevăzut la art.209.

În data de 23 octombrie 2023, Sergiu Bahrin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei spre examinare în prima instanță, invocând că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, precum și că, reclamantul n-a cunoscut despre examinarea admisibilității acțiunii înaintate în judecată, nu i s-a expediat copia referinței, cererii pârâtului, nici nu i s-a notificat despre prezentarea

dosarului administrativ, contrar art.223 Cod administrativ. Or, în data de 19.12.2022 recurentul a depus cererea prealabilă, la care n-a primit răspuns.

Intimatul, Inspectoratul de Stat al Muncii, fiind notificat despre recursul declarat de către Sergiu Bahrin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 august 2023, referință nu a prezentat.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Art. 194 alin.(l) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Art. 241 alin. (1) și alin. (2) indică că, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.

Alin. (3) aceluiași articol prevede că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Totodată, art.236 al.(2) lit. d) din cap. III Cod administrativ, stipulează că, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În conformitate cu art.243 al.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța declară recursul inadmisibil.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 65 Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emisă în data de 02 august 2023, fiind expediată la adresa lui Sergiu Bahrin, la

adresa indică în acțiune în data de 12 septembrie 2023 (f.d.36), însă, trimiterea poștală s-a restituit instanței de fond cu mențiunea ca „nereclamat”, iar cererea de recurs Sergiu Bahrin, a depus-o abia în data de 23 octombrie 2023 (f.d.40-41), omițând termenul de depunere a recursului. Or, art. 104 Cod administrativ, indică că, dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poştală ce aparţine locuinţei sau spaţiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepţionarea poştei şi care în mod obişnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menţionează data notificării pe plicul înscrisului de notificat. Odată cu depunerea conform alin.(1), înscrisul se consideră notificat.

Având în vedere faptul că recurentul a depus peste termen recursul, nesolicitând repunerea în termen, completul specializat conchide că recurentul, Sergiu Bahrin, a omis termenul de declarare a recursului prevăzut la art.242 Cod administrativ, ceea ce duce la declararea recursului ca inadmisibil.

Astfel, întrucât recurentul a omis termenul de depunere a recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 august 2023, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în temeiul art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, din motivul omiterii termenului de înaintare a acțiunii prevăzut la art.209, completul specializat este în imposibilitate de a da o apreciere încheieri date.

La acest capitol, completul judiciar reține că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și este chemat să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată pe deplin obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile în temeiul art.65 Cod administrativ, prin care va confirma că omiterea termenului a fost admisă din motive întemeiate.

În acest context, completul specializat relevă că în opinia Curții Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de injustiţie.

În susținerea opiniei sale, completul judiciar invocă și jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomoryov versus Ucraina, unde instanţa europeană a constatat încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice pentru simplul fapt că instanţele naţionale au permis părţii să depună un apel după o perioadă îndelungată de timp şi după începerea executării hotărârii judecătoreşti, deşi posibilitatea reînnoirii termenului nu este nelimitată din momentul ce părţile ar trebui să facă paşi cu intervale rezonabile pentru a afla de situația procedurilor judiciare de care ei au cunoştinţă.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului

cu privire la faptul că, reclamantul n-a cunoscut despre examinarea admisibilității acțiunii înaintate în judecată, *întrucât,* conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică *din oficiu* dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de către Sergiu Bahrin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 august 2023.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(l) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul declarat de către Sergiu Bahrin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 august 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ina Dutca

Ecaterina Palanciuc