Dosarul nr. 5r –307/2025 (4-25091606-46-5r-27062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iulie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea

Reprezentantului IP Florești Grinevici Igor
Avocatul Janu Anatolie

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Melnic Aliona,** născută la *****, IDPN***** domiciliată în r-ul***** satul*****

împotriva Deciziei cu privire la contravenție din 19 iunie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 27 iunie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Melnic Aliona, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul ***** din 19.06.2025.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, la data de 19 iunie 2025, agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Menționează că, el a fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesul contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441, temeiurile de încetare a procesului contravenţional, Cod contravenţional.

Tot atunci, comunică că, procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor ca trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menţionează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut, și anume: - locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale; - agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia sa, or potrivit deciziei de sancţionare el ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri.

Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, dale care nici nu au fost verificate corespunzător. Fapta încriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

Prin urmare, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 19.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură ci lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, contestatorul fiind citat în mod legal nu s-a prezentat. Instanța a dispus examinarea în lipsă.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul contestatorului, avocatul Janu Anatolie,nu s-a prezentat, dar a depus poziția sa în formă scrisă.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului-verbal contestat.

Agentul constatator a explicat că la 09 august 2025, de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. *****, în baza art. 181^3 din Codul penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvîrșită în proporții mari) și art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal (spălarea de bani săvîrșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari), pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2025, cet. Ilan Șor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor, precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum și suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane sau oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Orange Moldova” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale ,,Promsveazibank,, din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului ,,PSB,,.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Florești, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1.3587 din 07.04.2025, pe faptul acțiunilor unor persoane din r. Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională înregistrată sub nr. 113 din 08.04.2025.

Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că recursul (contestația) urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.451^5 alin.(5), (6) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451^3 și 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Conform art.451^3 alin.(1) – (2) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că în speță, decizia supusă recursului a fost emisă la data de 19.06.2025, iar contestația (recurs) a fost înregistrată la data de 24.06.2025.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că prezenta cerere de contestare a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art.451^5 alin.(1) – (4) din Codul contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

Potrivit 451^2 alin.(1), (5), (6) din Codul contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor

prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

Conform art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Instanța de judecată reține că, având în vedere că odată cu încheierea acordului de colaborare, contravenientul nu-l mai poate retrage invocând lipsa faptei și nevinovăția sa în comiterea contravenției imputate, dispoziția art.451^3 alin.(3) sus-indicată prevede expres și limitativ temeiurile în baza cărora poate fi contestată decizia asupra cauzei contravenționale.

La caz, din analiza materialelor dosarului instanța reține că, la data de 19.06.2025, la inițiativa lui Melnic Aliona, a fost încheiat acordul de colaborare seria DAC01 nr.38195, prin care Melnic Aliona a recunoscut contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin de a participa la Referendumul Republican Constituțional de aderare a R. Moldova la U.E. din 20.10.2024, a acceptat, a primit prin intermediul platformei ”PSB” Bank din Federația Rusă mijloace bănești, pentru a vota cu afirmația ”NU” la referendumul din 20.10.2024.

În baza acordului de colaborare nominalizat, la aceiași dată a fost demisă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.***** prin care Melnic Aliona a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18 750 lei.

Analizând circumstanțele stabilite din materialele cauzei, instanța reține că prin contestația depusă, Melnic Aliona, nu se conformează art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, nu invocă și/sau argumentează existența cel puțin a unuia din temeiurile de contestare a decizie asupra cauzei contravenționale prevăzute de lege. Or, în contestația depusă, Melnic Aliona doar invocă faptul că în pricină nu s-a demonstrat comiterea faptului și că nu i-au fost prezentate probe, fără însă a ține cont că prin acordul de colaborare încheiat la data de 19.06.2025, dânsa a recunoscut comiterea faptei de corupere electorală pasivă prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.451^4 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Raportând cele supra-elucidate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de ***** examinată în ordine de recurs, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă. Or, aceasta nu conține nici un temei de contestare prevăzut expres și limitativ de prevederile art.451^3 alin.(3) din Codul contravențional, solicitările din contestație nu corespund cerințelor de formă, iar faptul că după încheierea acordului de colaborare și emiterea deciziei contestate, contestatorul și-a schimbat opinia, nu-i dă dreptul ultimului să-și retragă acordul de colaborare și să conteste decizia asupra cauzei contravenționale pe motiv că nu recunoaște vina în comiterea celor imputate.

Mai mult ca atât, instanța de judecată remarcă că, atât la momentul întocmirii acordului de colaborare, cât și la momentul emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, contestatorului Melnic Aliona, contra-semnătură, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387, 448 și 451^5 din Codul contravențional, inclusiv dreptul la apărare.

Prin urmare, ultima a cunoscut efectele încheierii acordului de colaborare, modul și temeiurile de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale încheiate în baza acordului de colaborare.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 448, 451^1, 451^2, 451^3, 451^4, 451^5, 452, 458 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

D E C I D E :

Contestaţia înaintată de Melnic Aliona împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul ***** din 19.06.2025 întocmită în baza art.47^1 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca fiind inadmisibilă, cu menținerea deciziei contestate.

Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**