dosar nr. 4-25075008-05-4r-23092026 Judecătoria Cahul, judecător C. Daniliuc

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

26 octombrie 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud
în componenţa:
președintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Dumitru Cherdivara, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de contravenienta Onica Cristina împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 iulie 2026, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Onica Cristina, născută la *****, domiciliată în *****, cetățeancă a R. Moldova,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 06 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Putregai Dorian, a întocmit în privința lui Onica Cristina procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, dânsa în perioada 01.01.2024-22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank” a primit pentru sine 11 transferuri în ruble rusești, pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral.

Fapta imputată lui Onica Cristina a fost calificată de agentul constatator pe art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

La 06 mai 2025 agentul constatator din cadrul inspectoratului de Poliție Cantemir, Putregai Dorian, a emis decizia, prin care a aplicat față de Onica Cristina sancțiunea în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

La 16 mai 2025 contravenienta Onica Cristina a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din 08 mai 2025, și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 iulie 2026 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientei Onica Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 mai 2025 şi deciziei de sancționare, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu această hotărâre, la 26 iulie 2026 contravenienta Onica Cristina a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 iulie 2026 și emiterea unei noi hotărâri cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată doar a enumerat probele, fără a le cerceta minuțios conținutul. Se enumeră doar sms care au fost expediate prin telefon. Consideră că a fost sancționată ilegal, deoarece nu a încălcat prevederile art.47^1 CC. Nu a obținut surse financiare ce nu i se cuvin, nu face parte din echipa partidului „Victoria", nu a primit careva indicații privind neexercitare unor drepturi electorale. A fost sancționată pentru încălcare a legii inexistente la acel moment, deoarece art.47^1 CC a fost introdus la 15.08.2024, iar fapta indicată în procesul-verbal este 01.01.2024. Nu a fost ascultată, nu i s-a oferit posibilitatea de a aduce probe în favoarea sa.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la 07 iulie 2026, cauza fiind examinată în lipsa contravenientei. Conform scrisorii de expediere, hotărârea a fost expediată contravenientei la 08 iulie 2026, și recepționată la 13 iulie 2026. Fiind depusă cererea de recurs 26 iulie 2026, contravenienta Onica Cristina a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de contravenienta Onica Cristina ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art. 466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

Conform art. 400 Cod contravențional *„(1) Contravenţiile prevăzute la art. 47–47[2] ... se constată şi se examinează de către poliţie".*

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, „*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Instanța de fond a adoptat și pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situația de fapt a cauzei, pe probele cercetate în ședința de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dând apreciere corectă probelor, și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, care condiționează respingerea contestației depusă de Onica Cristina și menținerea deciziei de sancționare din 06 mai 2025, emisă de agentul constatator în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de fond corect a conchis că actele cauzei contravenționale întocmite în privința lui Onica Cristina sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contravenient, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Onica Cristina în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Materialele cauzei atestă, că Onica Cristina a fost sancționată de agentul constatator în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, „*dânsa în perioada 01.01.2024-22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Şor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă „Promsveazibank" a primit pentru sine 11 transferuri în ruble ruseşti, pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral".*

Completul de judecată denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de valabilitate. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Așadar, art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru: „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale, unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47^1 Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional. Făptuitorul cunoaște că bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele materiale oferite nu i se cuvin în mod legal și că acestea sunt propuse în scopul influențării modului de exercitare a dreptului său de vot. Cu toate acestea, el acceptă conștient aceste avantaje, manifestând o voință liberă de a se lăsa influențat în exercitarea drepturilor electorale, ceea ce relevă existența intenției directe.

Pentru a fi întrunită latura subiectivă, este suficient ca persoana să fi avut reprezentarea clară că acceptă bunuri sau servicii necuvenite oferite în scop electoral, fără a fi necesar ca primirea efectivă a acestora să se producă. Acceptarea – fie ea expresă sau tacită – demonstrează existența consimțământului și, implicit, intenția contravenientului.

Contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică, respective pretinderea, acceptarea, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune.

În același context, Curtea Constituțională în Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat la pct.310 că: referitor la sintagma „*exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale*”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Această abordare rezidă din caracterul formal al componenței acestei contravenții și ar presupune la nivel interpretativ, că agentul constatator nu ar fi obligat să constate nici dacă

acțiunile de corupere au atins scopul persoanei care a oferit beneficii, și alocuri e suficient să fie constatat că destinația beneficiilor este de a manipula opțiunea alegătorului în cadrul unui scrutin, fără a se cunoaște cert dacă și cum alegătorului i-a fost comunicată opțiunea pentru care pledează ofertantul, or în multe cazuri opțiunea scontată poate fi intuită în dependență de cunoașterea candidatului electoral căruia îi este afiliat ofertantul. Nu are importanță nici faptul, dacă, prin coincidență, preferințele electorale ale alegătorului ar fi coincis cu cele pretinse de ofertant încă până la momentul oferirii beneficiilor, or obiectul protejat de art. 47[1] Cod contravențional este libertatea de exprimare a opțiunii electorale în afara oricăror acțiuni de manipulare coruptibilă.

Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de acuzare – procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 august 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) CC. Totodată, instanța de recurs găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientei Onica Cristina în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 mai 2025 întocmit în lipsa contravenientei; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024; informația transferurilor de pe aplicația „PSB” efectuate la numărul de telefon a contravenientei potrivit căreia ultima a primit 4 SMS la 07.10.2024 (2 sms) și 14.10.2024 (2 sms); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.04. 2025, potrivit căruia Onica Cristina a refuzat de a da declarații.

Cu toate că Onica Cristina neagă primirea transferurilor bănești (SMS parvenite pe telefon), instalarea aplicației „PSB” în telefonul său mobil, totuși probele acumulate demonstrează că în telefonul mobil a fost instalată aplicația „PSB” prin intermediul căreia au parvenit 4 SMS la 07.10.2024 și 14.10.2024.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, agentul constatator a stabilit că în acțiunile lui Onica Cristina se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriu acumulat. Or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblu coroborează între ele, se completează, nu trezesc îndoieli și dovedesc cert acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către Onica Cristina pentru a vota candidatul indicat în cadrul alegerilor din anul 2024.

Cu toate că nu s-a dovedit primirea efectivă a bunurilor, probele (mesaje SMS primite prin aplicația „PSB” pe numărul contravenientei în coroborare cu probele acumulate) au demonstrat acceptarea bunurilor, respectiv Completul de judecată reține că pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional este suficientă constatarea doar a unei acțiuni prejudiciabile - în speță, acceptarea.

Prin urmare nu este necesar ca avantajele sau bunurile să fi fost efectiv primite sau ridicate, este suficientă acceptarea lor, ca manifestare a consimțământului, pentru a se întruni elementele constitutive ale contravenției. Respectiv, latura obiectivă este astfel dovedită prin comportamentul de acceptare, demonstrat prin probe indirecte.

Din probatoriul administrat este demonstrat că Onica Cristina se folosește de numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. *****, unde a fost instalată aplicația „PSB”.

În același context, Completul de judecată menționează că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesul la telefonul personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Onica Cristina în perioada electorală și în ajunul scrutinului electoral, or la 20.10.2024 în R. Moldova au avut loc primul tur al alegerilor Președintelui R. Moldova și concomitent Referendumul republican constituțional. La fel, Completul de judecată remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără accesul la telefonul personal al acestuia și fără cunoașterea datelor lui personale.

Cetățenii nu sunt împiedicați de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui o faptă sancționabilă, întrucât libertatea de a instala aplicații pe telefonul personal reprezintă un drept, nu o imunitate absolută. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna unor valori de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțării politice. Astfel, exercitarea unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie analizată în contextul scopului real, al cadrului factologic și al implicațiilor sociale generate de utilizarea acesteia.

Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

Completul de judecată remarcă că, nu este necesară demonstrarea primirii efective a bunurilor ori avantajelor materiale, este suficientă acceptarea acestora, care se poate manifesta și prin comportament pasiv, cum ar fi consimțământul exprimat tacit sau prin recepționarea mesajelor ce conțin ofertele respective. Astfel, contravenția a fost considerată consumată din momentul acceptării primirii acestor bunuri, fapt dedus din manifestarea consimțământului contravenientei Onica Cristina, prin recepționarea mesajelor SMS prin aplicația „PSB”.

Completul de judecată conchide că contravenienta Onica Cristina în perioada electorală 2024, prin intermediul aplicației mobile a acceptat bunuri care nu i se cuvin în scopul exercitării/neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri.

Instanța de recurs subliniază că, în materie electorală și contravențională cu caracter anticorupțional, nu doar primirea efectivă a mijloacelor financiare, ci și manifestarea intenției

clare de a accepta un avantaj pentru a influența exercitarea dreptului la vot constituie temei suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale.

Corectitudinea concluziilor agentului constatator se confirmă de probele administrate în ședința instanței de fond. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Onica Cristina și decizia de sancționare din 06 mai 2025 emisă de agentul constatator corespund prevederilor legale, iar contestația contravenientei este neîntemeiată.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit în condiții de legalitate formală, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional nu au fost invocate de către contestatar, aceasta având o poziție de apărare pasivă (negare a faptei), instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs reține că acceptarea bunurilor prin intermediul unui mijlocitor și aplicație bancară, chiar în lipsa unui transfer fizic direct dovedit prin documente bancare, este confirmată atât prin conduita procesuală cât și materialele cauzei contravenționale.

Totodată, Completul de judecată remarcă că contravenientului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a prezenta orice probe pertinente combaterii faptelor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nici nu au fost invocare circumstanțe verosimile care sustenabil ar combate cele constatate și probate de agentul constatator.

Referitor la argumentul recurentei precum că a fost sancționată pentru încălcare a legii inexistente la acel moment, deoarece art.47^1 CC a fost introdus la 15.08.2024, iar fapta indicată în procesul-verbal este 01.01.2024.

Completul de judecată menționează că agentul constatator a admis o carență la formularea textului învinuirii, în special a extins în timp fapta contravenientei Onica Cristina în perioada 01.01.2024-22.10.2024, însă faptul dat nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici examinarea în fond a cauzei contravenționale, atât timp cât *instanța de judecată poate să stabilească exact momentul comiterii contravenției din probele administrate, și să excludă perioadele în care fapta nu era prevăzută ca fiind contravenție, sau, după caz, să excludă perioadele în care nu se confirmă săvârșirea acțiunilor imputate.*

Sancțiunea stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele legale statuate la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar abateri de la normele de individualizare a răspunderii/sancțiunii contravenționale nu au fost nici specificate de contestatară, și nici identificate de către instanța de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de contravenienta Onica Cristina, și a menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 iulie 2026.

Conform art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de contravenienta Onica Cristina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 iulie 2026, prin care a fost respinsă contestația contravenientei Onica Cristina împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir din 06 mai 2025 de aplicare a sancțiunii contravenționale amendă 500 unități convenționale, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Dumitru Cherdivara

Igor Botezatu