Dosar nr. 5r-5829/2025
4-25133308-12-5r-17092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Tatiana Tampei
În lipsa :
Contravenientul Guțu Neonelia
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gulica Alexandru

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Tatiana Tampei în interesele contravenientului Neonelia Guțu, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177028 din 31 august 2025 și a deciziei din 31 august 2025 întocmit în privința lui Guțu Neonelia, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța,-

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 31.08.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Alexandru Gulica, cet. Neonelia Guțu a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 31.08.2025, ora 11:10 min., aflându-se în *****, la volanul automobilului de model „Land Rover” cu n/î *****, a staționat în locul în care este interzisă oprirea, prin ce a ignorat prevederile pct.70 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere.

La 08.09.2025, Neonelia Guțu, nefiind de acord cu decizia de sancționare din 31.08.2025, a depus o contestație împotriva acesteia, prin intermediul avocatului său.

În motivarea contestaţiei a indicat că, agentul constatator nu a indicat concret locul și semnul rutier care stabilea interdicția de oprire, în timp ce automobilul staționa corect.

Susține că, agentul constatator nu a consemnat funcția sa.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 31.08.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Neonelia Guțu, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul Tatiana Tampei a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Alexandru Gulica,fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul, studiind argumentele invocate în susținerea contestaţiei, decizia contestată şi materialele dosarului contravențional,în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul,victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sauîn cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la dataemiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la*

şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 31.08.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Alexandru Gulica, cet. Neonelia Guțu a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 31.08.2025, ora 11:10 min., aflându-se în *****, la volanul automobilului de model „Land Rover" cu n/î *****, a staționat în locul în care este interzisă oprirea, prin ce a ignorat prevederile pct.70 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar argumentele

apărătorului în sensul dat sunt declarative și se combat prin conținutul procesului-verbal întocmit. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Totodată, potrivit pct. 70 din RCR, ”*Staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea*”.

Potrivit pct. 69 lit. i) din RCR, ”*Oprirea este interzisă: e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea*”.

Potrivit actelor, care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare, se constată că, la 31.08.2025, ora 11:10 min., aflându-se în *****, la volanul automobilului de model „Land Rover” cu n/î *****, cet. Neonelia Guțu a staționat în locul în care este interzisă oprirea, și anume lângă intersecție.

Vinovăția lui Neonelia Guțu în comiterea contravenției sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177028 din data de 31.08.2025 și planșa foto pe 2 file.

Astfel, analizând procesul – verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Neonelia Guțu și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.70 lit. a) al RCR care prevede că, *staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea*.

Din analiza tabelului foto, instanța de judecată atestă faptul că, automobilul de model „Land Rover” cu n/î *****, a staționat în nemijlocita apropiere de intersecție, care constituie un loc interzis.

Instanța reiterează că, în astfel de situații nu este necesară prezența unui indicator rutier, după cum pretinde avocatul, or regula dată este prevăzută expres în Regulamentul circulației rutiere.

Mai mult, simpla opinie a apărătorului privind legalitatea staționării mijlocului de transport de model „Land Rover” cu n/î ***** prin sine nu poate constitui temei de admitere a contestației or se combate prin circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Neonelia Guțu în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, deaceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu art. 461, art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Tatiana Tampei în interesele contravenientului Neonelia Guțu, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177028 din 31 august 2025 și a deciziei din 31 august 2025 întocmit în privința lui Guțu Neonelia, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177028 din 31 august 2025 și decizia din 31 august 2025 întocmit în privința lui Guțu Neonelia, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificări.

La data rămânerii definitivă a hotărîrii, materialele dosarului contravențional înoriginal să se substituie prin copie, iar materialul în original să se restituie la organele competente.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător