Dosarul № 2ri-14/2026 I instanţă
n/c 2-26039576-05-2ri-07052026 judecător Cristina Daniliuc
judecătoria Cahul
sediul Central

D E C I Z I E

06 august 2026

Completul de judecată al Curții de Apel Sud,
sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba *****eri şi Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art.426 din Codul de procedură civilă al RM fără participarea părţilor la proces în ordine de recurs recursul declarat de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 01 aprilie 2026, adoptate la cererea privind cererea privind *****idarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion Gustin privind *****idarea popririi,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de data de 30 martie 2026 a lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind *****idarea popririi către Ion Gustin, solicitând *****idarea popririi și încasarea de la terțul poprit Ion Gustin în masa debitoare a „Vican-Agro” S.R.L. a datoriei în mărime de 640 400,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, a fost restituită fără examinare cererea privind *****idarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion Gustin, privind *****idarea popririi.

S-a remis lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză şi cererea de *****idare a popririi cu toate documentele anexate.

S-a explicat lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de *****idare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de *****idare a popririi, după

lichidarea încălcărilor indicate.(f.d. 40-43)

În dezacord cu încheierea emisă, lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș la 29 aprilie 2026, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, solicitând

- amânarea achitării taxei de timbru, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) CPC;
- admiterea cererii de recurs;
- casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-23/2026 (2-26039576-15-2i-30032026-1) din 01.04.2026, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la data de 15.04.2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-102/2024, s-a constatat insolvabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L. „VICAN-AGRO", cod fiscal: 1019603002071, cu sediul în s. Baimaclia, r-nul Cantemir, fiind desemnat în calitate de lichidator Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

În cadrul procesului de insolvabilitate, lichidatorul a stabilit că dnul. Ion GUSTIN (care nu este angajat al debitorului), a beneficiat de mijloace bănești de la întreprinderea S.R.L. „VICAN-AGRO", în sumă de 640 400,00 (șase sute patruzeci mii patru sute) lei, cu destinația «cheltuieli gospodărești» și pentru «arenda terenurilor și bunurilor agricole» după cum urmează: prin ordinul de eliberare și delegația nr. 10 din 17.10.2022 suma de 40 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 13 din 24.11.2022 suma de 15 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 14 din 28.12.2022 suma de 50 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 18 din 16.01.2023 suma de 95 000,00 lei cu destinația „arenda terenurilor și bunuri agricole”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 24 din 20.01.2023 suma de 13 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 34 din 07.03.2023 suma de 3 300,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 38 din 14.03.2023 suma de 5 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 40 din 16.03.2023 suma de 10 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 48 din 26.05.2023 suma de 50 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 52 din 03.07.2023 suma de 6 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 54 din 19.07.2023 suma de 8 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 57 din 21.07.2023 suma de 68 000,00 lei cu destinația „arenda terenurilor și bunuri agricole"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 56 din

21.07.2023 suma totală de 95 000,00 lei cu destinația „arenda terenurilor și bunuri agricole" și „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 58 din 25.07.2023 suma de 7 500,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 64 din 04.08.2023 suma de 10 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 65 din 08.08.2023 suma de 7 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 67 din 29.08.2023 suma de 10 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 70 din 07.09.2023 suma de 6 000,00 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 36 din 05.07.2024 suma de 16 000,00 lei cu destinația eliberări în alte scopuri „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 45 din 10.07.2024 suma de 15 500,00 lei cu destinația eliberări în alte scopuri „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 48 din 11.07.2024 suma de 19 000,00 lei cu destinația eliberări în alte scopuri „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 56 din 17.07.2024 suma de 20 000,00 lei cu destinația eliberări în alte scopuri „cheltuieli gospodărești”; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 69 din 19.07.2024 suma de 15 000,00 lei cu destinația eliberări în alte scopuri „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 71 din 23.07.2024 suma de 20 000,00 lei cu destinația eliberări în alte scopuri „cheltuieli gospodărești"; prin ordinul de eliberare și delegația nr. 79 din 31.07.2024 suma de 36 100,00 lei cu destinația eliberări în alte scopuri „Cheltuieli gospodărești".

În acest sens a expediat la 03.03.2026, în adresa terțului poprit o somație privind înființarea popririi și prin care a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să restituie pe suma primită neîntemeiat.

Menționează că faptul că conform avizului de recepție nr. DS8024897660AS, somația lichidatorului s-a restituit la 09.03.2026, cu mențiunea „plecat", or adresa de expediere este cea indicată în buletinul de identitate seria B01182960, eliberat la 12.12.2019, *****abil până la 09.12.2039, conform căruia Ion GUSTIN are domiciliu înregistrat în r-nul Cantemir, s. Chioselia.

Respectiv, din motiv că până în prezent obligația terțului poprit Ion GUSTIN față de S.R.L „VICAN-AGRO" nu a fost stinsă, lichidatorul a înaintat instanței de insolvabilitate la data de 24.03.2026 o cerere privind *****idarea popririi prin care a solicitat *****idarea popririi și încasarea de la terțul poprit Ion GUSTIN, a datoriei în mărime de 640 400,00 (șase sute patruzeci mii patru sute) lei în folosul debitorului S.R.L. „VICAN-AGRO".

Prin încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-23/2026 (2-26039576-15-21- 30032026-1) din 01.04.2026, s-a restituit fără examinare cererea privind *****idarea popririi înaintată de lichidatorul „VICAN-AGRO” S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion GUSTIN privind *****idarea popririi, s-a remis

lichidatorului „VICAN-AGRO” S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză și cererea de *****idare a popririi cu toate documentele anexate, s-a explicat lichidatorului „VICAN-AGRO” S.R.L., Alexandru Verdeș că restituirea cererii de *****idare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de *****idare a popririi, după lichidarea încălcărilor indicate.

Prin plicul poștal nr. DS8025522149AS, s-a expediat în adresa lichidatorului încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-23/2026 (2-26039576-15-21-30032026-1) din 01.04.2026 cu cererea de *****idare a popririi și toate documentele anexate, abia la data de 22.04.2026.

La data de 24.04.2026, la sediul lichidatorului a parvenit încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-23/2026 (2-26039576-15-21-30032026-1) din 01.04.2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Conform art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: a) reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Potrivit normelor precitate supra, pentru a înființa o poprire, administratorul insolvabilității/lichidator trebuie să comunice somația de înființare terțului poprit. Totodată, data comunicării înființării popririi va fi confirmată prin aviz poștal sau prin alte mijloace, care să ateste înmânarea și primirea somației de înființare a popririi. Iar în cazul în care, terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru executarea popririi în termen, administratorul/lichidatorul insolvabilității, este în drept de a sesiza instanța de judecată, în cel mult o lună de zile cu cerere de *****idare a popririi.

În acest sens, judecătorul atestă că, în vederea înființării popririi lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L. Alexandru Verdeș a expediat la adresa terțului poprit Ion GUSTIN (r-nul Cantemir, s. Chioselia), somație prin care a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile să achite suma datorată. Cu toate acestea, din materialele cauzei rezultă că, somația a fost doar

expediată, însă nu a fost recepționată, fapt confirmat prin copia plicului restituit cu mențiunea factorului poștal „plecat", cu aplicarea ștampilei din data de 06 martie 2026. Prin urmare, comunicarea nu s-a realizat efectiv, iar terțul poprit nu a luat cunoștință de existența popririi.

Instanța menționează faptul că, în lipsa unei comunicări efective și legale a somației, poprirea nu poate fi considerată înființată. Corespunzător, având în vedere constatările evidențiate supra, judecătorul ajunge la concluzia că poprirea nu a fot înființată iar cererea de *****idare a popririi împreună cu actele anexate la ea urmează a fi restituită.

Judecătorul explică faptul că, în situația în care somația de înființare a popririi nu poate fi comunicată terțului poprit, pentru a-și recupera creanța reclamantul poate depune o acțiunea în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale.

Deci, instanța de insolvabilitate ca temei de restituire a cererii de *****idare a popririi a invocat prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, și anume nerespectarea procedurii prealabile stabilită în sensul art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Cu încheierea instanței de judecată recurentul nu este de acord și o consideră ilegală cu posibilitatea casării integrale, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din motiv că prima instanță nu a examinat corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Consideră că instanța de fond la examinarea chestiunii respective nu a verificat competența sa conform articolului menționat, precum și a prevederilor art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, conform căruia, dacă terțul poprit nu își îndeplinești obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea *****idării popririi.

Concomitent, se reține faptul că cererea privind *****idarea popririi nu reprezintă un litigiu contractual așa cum îl percepe instanța, ci o procedură în cadrul procesului de insolvabilitate, aflată în competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Aceleași concluzii se conțin și în Opinie consultativă Curții Supreme de Justiție nr.109 din „cu privire la unele chestiuni privind aplicarea instituției popririi în cadrul procesului de insolvabilitate", care este relevantă cauzei în speță.

Astfel, la examinarea cererii de *****idare a popririi în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta urmează a fi considerată ca datorie curentă, litigiul urmând a fi examinat de instanța de drept comun în procedură contencioasă,

conform normelor generale de competență, dat fiind faptul că instanța de insolvabilitate potrivit competenței jurisdicționale stabilite de art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, numai a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Respectiv explicațiile judecătorului cu referire la recuperarea creanței reclamantul (debitorului) prin depunerea unei acțiuni în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale, nu are relevanță procesului de insolvabilitate și creanțelor survenite până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Cu referire la prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă menționează că Legea insolvabilității nu prevede o astfel de procedură prealabilă, iar somația reprezintă un act de executare, nu o condiție de admisibilitate, or art. 126 alin. (10) și (11) din Legea nr. 149/2012 prevăd doar două soluții: *****idarea sau desființarea popririi, fără posibilitatea restituirii cererii.

La caz din prevederile art. 126 alin. (1) - (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se rezidă că faptul că pentru înființarea popririi este necesară comunicarea terțului poprit.

Totodată, prevederile art. 126 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității nu indică expres că somația urmează a fi înmânată contra semnătură, iar instanța de fond a reținut eronat prevederile art. 100 alin. (1) al CPC, or în cazul când modalitatea de efectuare a anumitor acțiuni procedurale nu este expres prevăzută de Legea specială, aplicabile sunt reglementările Codului de procedură civilă.

Din norma art. 126 a Legii insolvabilității nu rezultă o obligativitate expresă ca terțul poprit să fie cunoscut cu poprirea inițiată, fiind doar o obligație de inițiere a unei proceduri prealabile întru respectarea dreptului la aplanarea litigiului pe cale extrajudiciară.

Consideră că în prezenta cauză sunt confundate noțiunea citației cu somația lichidatorului din cadrul procesului de insolvabilitate, ceea ce are ca efect aplicarea eronată a legii.

Totodată făcând trimitere expres la prevederile art. 100 din Codul de Procedură Civilă, consideră că a fost încălcat principiul ierarhiei actelor normative ce obligă instanța să aplice norma cu forța juridică superioară în cazul unor contradicții. Dacă un act normativ inferior contravine unuia superior, se va aplica cel din urmă pentru a asigura supremația legii. Or Legea insolvabilității fiind o lege specială cu particularități specifice prevăzute la art. 126 este net superioară prevederilor art. 100 invocat de instanța de insolvabilitate.

La caz, art. 12 alin. (2) al Codului de Procedură Civilă prevede că, dacă, la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică

normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.

Totodată, instanța de fond invocând reglementările art. 100 din Codul de procedură civilă, a ignorat prevederile art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, legiuitorul a reglementat expres că, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În acest sens, reiterează că, în vederea înființării popririi, lichidatorul a expediat la 03.03.2026, în adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transfere pe contul special de acumulare al S.R.L. „VICAN-AGRO" suma datorată.

Menționează faptul că conform avizului de recepție nr. 0S8024897660AS, somația lichidatorului s-a restituit la 09.03.2026, cu mențiunea „plecat”, or adresa de expediere este cea indicată în buletinul de identitate seria B01182960, eliberat la 12.12.2019, *****abil până la 09.12.2039, conform căruia Ion GUSTIN are domiciliu înregistrat în r-nul Cantemir, s. Chioselia.

Conform art. 38 alin. (1) Cod Civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul.

Conform art. 39 alin. (1) Cod Civil, pană la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

Conforma art. 8 pct. d) Legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, în termen de 15 zile de la schimbarea domiciliului sau a reședinței temporare, să solicite autorității competente înregistrarea ta adresa nouă de domiciliu sau de reședință temporară pentru actualizarea informației respective în Registrul de stat al populației.

Remarcă faptul că, scrisoarea expediată la domiciliul terțului poprit s-a returnat, iar acest fapt nu poate fi invocat ca temei pentru ineficienta notificării. Comunicarea efectuată la domiciliul se consideră *****abil efectuată chiar dacă destinatarul nu a ridicat corespondența, s-a mutat fără a actualiza datele sau poșta a consemnat imposibilitatea predării.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Potrivit pct. 82 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 pentru

aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale cu mențiunea „predarea în mână proprie, «citație» sau «înștiințară» se înmânează personal destinatarului Iar în lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

În circumstanțe enunțate, lichidatorul consideră că terțul poprit a fost înștiințat despre necesitatea restituirii sumelor bănești, în condițiile în care corespondența expediată în adresa acestuia a fost restituită lichidatorului, or adresa de domiciliu a înștiințate este una justă și *****abilă.

Consideră că în cazul de față se creează dificultăți în sensul adresării reclamantului în instanța de judecată cu o cerere, acordându-i terțului poprit privilegii nejustificate și soluții de neexecutare a obligațiilor prin simplu fapt de refuz a recepționării corespondenței. Totodată menționăm că codul de. procedură civilă prevede că persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată,

În speță, consideră soluția instanței ca fiind pripită, întrucât instanța a reținut în mod greșit că somația adresată terțului poprit ar constitui o procedură prealabilă în sensul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC.

Prin urmare, consideră că prima instanță neîntemeiat a restituit prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central emisă la 01.04.2026 cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „VICAN-AGRO”, Verdeș Alexandru privind *****idarea popririi instituită față de Ion GUSTIN, motivând ca temei art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, și lipsa procedurii de soluționare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Cît privește taxa de timbru menționez că conform art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Iar reieșind din faptul că la data de 15.04.2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-102/2024, s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L. „VICAN-AGRO”, consideră necesar de aplica prevederile date. (f.d. 47-50)

La data de 05 mai 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d. 52)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către recursul declarat de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 01 aprilie 2026, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d. 55)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată constată, că la data de data de 30 martie 2026 a lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind *****idarea popririi către Ion Gustin, solicitând *****idarea popririi și încasarea de la terțul poprit Ion Gustin în masa debitoare a „Vican-Agro” S.R.L. a datoriei în mărime de 640 400,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, a fost restituită fără examinare cererea privind *****idarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion Gustin, privind *****idarea popririi.

S-a remis lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză şi cererea de *****idare a popririi cu toate documentele anexate.

S-a explicat lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de *****idare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de *****idare a popririi, după

lichidarea încălcărilor indicate.(f.d. 40-43)

Instanța de fond a restituit cererea de *****idare a popririi în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, reținând că lichidatorul nu a respectat procedura prealabilă obligatorie, întrucât somația expediată terțului poprit nu a fost comunicată efectiv acestuia, fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „plecat”. În consecință, instanța a apreciat că terțul poprit nu a luat cunoștință despre existența popririi, iar aceasta nu poate fi considerată legal înființată, motiv pentru care cererea de *****idare a popririi împreună cu actele anexate a fost restituită.

Completul de judecată nu poate împărtăși această concluzie.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: a) reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

În speță însă, lichidatorul a întreprins toate acțiunile prevăzute de lege pentru înființarea popririi, emițând somația prevăzută de art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și expediind-o la adresa terțului poprit.

Prin urmare, obligația procedurală instituită de lege a fost executată de către lichidator, care a expediat somația terțului poprit la adresa cunoscută a acestuia, în vederea informării despre înființarea popririi și achitării sumei datorate. Faptul că terțul poprit nu a recepționat corespondența, aceasta fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „plecat”, reprezintă o împrejurare ce ține exclusiv de conduita terțului poprit și nu poate fi imputată lichidatorului, care și-a îndeplinit obligațiile legale ce îi reveneau.

Mai mult, dispozițiile art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității prevăd obligația lichidatorului de a comunica somația terțului poprit, însă nu condiționează admisibilitatea cererii de *****idare a popririi de dovada recepționării efective a acesteia și nici nu instituie sancțiunea restituirii cererii în cazul în care corespondența recomandată este restituită cu mențiunea „plecat”.

Interpretarea adoptată de prima instanță conduce la lipsirea de efect util a dispozițiilor art. 126 din Legea insolvabilității, deoarece ar permite oricărui terț poprit să împiedice aplicarea procedurii de poprire prin simplul refuz ori prin omisiunea de a ridica corespondența expediată de lichidator. O asemenea interpretare contravine principiului bunei-credințe în exercitarea drepturilor procesuale și ar transforma conduita pasivă a terțului într-un mijloc de împiedicare a recuperării creanțelor ce aparțin masei debitoare.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (9)-(11) din Legea insolvabilității, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea *****idării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de *****idare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de *****idare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de *****idare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

(10[1]) Dacă *****oarea cererii de *****idare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în *****ută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu *****oare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de *****idare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi *****idată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se *****ionează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz *****idarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Astfel în cazul în care terțul poprit nu își execută obligațiile prevăzute de lege, administratorul insolvabilității sau lichidatorul este îndreptățit să sesizeze instanța de insolvabilitate cu cererea de *****idare a popririi. Anume în cadrul examinării acestei cereri instanța este obligată să citeze părțile, să administreze probele necesare și să stabilească dacă sunt întrunite condițiile pentru *****idarea popririi sau pentru respingerea acesteia.

Rezultă că aspectele referitoare la comunicarea somației, opozabilitatea acesteia și efectele conduitei terțului poprit reprezintă chestiuni care urmează a fi examinate în fondul cauzei și nu pot constitui temei pentru restituirea cererii.

În egală măsură, Completul apreciază ca fiind lipsită de suport legal concluzia instanței de fond potrivit căreia, în situația imposibilității comunicării somației, lichidatorul ar urma să promoveze o acțiune separată în instanța de drept comun.

Legea insolvabilității reglementează expres și exhaustiv mecanismul urmăririi creanțelor debitorului față de terți prin procedura *****idării popririi. Art. 126 alin. (9)-(11) stabilește în mod expres competența instanței de insolvabilitate de a examina asemenea cereri și nu prevede existența unei acțiuni

alternative în dreptul comun în ipoteza în care somația nu este ridicată de destinatar.

Dimpotrivă, creanța urmărită în prezenta cauză s-a născut anterior intentării procesului de insolvabilitate, motiv pentru care *****orificarea acesteia trebuie realizată exclusiv în cadrul procedurii de insolvabilitate, prin mecanismele speciale instituite de Legea nr. 149/2012.

În aceste circumstanțe, Completul constată că instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. a) CPC și ale art. 126 din Legea insolvabilității, restituind neîntemeiat cererea de *****idare a popririi fără examinarea fondului acesteia.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026 urmează a fi casată, și se restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.

Potrivit prevederilor art. 82 din CPC al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 84 alin. (1) CPC al RM, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

În temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Se încasează de la „VICAN-AGRO” S.R.L. în beneficiul Curții de Apel Sud taxa de timbru pentru instanța de recurs în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cahul sediul Central din din 01 aprilie 2026, adoptate la cererea privind cererea privind *****idarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion Gustin privind *****idarea popririi, ***și se restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.***

Se încasează de la „VICAN-AGRO” S.R.L. în beneficiul Curții de Apel Sud taxa de timbru pentru instanța de recurs în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Taxa de timbru urmează a fi achitată la contul Curții de Apel Sud: beneficiar Curtea de Apel Sud, IBAN: MD84TRPAAA142310A16957AA, codul fiscal 1025601000010, banca beneficiarului Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, Cod bancar: TREZMD2X.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA *****eri COLEV Grigori