Dosar nr.4-191/26
PIGD 4-26115873-21-4-11092026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Daniela Botnari
A examinat cauza cu participarea
Agentului constatator
Irina Ciobanu
în lipsa
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional
Anna Capmare

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui *Capmare Anna*, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în or. *****, str. ***** *****, cetățeancă a Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova, -

A CONSTATAT:

Capmare Anna, la data de 08 septembrie 2026, la ora 23:09, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel intenționat fals la Serviciul Unic de Urgență 112, solicitând fără motib intervenția poliției.

În consecință, la data de 10 septembrie 2026, în privința lui Capmare Anna de către agentul constatator Ciobanu Irina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 670145, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

La 10 septembrie 2026, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond, material administrativ înregistrat în cancelaria instanței de judecată la 11 septembrie 2026 și repartizat judecătorului Ion Volcovschi.

Prezenta părților la proces

În ședința de judecată, *agentul constatator Irina Ciobanu*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea privind stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată n folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție *Capmare Anna*, fiind citată legal conform actelor anexate la dosar, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Având în vedere că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cunoștea despre ședința de judecată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, precum și cererile acestora în conformitate cu prevederile art.455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că aceasta a nu a intervenit cu cerere de examinare în lipsă, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoaștere despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că Capmare Anna urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședință de judecată, la data de 08 septembrie 2026, la ora 23:09, Capmare Anna, a efectuat intenționat un apel fals la Serviciul Unic de Urgență 112, neavând nevoie întemeiat de intervenția serviciilor specializate și neaflându-se în pericol, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Capmare Anna a comis fapta constatată supra rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

- Informația telefonică nr. 2846 din 08.09.2026, potrivit căreia în Serviciul de Gardă al IP Cimișlia, a fost recepționat apel telefonic de la cet. Capmare Anna, care a comunicat că soțul Andrei i-a înfipt un ac în mână, are dureri acute. *(f.d.4)*

- Raport din data de 08.09.2026, unde agentul SS al SP al SSP a IP Cimișlia, agent superior Crețu Vasile, a informat că, fiind implicat în cadrul grupei operative, a primit înștiințarea de la DZS 112, care a recepționat apel telefonic de la cet. Capmare Anna, care a comunicat că soțul Andrei i-a înfipt un ac în mană. Deplasându-se la fața locului, a fost stabilită apelanta care se afla în stare de ebrietate avansată și avea neclarități în convorbire, ulterior fiind testată cu aparatul Drager, rezultatul final fiind de 1,38 mg/l, însă ultima categoric a refuzat de a semna tichetul Drager, totodată comunicând că nu are nevoie de intervenția poliției și că ea a apela doar la ambulanță. A mai comunicat că apelanta nu a fost agresată fizic și se afla în afara oricărui pericol. *(f.d.5)*

- Tichetul Drager, privind testarea la alcolemie cet. Capmare Anna, rezultatul final fiind de 1.38 mg/L. *(f.d.6)*

- Raport prin care agentul superior Danilov (Ciobanu) Irina, a adus la cunoștință șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg Chira, că spre examinare se află informația, înregistrată în REI-2 al IP Cimișlia cu nr. 2846 din 08.09.2026 pe faptul că, la data de 08.09.2026 ora 23:09, DZS-112 a recepționat apel telefonic de la cet. Capmare Anna ***** a.n., care a comunicat că la data de 08.09.2026 soțul Andrei i-a înfipt un ac în mâna, are dureri acute. Ulterior, în REI-2 al IP Cimișlia a fost înregistrate informațiile cu nr. 2847 din 09.09.2026, unde sunt indicate fapte cu același conținut și pe aceeași cauză.

Reieșind din faptul dat, solicită ca intformația cu nr. 2847 din 09.09.2026, să fie conexată la informația înregistrată în REI-2 al IP Cimișlia cu nr. 2846 din 08.09.2026; *(f.d.7)*

- Informația telefonică nr. 2847 din 09.09.2026, potrivit căreia în Serviciul de Gardă al IP Cimișlia, a fost recepționat apel telefonic de la cet. Capmare Anna, prin care solicită poliția, persoana se află în stare de ebrietate avansată, nu este clar ce s-a întâmplat, spune că e acuzată de un furt. *(f.d.8)*

- Raport din data de 09.09.2026, unde agentul SS al SP al SSP a IP Cimișlia, agent superior Crețu Vasile, a informat despre faptul că la data de 09.09.2026, fiind implicat în serviciul 112 în intervalul orelor 20:00-08:00, împreună cu agent principal Duminică Andrei cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 7137, în jurul orelor 00:12 a primit înștiințare de la DZS-112 care a recepționat apel telefonic de la cet.Capmare Anna ***** a.n. care a comunicat că este acuzată de furt. Deplasându-se la fața locului a fost stabilită apelanta Capmare Anna care era vizibil în stare de ebrietate alcoolică avansată unde la întrebările lor de ce a solicitat intervenția poliției ultima a comunicat că are nevoie să o ducă acasă. A menționat faptul că apelanta se afla la poarta domiciliului ei amplasat *****. A mai comunicat că cet. Capmare Anna la data de 08.09.2026 în jurul

orelor 23:09 a mai efectuat un apel la serviciul 112 iar la întrebările de ce a solicitat intervenția politiei a comunicat că ea de poliție nu are nevoie și doar de echipajul SAMU.*(f.d.9)*

- Proces-verbal de audierea martorului Crețu Vasile, unde ultimul a declarat că data de 08.09.2026, fiind implicat în cadrul grupei operative, împreună cu agentul principal Andrei Duminică, a primit înștiințarea de la DZS 112, care a recepționat apel telefonic de la cet. Capmare Anna, care a comunicat că soțul Andrei i-a înfipt un ac în mană. Deplasându-se la fața locului, a fost stabilită apelanta care se afla în stare de ebrietate avansată și avea neclarități în convorbire, ulterior fiind testată cu aparatul Drager, rezultatul final fiind de 1,38 mg/l, însă ultima categoric a refuzat de a semna tichetul Drager, totodată comunicând că nu are nevoie de intervenția poliției și că ea a apela doar la ambulanță. A mai comunicat că apelanta nu a fost agresată fizic și se afla în afara oricărui pericol. Ulterior în jurul orelor 00:12, cet. Capmare Anna a efectuat un apel la serviciul 112 și a comunicat că este acuzată de furt. Deplasându-se la fața locului, a fost stabilită apelanta, la întrebările de ce a solicitat intervenția poliției, a comunicat că avea nevoie să o ducă acasă. A mai menționat faptul că ultima se afla la poarta domiciliului său amplasat pe strada *****; *(f.d.10)*

- Fișa de solicitare nr. 21783717, diagnosticul prezumtiv fiind *consum de alcool; (f.d.11-12)*

- Cazier contravențional, unde este indicat că Capmare Anna în perioada de timp 01.01.2020-09.09.2026, a fost atrasă de 52 ori la răspundere contravențională. *(f.d.13-15)*

- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde cet. Capmare Anna a comunicat că la data de 08.09.2026, pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu și a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică a efectuat un apel intenționat fals la serviciu 112. *(f.d.16)*

- Proces-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 670145 din 10.09.2026, potrivit căruia a fost constatată comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional de către Capmare Anna, în prezența persoanei. *(f.d.17)*

Totodată, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că pe data de 08.09.2026, cet. Capmare Anna a chemat intenționat fals serviciul Specializat al Poliției pentru documentarea cazului care nu a avut loc.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Capmare Anna prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.342 Codul contravențional al Republicii Moldova.

Instanța de judecată remarcă faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 670145 din 10.09.2026, întocmit de către agentul constatator a IP Cimișlia, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Potrivit art. 342 Cod contravențional prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Or, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Conform art.43 Cod contravențional, agentul constatator în cadrul examinării cazului contravențional a invocat circumstanțe agravante, privind atragerea laraspunderea contraventionala a contravenineteі conform cazierului contraventional fiind in volum de 52 de contraventii dintre care 16 contrventii comise in ultimii 18 luni.

Instanta de judecată, tinind cont de cele stabilite supra, si reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili pentru Capmare Anna sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că făptuitorul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Capmare Anna, că conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest

contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

În baza celor expuse și conform art. 34, art.art.400 alin.(5), 421, 458-462 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Capmare Anna se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Capmare Anna prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Capmare Anna se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii se expediază Biroului de Probațiune și Inspectoratului de Poliție din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență privind executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi