Dosarul nr. 5r-441/2025
4-25000229-48-5r-18122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Ciobanu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 24.11.2024, întocmit în privința lui Ciobanu Dumitru în baza art. 236 alin.(3) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 24.11.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP *****, al MAI, Carauș Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în baza art. 236 alin.(3) CC al RM, în privința lui Ciobanu Dumitru, pentru faptul că la data de 24.11.2024, ora 22:34, *****, conducătorul auto numit conducea mijlocul de transport ***** *****, n/î **********, depășind limita de viteză pe traseul respectiv de drum deplasându-se cu viteza de 137 km/h, astfel a ignorat pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Dumitru a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(3) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 16.12.2024, cet. Ciobanu Dumitru a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei agentului constatator din 24.11.2024.

4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, înregistrarea foto/video cu aparatul TRUCAM este efectuată din mișcare. La fel, menționează că, agenții constatatori nu au prezentat nici o probă veridică. Adaugă că, aceștia au identificat în proces un permis de conducere, dar nu persoana lui.

5. La data de 26.12.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Ciobanu Dumitru spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. Astfel, fiind examinată contestația depusă de către cet. Ciobanu Dumitru, la 08.05.2025 a fost emisă Hotărîrea prin care s-a admis contestația depusă și anulată decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale, adoptată în procesul contravențional din 24.11.2024. La 16.05.2025, de către agentul constatator Carauș Ivan a fost depus recurs împotriva Hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 08.05.2025.

7. La 05.12.2025 a fost emisă Decizia de către Curtea de Apel Centru prin care s-a admis recursul agentului constatator Carauș Ivan și sa casat integral hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 08.05.2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Colegiul penal a reținut că ,,instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Ciobanu Dumitru.

8. La 17.12.2025, a parvenit spre examinare contestația depuse de către cet. Ciobanu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 24.11.2024 întocmit în privința lui Ciobanu Dumitru, în baza art. 236 alin.(3) Cod Contravențional al RM, fiind repartizată judecătorului Mihaela Grosu.

9. În şedinţa de judecată, petentul Ciobanu Dumitru, a declarat că, își susține în continuare contentația depusă. Adaugă că, în momentul când a depus contestația, a mai depus o cerere prin care a solicitat îi demonstreze datele aparatului care l-a monitorizat, certificatul metrologic, foaia de parcurs, era o cerere cu privire la informare. Atrage atenția că, cererea despre care face referire nu este anexată la contestație. Indică că, în produsul-verbal a apărut un martor Cozma Serghei, el nu știe cine este acesta, posibil colegul agentului constatator. Menționează că, a dosar este o poză, unde se vede dacă numărul este instalat pe mașină, iar mai jos este o viteză necunoscută. El în acea zi a fost stopat de aceștia și i-au spus că are încălcat la *****dar l-au stopat la *****. Reiterează că, la Curtea de Apel el nici nu a fost înștiințat. Automobilul de model „***** *****” cu

numerele de înmatriculare „**********” nu îi aparține lui. El în ziua respectivă era la volanul automobilului de model „***** *****” ,cu numerele de înmatriculare „**********”, a avut acest automobil în posesie în ziua respectivă. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit aparte de el după care au venit și i-au dat să facă cunoștință cu acesta. A făcut cunoștință cu procesul-verbal și a refuzat să-l semnez. La fel, comunică că, el posede permis de conducere. L-a prezentat la momentul documentării.

10. Respectiv în ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Carauș Ivan, fiind citat legal, fapt confirmat prin citația expediată, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicita examinarea cauzei în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

11. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

12. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

13. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

14. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

15. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 24.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Carauș Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 *****, prin care cet. Ciobanu Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie

cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 24.11.2024, ora 22:34, *****, conducătorul auto numit conducea mijlocul de transport ***** *****, n/î **********, depășind limita de viteză pe traseul respectiv de drum deplasându-se cu viteza de 137 km/h, astfel a ignorat pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

16. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 24 noiembrie 2024, emisă în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, la 16 decembrie 2024, făptuitorul Ciobanu Dumitru, a depus o contestație.

17. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

18. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 24 noiembrie 2024, au fost emise cu prezența făptuitorului, care a refuzat să-l semnat, ulterior, la 16.12.2024, ultimul a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 *****din 24 noiembrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională.

19. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, sau deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

20. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunță preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

21. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

23. Aşadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu prezența cet. Ciobanu Dumitru, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

24. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Ciobanu Dumitru, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului Ciobanu Dumitru, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depuse de către Ciobanu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****și a deciziei agentului constatator din 24.11.2024, întocmit în privința lui Ciobanu Dumitru, în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional al RM, ca fiind tardivă.

Se menține procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și decizia de sancționare din 24.11.2024, întocmită în privința lui Ciobanu Dumitru, în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat la amendă în mărime de 30(treizeci) u.c., adică echivalentului sumei de 1500/una mie cinci sute/,00 lei, și aplicarea a 5(cinci) puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***