PIGD №4-24112243-23-5r-04102024
Дело №5r-187/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

03 августа 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Кеся Н.,
с участием:
заявителя Бушуляк М.,
представителя заявителя, адвоката Гырнец З.,
прокурора Выходец И.,
переводчика Икизли Т.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе адвоката Гырнец Зинаиды в интересах Бушуляк Марианы: об аннулировании пункта 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года, ввиду отсутствия в действиях Бушуляк Марианы события правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП.

Срок рассмотрения дела: 28.11.2024 года – 03.08.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

28.11.2024 года в Суд Комрат поступило для рассмотрения по существу дело о правонарушении по жалобе адвоката Гырнец Зинаиды в интересах Бушуляк Марианы: об аннулировании пункта 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года, ввиду отсутствия в действиях Бушуляк Марианы события правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП.

Фактические и правовые основания жалобы.

Постановлением прокурора Антикоррупционной прокуратуры Раду Паленку от 28 февраля 2023 года в отношении Бушуляк Марианы было принято решение о возбуждении производства по делу о правонарушении на основании ст.312 Кодекса о правонарушениях, по признакам - «злоупотребление властью или служебным положением, то есть умышленное использование служебного

положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления».

Согласно постановлению исполняющего обязанности заместителя прокурора – главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры Кристины Робу от 21 марта 2023 года было постановлено: отменить постановление о возбуждении производства по делу о правонарушении от 28 февраля 2023 года, вынесенное прокурором Раду Паленку, производство по делу о правонарушении №02/2023 от 28.02.2023, по основаниям, изложенным в описательной части. Постановлено зарегистрировать настоящее постановление вместе с материалами производства по делу о правонарушении, материалом REI-2 DGT Sud CNA № 025 от 06.03.2023, в Регистре учета сообщений о преступлениях для проведения расследования в соответствии с положениями ст.274 Уголовно-процессуального кодекса.

Согласно постановлению заместителя исполняющего обязанности Генерального прокурора Алены Нестеров от 11 августа 2023 года, жалоба была отклонена как необоснованная.

Согласно определению судьи по уголовному преследованию от 8 апреля 2024 года жалоба адвоката Гырнец Зинаиды, поданная в защиту прав и интересов заявителя Марианы Бушуляк, была удовлетворена частично. Был отменен пункт 1 постановления исполняющего обязанности заместителя прокурора – главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры Кристины Робу от 21 марта 2023 года, а именно в части отмены постановления о возбуждении производства по делу о правонарушении № 02/2023 от 28.02.2023. Было отменено постановление заместителя исполняющего обязанности Генерального прокурора Алены Нестеров от 11 августа 2023 года. В остальной части жалоба была отклонена как необоснованная.

Согласно определения Апелляционной палаты Кахул от 13 сентября 2024 года кассационные жалобы, поданные прокурором прокуратуры района Кахул И. Выходец и адвокатом Гырнец З. в интересах заявительницы Бушуляк Марианы, были отклонены как недопустимые. Определение судьи по уголовному преследованию Суда Кахул, Центральный офис, от 8 апреля 2024 года было оставлено без изменений.

Постановлением прокурора прокуратуры района Кахул Выходец И. от 18 сентября 2024 года было постановлено:

1. Вывести из-под уголовного преследования Бушуляк Мариану, по уголовному делу №2023970188, поскольку установлено, что деяние не содержит признаков преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса, при этом деяние не вменяется другому лицу и продолжение уголовного производства не является необходимым.

2. Возвратить судебному исполнителю Мариане Бушуляк оригиналы исполнительного производства № 2р/о-21/2022 от 06.04.2022, возбужденного в отношении должника Раду Михая Павла, взыскатель - НКМС, упакованные в пакет № 1 и признанные вещественными доказательствами в рамках настоящего уголовного дела.

3. Прекратить производство по делу о правонарушении в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение.

Заявитель не согласна с постановлением прокурора, поскольку оно является незаконным, необоснованным и немотивированным, по следующим основаниям:

- Прокурор необоснованно возбудил производство по делу о правонарушении и ошибочно прекратил производство по делу о правонарушении в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение, в целом установив наличие признаков правонарушения, предусмотренного ст.312 Кодекса о правонарушениях, однако не мотивировав, какие именно признаки правонарушения имеются, не сославшись ни на одно допустимое и объективное доказательство и не приняв во внимание один из основополагающих принципов, закрепленных как на национальном, так и на международном уровне, а именно презумпцию невиновности, не будучи, при этом, допрошена в рамках производства по делу о правонарушении, в частности по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.312 Кодекса о правонарушениях, не были допрошены свидетели и не были собраны доказательства по обвинению в совершении правонарушения.

- Заявитель не согласна с решением о прекращении производства по делу о правонарушении по причине истечения срока привлечения к ответственности за правонарушение, поскольку не совершала правонарушения, предусмотренного ст.312 Кодекса о правонарушениях.

- В рамках производства по делу о правонарушении прокурор не разъяснил предусмотренные законом права и обязанности, в связи с чем Бушуляк М. была лишена права представить дополнительные доказательства и права пользоваться помощью адвоката на протяжении всего производства по делу о правонарушении. Это противоречит положениям ч.(2) ст.9 и ч.(1) ст.380 Кодекса о правонарушениях.

- Бушуляк М. была допрошена по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса - внесение публичным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, а также подделка таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов; по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.312 Кодекса о правонарушениях - злоупотребление властью или служебным положением, то есть умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых

законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

- В данной ситуации неоднозначное толкование содержания некоторых признаков, являющихся критериями разграничения указанных уголовных и административных правонарушений, применительно к предполагаемому правонарушению, предусмотренному ст.312 Кодекса о правонарушениях, обусловлено тем, что наименование состава противоправного деяния в уголовном и административном законодательстве является общим и связано с идентичностью материального элемента, который заключается в умышленном использовании служебного положения. При этом законодатель предусмотрел условие «если деяние не является преступлением», и здесь имеется в виду преступление, предусмотренное ст.327 Уголовного кодекса, но никак не преступление, предусмотренное ст.332 Уголовного кодекса, которое предусматривает внесение публичным должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений либо подделку таких документов.

- В действиях Бушуляк М. отсутствуют составляющие элементы правонарушения, предусмотренного ст.312 Кодекса о правонарушениях, поскольку 30.08.2022 было возбуждено исполнительное производство № 187-740/2022 на основании исполнительного документа №2р/о-21 от 06.04.2022, выданного Судом Кахул, о взыскании с Раду Михая в пользу НКМС суммы 5422 лея 87 бань. Для исполнения исполнительного документа были применены обеспечительные меры в соответствии с положениями ст.63 Исполнительного кодекса. 03.10.2022 года Бушуляк М. позвонил юрист НКМС, который сообщил, что должник Раду Михай находится в помещении НКМС и хочет погасить задолженность и расходы по принудительному исполнению. После этого Бушуляк М. отсканировала и отправила по электронной почте в В.С. «Moldindconbank» справки для оплаты задолженности, расходов по принудительному исполнению и вознаграждения в соответствии с положениями ст.37-38 Исполнительного кодекса. В рамках исполнительного производства Бушуляк М. действовала в соответствии с положениями ст.8 Закона о судебных исполнителях и соблюдала положения ст.3, 6 и 9 Кодекса этики судебного исполнителя. Закон не запрещает взыскателю самостоятельно взыскать задолженность либо погасить задолженность непосредственно перед взыскателем; в законе отсутствует прямое положение о том, что для прекращения исполнительного производства необходимо заявление о прекращении исполнительного производства, ч.(1) ст.84 Исполнительного кодекса прямо предусматривает, что судебный исполнитель принимает решение о прекращении исполнительного производства. О том, что юрист НКМС присвоил денежные средства, Бушуляк М. узнала от сотрудников НЦБК.

- Согласно практике ЕСПЧ по делу «Ангел против Румынии» Суд вновь подчеркнул, что презумпция законности и достоверности производства по делу

об административном правонарушении является необоснованной презумпцией и ставит лицо, привлекаемое к ответственности за правонарушение, в невыгодное положение по отношению к представителю государства, что противоречит принципу равенства сторон и равенства процессуальных возможностей.

- В соответствии с положениями ч.(1) ст.425 Кодекса о правонарушениях доказательствами являются фактические данные, полученные в установленном настоящим кодексом порядке, которые служат для установления наличия или отсутствия правонарушения, установления лица, совершившего его, установления виновности и выяснения других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

- В соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.441 Кодекса о правонарушениях возбужденное производство по делу о правонарушении прекращается, если отсутствует факт правонарушения.

- Одной из юридических гарантий производства по делу о правонарушении является презумпция невиновности, которая в ч.(1) ст.375 Кодекса о правонарушениях предусматривает, что лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, не обязано доказывать свою невиновность. При наличии доказательств виновности оно вправе доказывать их необоснованность.

- В смысле ч.(1) и (2) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения и подвергнут наказанию иначе как в соответствии с законодательством о правонарушениях. Расширительное толкование закона о правонарушениях в ущерб лицу и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

- Лицо может быть подвергнуто взысканию только за то правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением норм Кодекса о правонарушениях (л.д.4-7).

Заявитель Бушуляк М. и ее защитник, адвокат Гырнец З., на судебном заседании просили суд удовлетворить поданную жалобу в полном объеме.

Прокурор Выходец И., на судебном заседании просила отклонить жалобу адвоката Гырнец З. и оставить без изменения вынесенное постановление.

Представитель потерпевшего, Национальной кассы медицинского страхования, будучи надлежаще извещен о дате, месте и о времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии представителя потерпевшего.

Допрошенный на судебном заседании свидетель Гранич С. показала суду, что знает по какому делу приглашена в зал судебного заседания, с Бушуляк М. не родственники. На данный момент не трудоустроена. С 2016 по 2023 года Гранич С. работала в Национальной кассе медицинского страхования в должности юриста. В ее служебные обязанности входило рассмотрение материалов в части обязательных взносов медицинского страхования. Такая же процедура имелась в отношении Раду Михаила, имелся судебный приказ, вынесенный судом Кахул о взыскании суммы 5422 леев. Этот судебный приказ был направлен судебному исполнителю Бушуляк Марианне для возбуждения принудительного исполнительного производства. Что касается дела Раду Михаила, он примерно в начале сентября-октября явился в офис НМСК. Уже со слов Раду Михаила, он был перенаправлен судебным исполнителем Кодря Надеждой в связи с тем, что у нее в производстве имелось взыскание государственной пошлины, которая была направлена судебной инстанцией. Из бесед с ним, и ряда вопросов, Гранич С. действительно подтвердила, что у него имеется задолженность перед НМСК, так как он является учредителем индивидуального предприятия.

Гранич С. с Раду М. связались с г-жой Бушуляк для подтверждения, имеется ли у нее на исполнении такой судебный приказ. На тот момент она сообщила, что находится на территории на исполнении. И порекомендовала связаться с ее секретарем для проверки данной информации. Они связались с секретарем. Она подтвердила, что имеется на исполнении такое дело. И сообщила Гранич С. сумму, и в сумму входила 5422 леев – сумма долга, а также и сумма расходов по исполнению, а также к этой сумме они приобщили заявление о расчете процентов за просрочку исполнения. Общая сумма была 7 800 с чем-то леев.

На тот момент Раду Михаил не имел данной суммы. Он сказал Гранич С., что вернется. Через 2-3 дня после беседы он вернулся с данной суммой для оплаты задолженности. Вновь по его просьбе он попросил ускорить всю процедуру оплаты по причине того, что у него имелись определенные запреты, примененные судебным исполнителем и он хотел бы выехать за пределы страны. Ввиду, что семья супруга Гранич С. и Раду Михаил из одного села, Раду М. хорошо знал родителей супруга Гранич С., последняя согласилась помочь Раду Михаилу. Они пошли вместе в банк для того, чтобы Гранич С. помогла ему быстрее заплатить, но в тот момент банк был закрыт, был обеденный перерыв. По его просьбе он оставил Гранич С. деньги прямо там перед банком, потому что он спешил вернуться в село, чтобы Гранич С. завершила всю процедуру. Секретарь Бушуляк Марьяны направила Гранич С. реквизиты, куда надо перечислять деньги. Деньги, которые Гранич С. передал Раду Михаил, она поставила на свой банковский счет. В тот день после обеда Гранич С. перечислила деньги со своего счета Бушуляк Марианне за расходы по

исполнению по исполнительному производству Раду Михаила. А задолженность Раду Михаила перед НМСК Гранич С. заплатила позже, в феврале 2026 года, потому что она была задержана, были заблокированы все счета, началось уголовное дело. После оплаты денег на счет судебного исполнителя Гранич С. позвонила судебному исполнителю Бушуляк М. и сообщила, что Раду Михаил заплатил всю сумму и у него долгов нет, и попросила, чтобы как можно быстрее сняли с него все запреты. Гранич С. это попросила устно. Судебный исполнитель наверно проверила счет, увидела, что заплатили за ее услуги, и через несколько дней она направила Гранич С. определение о прекращении исполнительного производства в отношении Раду М. Или Гранич С. позвонила Раду М., или он позвонил Гранич С. и она сообщила ему, чтобы он пришел и взял эти бумаги. Через два-три дня он уехал, его никто не беспокоил, пока не побеспокоили с Национального центра по борьбе с коррупцией.

На тот момент у Гранич С. было три доверенности от НКМС, на основании которого была уполномочена подавать иски в судебную инстанцию, представлять интересы НМСК по регрессным искам, а также была уполномочена направлять на исполнение исполнительные документы и на мониторинг исполнения.

Также добавила, что в рабочем порядке с судебным исполнителем раз в три месяца проверяла все суммы. И всегда у них сходились суммы.

Определение судебного исполнителя Бушуляк М. о прекращении исполнительного производства в отношении Раду М. и определение об аннулировании мер по обеспечению исполнительного документа, не были оспорены НМСК в судебном порядке.

В тот день, когда Раду М передал Гранич С. деньги в наличной форме, она сообщила судебному исполнителю Бушуляк М., что Раду Михаил оплатил всю сумму задолженности.

В ноябре 2022 года Гранич С. была задержана офицерами НЦБК и с этого момента были изъяты все ее карты, мобильный телефон, домашний компьютер. Гранич С. не имела доступ ни к оному приложению. Поэтому Гранич С. тогда не смогла оплатить до конца года задолженность Раду М. перед НМСК. Также добавила, что Гранич С., как специалист, в конце каждого года в декабре направляла отчет о взыскании сумм. Уголовное дело, по которому Раду Михаил проходит как потерпевший, находится на рассмотрении в первой инстанции.

Рассмотрев жалобу адвоката Гырнец З., поданную в интересах Бушуляк Марианы, выслушав пояснения участников судебного процесса, изучив представленные материалы дела о правонарушении и представленные суду доказательства, в том числе и материалы уголовного судопроизводства, по результатам которого прокурором было вынесено оспариваемое постановление

от 18.09.2024 года, проверив законность и обоснованность указанного постановления прокурора от 18.09.2024 года в оспариваемой части (пункт 3), **суд приходит к выводу о том, что жалоба адвоката Гырнец З. в интересах Бушуляк Марианы подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

28.02.2023 года, постановлением прокурора Антикоррупционной прокуратуры Раду Паленку, было возбуждено производство по делу о правонарушении на основании ст.312 Кодекса о правонарушениях, по признакам - «злоупотребление властью или служебным положением, то есть умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления» (л.д.8-13).

21.03.2023 года, постановлением исполняющего обязанности заместителя прокурора – главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры Кристины Робу, было аннулировано вышеуказанное постановление о возбуждении производства по делу о правонарушении от 28 февраля 2023 года, вынесенное прокурором Раду Паленку. Этим же постановлением прокурор распорядился зарегистрировать вынесенное постановление от 21.03.2023 года и производство по делу о правонарушении (материал REI-2 DGT Sud CNA № 025 от 06.03.2023), в Регистре учета сообщений о преступлениях для проведения расследования в соответствии с положениями ст.274 Уголовно-процессуального кодекса (л.д.14-19).

11.08.2023 года, постановлением заместителя исполняющего обязанности Генерального прокурора А. Нестеров, была отклонена, как необоснованная, жалоба адвоката Гырнец З. в интересах Бушуляк М., на постановление исполняющего обязанности заместителя прокурора – главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры Кристины Робу от 21.03.2023 года (л.д.20-22).

08.04.2024 года, определением судьи по уголовному преследованию Суда Кахул, Центральный офис, жалоба адвоката Гырнец Зинаиды, поданная в защиту прав и интересов заявителя Марианы Бушуляк, была удовлетворена частично. Был отменен пункт 1 постановления исполняющего обязанности заместителя прокурора – главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры Кристины Робу от 21 марта 2023 года, а именно в части отмены постановления о возбуждении производства по делу о правонарушении от 28.02.2023 года, изданного прокурором Паленку Р. Также было отменено постановление заместителя исполняющего обязанности Генерального прокурора Алены Нестеров от 11 августа 2023 года. В остальной части жалоба была отклонена как необоснованная (л.д.23-27).

13.09.2024 года, определением Апелляционной палаты Кахул, были отклонены, как недопустимые, кассационные жалобы, поданные прокурором прокуратуры района Кахул Выходец И. и адвокатом Гырнец З. в интересах заявительницы Бушуляк Марианы. Определение судьи по уголовному преследованию Суда Кахул, Центральный офис, от 8 апреля 2024 года было оставлено без изменений (л.д.28-35).

19.04.2023 года ГТУ ЮГ НЦБК было начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ст.332 УК.

18.09.2024 года, по результатам осуществления уголовного преследования, прокурором прокуратуры Кахул Выходец И. было вынесено постановление, согласно которого прокурор распорядился:

1. Вывести из-под уголовного преследования Бушуляк Мариану, по уголовному делу №2023970188, поскольку установлено, что деяние не содержит признаков преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса, при этом деяние не вменяется другому лицу и продолжение уголовного производства не является необходимым.

2. Возвратить судебному исполнителю Мариане Бушуляк оригиналы исполнительного производства № 2р/о-21/2022 от 06.04.2022, возбужденного в отношении должника Раду Михая, взыскатель - НКМС, упакованные в пакет № 1 и признанные вещественными доказательствами в рамках настоящего уголовного дела.

3. Прекратить производство по делу о правонарушении в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение. … (л.д.36-39).

04.10.2024 года, в Суд Кахул (Центральный офис), из прокуратуры Кахул, поступили для рассмотрения жалоба адвоката Гырнец Зинаиды в интересах Бушуляк Марианы: об аннулировании пункта 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года, ввиду отсутствия в действиях Бушуляк Марианы события правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП, а также материалы производства по делу о правонарушении (л.д.3, 4).

21.11.2024 года, на основании определения Высшей Судебной палаты, дело о правонарушении по вышеуказанной жалобе адвоката Гырнец З. были направлены для рассмотрения по существу в Суд Комрат (л.д.111-112).

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.312 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату событий, описанных в обжалуемом постановлении прокурора от 18.09.2024 года), умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления, влечет наложение штрафа в размере от 30 до 90 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или права осуществлять определенную деятельность на срок от 3 месяцев до 1 года.

В соответствии со ст.374 ч.ч.(2)-(3) КоП:

(2) Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

(2^1) Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения.

(3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

В соответствии со ст.375 КоП:

(1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

(2) Никто не обязан доказывать свою невиновность.

(3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, гарантируется реализация прав, предусмотренных ст.384 КоП.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.а) КоП, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

а) отсутствие события правонарушения; …

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка суда.

Обсуждая соблюдение адвокатом Гырнец З. сроков обжалования пункта 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года, судебная инстанция приходит к выводу о том, что жалоба адвокатом Гырнец З. в интересах Бушуляк М. была подана в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня ознакомления адвоката Гырнец З. с указанным выше постановлением прокурора от 18.09.2024 года.

В рассматриваемом случае срок обжалования в судебном порядке пункта 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года подлежит исчислению с 24.09.2024 года, т.е. с даты, когда адвокат Гырнец З., действующая в интересах Бушуляк М., ознакомилась с материалами уголовного судопроизводства и с вынесенным постановлением прокурора от 18.09.2024 года (л.д.295^{1} материалов уголовного судопроизводства).

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы адвоката Гырнец З., поданной в интересах Бушуляк М., по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения по делу о правонарушении.

Обсуждая жалобу адвоката Гырнец З., поданную в интересах Бушуляк М., в соответствии с которой заявитель просит об аннулировании пункта 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года, ввиду отсутствия в действиях Бушуляк Марианы события правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП, судебная инстанция, по

результатам рассмотрения дела о правонарушении и оценки представленных суду доказательств, приходит к выводу о том, что указанная жалоба является обоснованной, вследствие чего, таковая подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.

Так, как уже выше было указано, 28.02.2023 года, постановлением прокурора Антикоррупционной прокуратуры Раду Паленку, было возбуждено производство по делу о правонарушении на основании ст.312 Кодекса о правонарушениях, по признакам - «злоупотребление властью или служебным положением, то есть умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления» (л.д.8-13).

21.03.2023 года, постановлением исполняющего обязанности заместителя прокурора – главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры Кристины Робу, было аннулировано вышеуказанное постановление о возбуждении производства по делу о правонарушении от 28 февраля 2023 года, вынесенное прокурором Раду Паленку. Этим же постановлением прокурор распорядился зарегистрировать вынесенное постановление от 21.03.2023 года и производство по делу о правонарушении (материал REI-2 DGT Sud CNA № 025 от 06.03.2023), в Регистре учета сообщений о преступлениях для проведения расследования в соответствии с положениями ст.274 Уголовно-процессуального кодекса (л.д.14-19).

11.08.2023 года, постановлением заместителя исполняющего обязанности Генерального прокурора А. Нестеров, была отклонена, как необоснованная, жалоба адвоката Гырнец З. в интересах Бушуляк М., на постановление исполняющего обязанности заместителя прокурора – главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры Кристины Робу от 21.03.2023 года (л.д.20-22).

08.04.2024 года, определением судьи по уголовному преследованию Суда Кахул, Центральный офис, жалоба адвоката Гырнец Зинаиды, поданная в защиту прав и интересов заявителя Марианы Бушуляк, была удовлетворена частично. Был отменен пункт 1 постановления исполняющего обязанности заместителя прокурора – главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры Кристины Робу от 21 марта 2023 года, а именно в части отмены постановления о возбуждении производства по делу о правонарушении от 28.02.2023 года, изданного прокурором Паленку Р. Также было отменено постановление заместителя исполняющего обязанности Генерального прокурора Алены Нестеров от 11 августа 2023 года. В остальной части жалоба была отклонена как необоснованная (л.д.23-27).

13.09.2024 года, определением Апелляционной палаты Кахул, были отклонены, как недопустимые, кассационные жалобы, поданные прокурором

прокуратуры района Кахул Выходец И. и адвокатом Гырнец З. в интересах заявительницы Бушуляк Марианы. Определение судьи по уголовному преследованию Суда Кахул, Центральный офис, от 8 апреля 2024 года было оставлено без изменений (л.д.28-35).

19.04.2023 года ГТУ ЮГ НЦБК было начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ст.332 УК.

18.09.2024 года, по результатам осуществления уголовного преследования, прокурором прокуратуры Кахул Выходец И. было вынесено постановление, согласно которого прокурор распорядился:

1. Вывести из-под уголовного преследования Бушуляк Мариану, по уголовному делу №2023970188, поскольку установлено, что деяние не содержит признаков преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса, при этом деяние не вменяется другому лицу и продолжение уголовного производства не является необходимым.

2. Возвратить судебному исполнителю Мариане Бушуляк оригиналы исполнительного производства № 2р/о-21/2022 от 06.04.2022, возбужденного в отношении должника Раду Михая Павла, взыскатель - НКМС, упакованные в пакет № 1 и признанные вещественными доказательствами в рамках настоящего уголовного дела.

3. Прекратить производство по делу о правонарушении в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение. … (л.д.36-39).

Из представленных суду доказательств, вытекает, что по результатам осуществления уголовного судопроизводства по уголовному делу №2023970188, прокурор не выносил какое-либо решение о возбуждении производства по делу о правонарушении в связи с возможным наличием в действиях Бушуляк М. признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.312 ч.(1) КоП.

Прокурором, до вынесения в отношении Бушуляк М. решения о прекращении производства о правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, которое содержится в оспариваемом заявителем пункте 3 постановления от 18.09.2024 года, не было проведено в установленном порядке производство по делу о правонарушении, а также не была предоставлена Бушуляк М. возможность в рамках такого производства о правонарушении представить какие-либо доказательства в свою защиту и, таким образом, реализовать в установленном законом порядке свои права, предусмотренные ст.384 КоП, в том числе, и гарантированное право на защиту.

Судебная инстанция особо отмечает, что решение о прекращении производства о правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, представляет собой

решение по делу о правонарушении, которым по не реабилитирующим основаниям прекращается производство о правонарушении в отношении лица, признанного виновным в совершении правонарушения.

В каждом случае вынесения такого решения, должно быть осуществлено производство о правонарушении с целью доказать виновность лица в совершении правонарушения, в рамках которого лицу, которое обоснованно подозревается в совершении правонарушения, должна быть предоставлена возможность представить доказательства в свою защиту, а также высказать свое мнение относительно собранных доказательств. В противном случае, нельзя говорить о справедливом характере проведенного производства по делу о правонарушении.

Лицо не может быть признано виновным в совершении правонарушения на основании постановления прокурора, которое выносится им в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, по результатам осуществления уголовного судопроизводства.

Таким образом, уже сами по себе указанные выше обстоятельства являются основанием для вынесения судом решения об аннулировании пункта 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года о прекращении производства о правонарушении в отношении Бушуляк Марианы ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Обсуждая доказанность наличия в действиях Бушуляк М. признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.312 ч.(1) КоП, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Согласно ст.312 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату событий, описанных в обжалуемом постановлении прокурора от 18.09.2024 года), правонарушением признается: умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

Оценив представленные суду материалы уголовного судопроизводства, по результатам которого прокурором было вынесено постановление от 18.09.2024 года, и пунктом 3 которого прокурор распорядился о прекращении производства о правонарушении в отношении Бушуляк Марианы ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, суд делает вывод о том, что прокурором не было собрано доказательств, на основании которых можно сделать обоснованный вывод о том, что Бушуляк М., исполняя обязанности судебного исполнителя, и, таким образом, будучи публичным лицом, в рамках осуществления исполнительного производства, возбужденного в целях взыскания с Раду М. задолженности в пользу Национальной кассы медицинского страхования, каким-либо образом

умышленно использовала свое служебное положение, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

Даже сам прокурор, в своем постановлении от 18.09.2024 года, которым решил вывести из-под уголовного преследования Бушуляк Мариану, по уголовному делу №2023970188, поскольку установлено, что деяние не содержит признаков преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса, пришел к обоснованному выводу о том, что в результате вынесения судебным исполнителем Бушуляк М. определения об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа №187s-740/2022 от 03.10.2022 года, которое послужило основанием для отмены мер, принятых в отношении должника Раду М., не было совершено уголовно-наказуемое умышленное деяние, предусмотренное ст.332 ч.(1) УК.

Суд также отмечает, что вынесенные судебным исполнителем Бушуляк М. определения по исполнительному производству, возбужденному в отношении должника Раду М., не были оспорены кем-либо и являются вступившими в законную силу, а следовательно обоснованно и правомерно порождают правовые последствия, для которых они были изданы судебным исполнителем Бушуляк М.

Суду не представлено никаких доказательств того, чьи права и законные интересы были попраны действиями судебного исполнителя Бушуляк М.

Правонарушение, предусмотренное ст.312 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату событий, описанных в обжалуемом постановлении прокурора от 18.09.2024 года), является умышленным противоправным деянием и в каждом случае рассмотрения действий публичного лица через призму ст.312 ч.(1) КоП, должны быть собраны доказательства совершения таким лицом умышленно действий по использованию служебного положения, выразившегося в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления, а также должны быть собраны убедительные доказательства того, что в результате таких действий публичного лица были попраны общественные интересы или права и охраняемые законом интересы физических и юридических лиц.

Таких доказательств по рассматриваемому делу в отношении судебного исполнителя Бушуляк М. не имеется.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание судебного исполнителя Бушуляк М. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.312 ч.(1) КоП, нарушило право указанного лица на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о

защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП.

В соответствии со ст.375 КоП, *любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.*

Никто не обязан доказывать свою невиновность.

Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы адвоката Гырнец З. в интересах Бушуляк М., суд считает необходимым аннулировать пункт 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года о прекращении производства о правонарушении в отношении Бушуляк Марианы ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение и вынести по делу новое решение, которым производство по делу о правонарушении прекратить, в связи с отсутствием в действиях Бушуляк Марианы события правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 312, ст.ст.374, 375, 384, 441, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить жалобу адвоката Гырнец Зинаиды в интересах Бушуляк Марианы: об аннулировании пункта 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года, ввиду отсутствия в действиях Бушуляк Марианы события правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП.

Аннулировать пункт 3 постановления прокурора прокуратуры района Кахул, Выходец И., от 18 сентября 2024 года о прекращении производства о правонарушении в отношении Бушуляк Марианы ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение и вынести по делу новое решение, которым производство по делу о правонарушении прекратить, в связи с отсутствием в действиях Бушуляк Марианы события правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.