dosarul nr.2-15360/24
2-24132448-12-2-20112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Forward International” către Bragoi Eugeniu privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. SRL ”Forward International” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bragoi Eugeniu privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că între „Forward International” SRL, „Bragoi Company” SRL și Bragoi Eugeniu în calitate de fidejusor, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.0311/24 din 16.05.2024, obiectul căruia constituie procurarea de către „Bragoi Company” SRL a produselor proprietatea „Forward International” SRL.

A afirmat că „Bragoi Company” SRL și Bragoi Eugeniu trebuia să achite costul produselor conform pct.2.2 al contractului nr.311/24 din 16.05.2024 și a facturilor fiscale AAS1442972 din 18.05.2024, AAS1442458 din 22.05.2024, AAS1442518 din 22.05.2024, AAS1444712 din 24.05.2024 și AAS1444946 din 24.05.2024, fapt prin care nu a fost executat pe deplin până la moment.

A notat că potrivit actului de decontări reciproce din 18.11.2024 care nu a fost confirmat de către pârât, s-a constatat că debitorii solidari „Bragoi Company” SRL și Bragoi Eugeniu în urma realizării produselor primite datorează către „Forward International” SRL suma în mărime de 12 500,85 lei, datorie pe care debitorii „Bragoi Company” SRL și Bragoi Eugeniu, luând în calcul că au făcut achitări periodice iar până la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, creanța nu a fost stinsă în totalitate conform prevederilor contractuale.

A specificat că în conformitate cu pct.5.3 a contractului de vânzare-cumpărare nr.0311/24 din 16.05.2024 în cazul neîndeplinirii în termen a obligației de plată, debitorii urmează sa achite o penalitate în mărime de 0,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere cu plata.

A conchis că la momentul înaintării cererii, penalitatea pentru zilele de întârziere 01.06.2024 - 18.11.2024, constituie 10 411,10 lei.

A atras atenția că potrivit pct.5.4 a contractului de vânzare-cumpărare nr.0311/24 din 16,05.2024, persoana fizică Bragoi Eugeniu în calitate de administrator și unic asociat al „Bragoi

Company” SRL a oferit garanție personală sub formă de fidejusiune solidară, respectiv Bragoi Eugeniu are calitatea de garant a bunei executări obligațiilor asumate cât și debitor solidar, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii olografe în contractul mai sus indicat de către Bragoi Eugeniu la rubrica „adresele juridice, rechizitele bancare și semnăturile părților” și „semnăturile părților ”.

A specificat că în vederea soluționării amiabile a litigiului, creditorul s-a adresat către „Bragoi Company” SRL și Bragoi Eugeniu cu pretenția nr.283/24 din 17.09.2024, prin care a solicitat achitarea sumei datoriei conform facturilor fiscale mai sus menționate, fiind expediate prin intermediul oficiului poștal Chișinău către sediul și domiciliul debitorilor „Bragoi Company” SRL și Bragoi Eugeniu.

A indicat că pretenția a fost recepționată de „Bragoi Company” SRL și Bragoi Eugeniu la data de 23.09.2024.

A menționat că pârâtul cu rea credință a tergiversat achitarea datoriei, deoarece a fost preîntâmpinat de nenumărate ori, iar deplasarea agentului, reprezentantul creditorului, la adresele de desfășurare a activității „Bragoi Company” SRL în scopul solicitării datoriei restante, de fiecare dată era soldată cu promisiuni de achitare.

A remarcat că la acțiunile întreprinse de creditorul în speță, de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, debitorul Bragoi Eugeniu nu a reacționat, nu a stins pe deplin suma datoriei respectiv solicită instanței dispunerea încasării forțate a acesteia plus penalitatea, a taxei de stat pentru înaintarea cererii, a taxei de timbru pentru înaintarea cererii și a cheltuielilor de judecată.

A accentuat că fidejusorul ”Bragoi Company” SRL, Bragoi Eugeniu, cunoaște despre existența și responsabilitatea lui față de „Forward International” SRL, pentru datoria în cauză, din următoarele considerente și anume Bragoi Eugeniu a participat nemijlocit în raportul comerciale dintre părți, este unicul asociat, beneficiar și administrator al ”Bragoi Company" SRL, fapt ce reiese din datele copiei extrasului din Registrul de Sat al persoanelor juridice nr.549196 din 19.03.2024 și extrasul electronic din Registrul de Sat al persoanelor juridice din 12.11.2024 cu datele din copia buletinului de identitate anexat.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului Bragoi Eugeniu a sumei în mărime de 24 163,83 lei, ce constă din datoria în temeiul facturilor fiscale seria nr.AAS1442972 din 18.05.2024, AAS1442458 din 22.05.2024, AAS 1442518 din 22.05.2024, AAS 1444712 din 24.05.2024 și AAS 1444946 din 24.05.2024 în mărime de 12 500,85 lei, suma penalității în mărime de 10 411,10 lei și cheltuielile de judecată (f.d.4-11).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.11.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Forward International”, a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.28).
4. La data de 22.11.2024, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.31-32).
5. Pârâtul Bragoi Eugeniu nu a recepționat copia încheierii din 22.11.2024 și copia acțiunii cu anexe, fiind expediată repetat în adresa acestuia, avizele de recepție fiind returnate cu mențiunea „plecat” (f.d.33-36).

6. Luând în considerare faptul că pârâtul nu a recepționat copia încheierii din 22.11.2024 cu copia acțiunii și anexe, acesta a fost înștiințat despre acțiunea înaintată prin intermediul ziarului „Dreptul” ediția din 24.01.2025 (f.d.46-51).
7. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
8. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
9. Potrivit prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
10. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

11. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, din considerentele ce succed.
12. Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
13. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
14. Conform art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
15. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

16. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.
17. Art.1108 alin.(1) Cod civil prevede că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
18. În ședința de judecată, s-a constatat că la data de 16.05.2024, între SRL ”Forward International” în calitate de „vânzător” pe de o parte și SRL ”Bragoi Company” în calitate de „cumpărător” pe de cealaltă parte, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.0311/24 (f.d.19).
19. Conform pct.1.1. din contract, obiectul contractului îl constituie vânzarea mărfii, a cărei denumire, cantitate și preț sunt prevăzute în facturile fiscale (...) (f.d.19).
20. În acord cu pct.4.4. al contractului, în caz de incapacitate de plată a cumpărătorului sau neexecutarea în termen a obligației de plată, restituție, în calitate de fidejusor și debitor solidar va răspunde cu bunurile sale personale, persoana fizică Bragoi Eugeniu (f.d.19).
21. Potrivit pct.4.5 al aceluiași contract, pentru neexecutarea livrării bunurilor în termen, vânzătorul se obligă să achite cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma bunurilor nelivrate (...) (f.d.19).
22. Prin facturile fiscale AAS1442972 din 18.05.2024, AAS1442458 din 22.05.2024, AAS1442518 din 22.05.2024, AAS1444712 din 24.05.2024 și AAS1444946 din 24.05.2024, se atestă livrarea produselor de către furnizorul „Forward International” SRL către beneficiarul „Bragoi Company” SRL (f.d.20-24).
23. La data de 17.09.2024, „Forward International” SRL a transmis o pretenție către „Bragoi Company” SRL și către Bragoi Eugeniu, solicitând achitarea sumei datorate de 29 200,39 lei în termen de 5 zile lucrătoare (f.d.25-26).
24. Potrivit actului de decontări reciproce din 18.11.2024 întocmită de „Forward International” SRL, se atestă o datorie a pârâților „Bragoi Company” SRL și Bragoi Eugeniu în cuantum de 12 500,85 lei (f.d.27a).
25. La data de 19.11.2024, SRL ”Forward International” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bragoi Eugeniu privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.4-11).
26. Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
27. Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
28. Art.858 alin.(1),(2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

29. Astfel, judecătorul constată că contractul de vânzare-cumpărare nr.0311/24 din 16.05.2024, a fost încheiat între două persoane juridice și, anume, SRL „Forward International” - vânzător și SRL „Bragoi Company” - cumpărător.
30. La fel, contractul nominalizat a fost semnat și de persoana fizică Bragoi Eugeniu în calitate de fidejusor.
31. Conform pct.4.4. a contractului nominalizat, în caz de incapacitate de plată a Cumpărătorului sau neexecutarea în termen a obligației de plată, restituție, etc., ca fidejusor și **debitor solidar** va răspunde cu bunurile sale personale (bunurile mobile, imobile etc.), persoana fizică Bragoi Eugeniu în conformitate cu prevederile cap.XX al Codului civil RM (f.d.19).
32. În cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul indică că SRL „Bragoi Company” și Bragoi Eugeniu **sânt debitori solidari** și urmează ambii să achite datoriile față de SRL „Forward International”, dar în calitate de pârât indică doar persoana fizică Bragoi Eugeniu.
33. Astfel, judecătorul atestă că nu sânt întrunite prevederile pct.4.4. a contractului de vânzare-cumpărare, reclamantul SRL „Forward International” care are calitatea de vânzător, nu a demonstrat faptul că cumpărătorul SRL „Bragoi Company” este în incapacitate de plată și nu poate fi recuperată creanța de la debitor, adresând cererea de chemare în judecată doar către fidejusor, însă relațiile contractuale s-au reluat între două persoane juridice SRL „Forward International” și SRL „Bragoi Company”.
34. Conform prevederilor art.1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, **obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară** şi, în consecinţă, **creditorul poate pretinde executarea solidară** de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.
35. Prin urmare, judecătorul constată că în contractul de vânzare-cumpărare nr.0311/24 din 16.05.2024, nu a fost stipulată ca excepție încasarea datoriilor doar de la fidejusor, ba dimpotrivă a fost stipulată răspunderea solidară pentru neexecutare sau executare necorespunzătoare.
36. Din considerentele expuse, judecătorul va respinge acțiunea reclamantului îndreptată doar împotriva fidejusorului Bragoi Eugeniu.
37. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
38. Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă, judecătorul atestă că reclamantul SRL ”Forward International” nu a avut câștig de cauză și, astfel, cheltuielile de judecată nu urmează a fi recuperate.
39. Luând în considerare circumstanțele constatate, raportate la normele de drept legale, judecătorul va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Forward International” către Bragoi Eugeniu privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.
40. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Forward International” către Bragoi Eugeniu privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**