

D E C I Z I E

asupra recursului declarat de Pitușcan Dumitru

în cauza civilă la cererea victimei Curugiu Natalia privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Pitușcan Dumitru.

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 20 martie 2026, prin care cererea a fost admisă

Dosarul nr. 2r-128/2026

PIGD: 2-26034667-03-2r-22042026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud. Ghenadie Bîrsan)

31 iulie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde cu originalul

Examinând fără convocarea părților, pe baza materialelor din dosar, recursul declarat de Pitușcan Dumitru,

Curtea de Apel Nord, completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători,*-

C O N S T A T Ă :

I. ÎN FAPT:

1. La 18 martie 2026, victima Curugiu Natalia s-a adresat în Judecătoria Edineț (sediul central) cu o cerere împotriva agresorului (concubinul) Pitușcan Dumitru, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru ea și copiii săi minori.

2. Cererea formulată de Curugiu Natalia nu conținea o descriere a circumstanțelor de fapt și temeiurile de drept, rezumându-se la solicitarea aplicării măsurilor de protecție în privința sa și a copiilor minori: *****, născut în *****, *****, născut în *****, și *****, născută în *****, prin obligarea agresoruli Pitușcan Dumitru de a păstra o distanță față de victime, de a nu le contacta sub nicio formă, de a părăsi temporar locuința comună, precum și interzicerea apropierii de anumite locuri frecventate de persoanele protejate.

II. Poziția participanților la examinarea cauzei în prima instanță:

3. În şedinţa de judecată, victima Curugiu Natalia și reprezentantul său avocata Moldovan Gabriela (desemnată din oficiu) au susținut cererea, pledând pentru admiterea ei și eliberarea ordonanței de protecție.

4. Reprezentatul Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Alexei, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea măsurilor de protecție.

5. Pretinsul agresor Pituşcan Dumitru în şedinţa de judecată a susținut că nu a aplicat violență față de victima Curugiu Natalia, a fost doar o neînțelegere. Anterior a fost judecat pentru aplicarea violenței în familie.

III. Soluția instanței de fond:

6. Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 20 martie 2026, s-a dispus:

”*Cererea victimei violenței în familie, Curugiu Natalia, se admite parțial.*

*Se stabileşte pentru Curugiu Natalia, a.n. *****, domiciliată în *****, şi pentru copii minori: ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi Curugiu Alivian a.n. *****, următoarele măsuri de protecţie împotriva acţiunilor agresorului Pituşcan Dumitru, a.n. *****, IDNP *****, loc. *****:*

*1. Obligarea cet. Pituşcan Dumitru de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei Curugiu Natalia şi copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;*

*2. Obligarea cet. Pituşcan Dumitru de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei Curugiu Natalia şi copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;*

*3. Interzicerea cet. Pituşcan Dumitru oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima Curugiu Natalia şi copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****, cu alte persoane dependente de ea;*

4. Interzicerea cet. Pituşcan Dumitru să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care

*persoana protejată (Curugiu Natalia și copii minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****) le frecventează;*

Măsurile de protecție stabilite se aplică pe un termen de 4 (patru) luni, începând cu data de 20 martie 2026, orele 11:00.

*În conformitate cu art. 278[7] alin. (2[1]) Cod de Procedură Civilă și art. 271[1] alin. (1), (2) și (7) lit. (c) Cod de Executare, a-i aplica lui Pituşcan Dumitru, pentru o perioadă de 4 (patru) luni, sistemul de monitorizare electronică de supraveghere prin sistem GPS, în vederea monitorizării respectării măsurilor de protecție aplicate în privința victimelor - Curugiu Natalia și minorilor ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****.*

Se comunică victimei prevederile art. 278[7] alin. (2[2]) Cod de Procedură Civilă, Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privinţă.

Se explică victimei şi agresorului că termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

Se explică victimei şi agresorului că la cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurându-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorilor.

În baza prezentei încheieri se emite Ordonanţă de Protecţie, care se supune executării imediate.

Se încasează de la Pituşcan Dumitru în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei."

7. În temeiul acestei încheieri, la 20 martie 2026 Judecătoria Edineț (sediul central) a emis o ordonanță de protecție, copia de pe care a fost remisă Inspectoratului de Poliție Edineț și Biroului de Probațiune Edineț, pentru

asigurarea executării.

IV. Solicitarea recurentului:

8. La 6 aprilie 2026 (potrivit plicului poștal) Pituşcan Dumitru a depus prin intermediul Oficiului poștal Străşeni cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 20 martie 2026, prin care solicită: *Admiterea recursului, casarea integrală a încheirii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea Nataliei Curugiu, privind aplicarea măsurilor de protecție, să fie respinsă ca neîntemeiată.*

V. Argumentele recurentului:

9. În motivarea recursului, recurentul a invocat în esență următoarele argumente:

În fapt, încheierea Judecătoriei Edineț a fost pronunțată la data de 20 martie 2026. Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de recurs împotriva încheierilor susceptibile de recurs este de 15 zile de la pronunțare.

Prin urmare, ultima zi a termenului de recurs ar fi fost 4 aprilie 2026. Totuşi, 4 aprilie 2026 este zi de sîmbătă — zi nelucrătoare.

Potrivit art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul în care ultima zi a unui termen procedural cade într-o zi de odihnă sau de sărbătoare legală, termenul expiră în prima zi lucrătoare care urmează.

Prin urmare, termenul de recurs expiră luni, 6 aprilie 2026.

De asemenea, conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actele de procedură expediate prin poștă se consideră efectuate în termen dacă au fost predate oficiului poștal până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. Data predării la oficiul poştal, confirmată prin recipisa poștală, constituie data depunerii actului de procedură. Recurentul Pituşcan Dumitru expediază prezentul recurs prin poştă, în consecință, termenul este respectat dacă recipisa poștală atestă predarea coletului cel târziu la 6 aprilie 2026.

Prin Încheierea din 20 martie 2026, Judecătoria Edineț a admis parțial cererea depusă de Curugiu Natalia şi a emis Ordonanță de Protecție împotriva recurentului Pituşcan Dumitru, stabilind măsuri de protecție pe un termen de 4 luni.

Consideră recurentul că această hotărâre este pronunțată cu încălcarea gravă a

normelor de drept material şi procedural, motiv pentru care o atacă cu recurs.

Potrivit art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se adoptă în numele legii ceea ce prezumă legalitatea acesteia.

Conform art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivarea hotărârii instanța este obligată să indice circumstanțele cauzei constatate, probele pe care se întemeiază concluziile sale și motivele pentru care a respins unele probe.

Încheierea atacată, însă, nu conține nicio circumstanță faptică concretă care să justifice emiterea ordonanței de protecție.

În special, instanța nu a indicat:

- ce acte concrete de violență a săvârşit recurentul, când anume, în ce circumstanțe și cu ce intensitate;

- prin ce probe se confirmă actele de violență pretinse - apelul telefonic al minorei *****, plângerea Curugiu Natalia, raportul medico-legal, procesul-verbal de audiere a victimei — nu au fost analizate în mod individual și coroborat; nu s-a indicat ce anume probează fiecare; ce pericol real şi iminent există pentru integritatea fizică sau psihică a victimei şi copiilor, bazat pe circumstanțe de fapt verificate, nu pe simple declarații neconfirmate;

- declarația victimei a fost considerată suficientă, în condițiile în care recurentul a negat expres aplicarea violenței, iar cererea - după cum chiar instanța constată - nu conținea argumente factuale și juridice în susținerea solicitării.

Instanța s-a limitat la reproducerea mecanică a normelor legale și la o concluzie generală că există un pericol real şi iminent, fără a motiva această concluzie prin referire la fapte determinate şi probe concrete. Aceasta constituie o motivare formală, care nu îndeplineşte cerințele art. 239, 241 Cod de procedură civilă și reprezintă temei de casare conform art. 427 lit. c) Cod procedură civilă.

Art. 278/6 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Norma nu instituie o prezumție absolută și nu exonerează instanța de obligația de a evalua concret dacă pericolul iminent este demonstrat.

În cauza de față, instanța a invocat această normă fără a examina în ce măsură pericolul iminent este probat.

Raportul medico-legal din 13.03.2026 menționează „*vătămare neînsemnată*”. Instanța nu a apreciat deloc această concluzie și nu a explicat de ce o vătămare de grad minim justifică emiterea ordonanței cu monitorizare electronică GPS.

De asemenea, ordinul de restricție din 12.03.2026 nu a fost analizat sub aspectul dacă acoperea deja necesitatea de protecție imediată.

Ignorarea probelor materiale în favoarea unui simplu standard declarativ, fără a argumenta concluzia pericolului iminent, contravine art. 130 Cod de procedură civilă, care obligă instanța să aprecieze probele în ansamblu, obiectiv și complet.

Recurentul Pituşcan Dumitru a declarat în şedința de judecată că nu a aplicat violență față de victimă, că a fost o neînțelegere, și că nu a fost anterior judecat pentru violență în familie.

Aceste declarații au fost consemnate în încheiere, însă nu au primit nicio apreciere juridică.

Instanța nu a indicat de ce le-a respins sau de ce le-a considerat neveridice dând prioritate petiționarei.

Principiul egalității armelor, consacrat de art. 6 CEDO și art. 26 CPC, impune ca instanța să examineze şi să motiveze respingerea pozițiilor fiecărei părți.

Ignorarea completă a apărărilor recurentului - fără nicio motivare - constituie o încălcare dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Art. 278/7 alin. (2^1) CPC prevăd că măsurile de la lit. a)-d) se aplică obligatoriu cu monitorizare electronică. Această obligativitate nu scutește însă instanța de a motiva proporționalitatea ingerinței.

Art. 8 CEDO, invocat chiar de instanță, impune că orice ingerință în viața privată să fie proporțională cu scopul urmărit.

O măsură de monitorizare electronică GPS este o ingerință severă care necesită o justificare faptică solidă - justificare care lipseşte cu desăvârșire din Încheiere.

În drept, recurentul și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 425, 426, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

VI. Comunicarea actelor:

10. Prin încheierea din 30 aprilie 2026 completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord a primit în procedură recursul declarat de Pitușcan Dumitru și totodată a dispus expedierea copiei de pe cererea de recurs participanților la proces, oferindu-le un termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referințelor. Copia încheierii și a recursului au fost expediate participanților la proces pe 14 mai 2026, însă referințe

nu au fost prezentate.

VII. Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe din 20 martie 2026, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosarul cauzei şi a legislaţiei aplicabile speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul înaintat de Pitușcan Dumitru, este nefondat, urmând a fi respins, din motivele expuse *infra*.

12. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

13. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

14. Instanța de recurs atestă faptul că, încheierea supusă recursului a fost emisă și pronunțată la 20 martie 2026, în prezența victimei Curugiu Natalia, reprezentantului victimei, avocata Moldovan Gabriela, și a agresorului Pitușcan Dumitru. Dat fiind că ultima zi a termenul de 15 zile pentru contestare cu recurs a încheierii era pe data de 4 aprilie 2026 - zi nelucrătoare (sâmbăta), potrivit prevederilor art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, termenul de atac a expirat în următoarea zi lucrătoare – luni 6 aprilie 2026.

15. Recurentul Pitușcan Dumitru a depus cererea de recurs la 6 aprilie 2026 prin intermediul oficiului poștal Strășeni (pct. 6 *supra*). Prin urmare, completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului de atac prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă.

16. Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să*

menţină încheierea.

17. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că, încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 20 martie 2026 este legală și întemeiată.

18. În primul rând, instanța de recurs ține să menționeze că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele directe, dar și victimele indirecte (colaterale), în special copiii minori care sunt martori ai situațiilor de violență în familie.

19. Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei Nr. R (85) cu privire la violența în familie, violența în familie reprezintă „*orice act sau omisiune comisă în interiorul familiei de către unul dintre membrii acesteia şi care aduce atingere vieţii, integrităţii corporale sau psihologice sau libertăţii altui membru al acelei familii şi vatămă de manieră gravă dezvoltarea personalităţii sale*”. Conceptul de „*violenţă în familie*” este amplu și cuprinde și violența domestică (înțeleasă ca violență ce apare între parteneri, fie ei soți sau concubini), dar și violența asupra copiilor, bătrânilor sau altor rude.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO)

20. Articolul 8 CEDO,

(1) *Orice persoană are dreptul să i se respecte viaţa sa privată şi de familie, domiciliul şi corespondenţa.*

(2) *Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea naţională, securitatea publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protejarea sănătăţii sau a moralei, sau pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.*

Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (în continuare Legea nr. 45/2007)

21. Articolul 1. Obiectul legii:

Prezenta lege stabileşte bazele juridice şi organizatorice ale activităţii de prevenire şi de combatere a violenţei în familie, autorităţile şi instituţiile abilitate cu funcţii de prevenire şi de combatere a violenţei în familie, mecanismul de sesizare şi soluţionare a cazurilor de violenţă.

22. Articolul 2 din Legea nr. 45/2007, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

violenţă în familie *– acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;*

violenţă fizică *- vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;*

violenţă psihologică *– provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.*

victimă-adult *– persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;*

victimă-copil *este persoana care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violență împotriva femeilor și/sau la acte de violență în familie.*

23. Articolul 3 din Legea nr. 45/2007. Subiecții violenței împotriva femeilor și ai violenței în familie:

(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

[Art.3 al.(1[1]) modificat prin LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

24. Articolul 13 din Legea nr. 45/2007. Depunerea cererii:

(1) Cererea despre comiterea actelor de violenţă în familie se depune:

a) la organele de poliţie;

b) în instanţă de judecată;

c) la structura teritorială de asistenţă socială, structura responsabilă de asistența socială și protecția drepturilor copilului din municipiul Chișinău și din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia;

d) la autoritatea administraţiei publice locale.

(2) Cererea se depune la locul:

a) de domiciliere al victimei;

b) temporar de reşedinţă al victimei dacă aceasta a părăsit domiciliul pentru a evita continuarea violenţei directe;

c) de reşedinţă al agresorului;

d) în care victima a căutat asistenţă;

e) în care a avut loc actul de violenţă.

(2[1]) Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vârstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, structura teritorială de asistenţă socială/structura responsabilă de asistența socială și protecția drepturilor copilului din municipiul Chișinău și din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de

autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

25. Articolul 14 din Legea nr. 45/2007. Modalitatea examinării cererii:

(1) Cererea depusă în organul de poliţie se examinează conform procedurii prevăzute de legislaţia în vigoare.

(2) Cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

(3) Cererea depusă în orice autoritate abilitată cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie este readresată conform competenţei în decursul unei zile lucrătoare.

26. Articolul 15 din Legea nr. 45/2007. Măsurile de protecţie

(1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă;

k) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital şi/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv.

[Art.15 al.(1), lit.k) introdusă prin LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

(1^1) Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art. 271^1 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 se aplică în mod corespunzător.

(1^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință.

(1³) Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) lit. b)–d), h), j) şi k) pot fi aplicate în cazul oricăror forme de violenţă împotriva femeilor.

[Art.15 al.(1³) introdus prin LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

(2) Ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliţiei şi organului de probaţiune din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului.

(2¹) În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie.

(3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 6 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

[Art.15 al.(3) modificat prin LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

(4) Aplicarea măsurilor de protecţie nu împiedică iniţierea procedurii de divorţ, partajării averii comune, decăderii din drepturile părinteşti, luării copilului fără decădere din drepturile părinteşti şi altor acţiuni prevăzute de legislaţia în vigoare.

(4¹) Pe perioada acțiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceștia se vor afla cu părinte-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială.

(5) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanţa de protecţie ţine de competenţa organului de poliție și a organului de probaţiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin. (1) lit. j), organul de poliţie ridică imediat armele şi muniţiile de la agresor.

(7) Contestarea ordonanţei de protecţie se face în conformitate cu legislaţia în vigoare.

27. Articolul 15¹ din Legea nr. 45/2007. Revocarea măsurilor de protecţie:

(*1) La cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca înainte de termen măsurile de protecţie stabilite.*

(2) Revocarea poate fi dispusă dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) agresorul a respectat interdicţiile şi obligaţiile stabilite;

b) agresorul a urmat/urmează consilierea ori tratamentul care i-au fost stabilite.

(3) Instanţa de judecată va examina dacă voinţa victimei este liber exprimată, asigurându-se că aceasta a avut acces real la asistenţă şi protecţie.

(4) Cererea de revocare se soluţionează cu citarea părţilor şi a reprezentantului poliţiei care a exercitat supravegherea executării ordonanţei de protecţie a cărei revocare se solicită.

28. Articolul 15^2 din Legea nr. 45/2007. Supravegherea executării ordinului de restricţie de urgenţă şi a ordonanţei de protecţie:

(1) Supravegherea executării măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordinul de restricţie de urgenţă şi prin ordonanţa de protecţie, este de competenţa poliţiei.

(2) Poliţia informează şi explică agresorului măsurile de protecţie a victimei stabilite.

(3) În cazul în care agresorul trebuie să părăsească locuinţa familiei, poliţia trebuie să-i ceară să predea imediat toate cheile de la locuinţă, care sînt ulterior transmise victimei sau sînt preluate spre păstrare provizorie la organul de poliţie. Părăsind locuinţa, agresorul poate lua, sub supravegherea poliţiei, numai articole de uz personal strict necesare (haine, documente, obiecte de igienă).

(4) Dacă agresorul refuză să părăsească benevol locuinţa, organul de poliţie are dreptul să întreprindă măsurile care se impun, în condiţiile legii, pentru înfrângerea rezistenţei opuse cerinţelor legale.

(5) În perioada de acţiune a măsurilor de protecţie a victimei, organul de poliţie va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuinţa victimei, precum şi intervenţia imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecţie de către agresor.

(6) Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

29. Articolul 15^3 din Legea nr. 45/2007. Evaluarea şi managementul riscurilor de repetare/comitere a actelor de violenţă în familie:

(1) Procesul de evaluare şi management al riscurilor de repetare/comitere a actelor violenţă în familie este destinat răspunsului cu măsuri neîntârziate şi adecvate menite să asigure protecţia victimei sau potenţialei victime în urma acţiunilor sau potenţialelor acţiuni ale agresorului.

(2) Organizarea şi desfăşurarea evaluării şi managementului riscului de repetare/comitere a actelor de violenţă în familie au loc în modul şi condiţiile stabilite de procedurile interne ale autorităţii competente şi/sau de ordinele comune.

30. Articolul 15^4 din Legea nr. 45/2007. Mecanismul integrat de colectare a datelor

(1) Mecanismul integrat de colectare a datelor pentru crearea statisticii oficiale în domeniul prevenirii și combaterii violenței împotriva femeilor și violenței în familie include colectarea informației prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect) din sistemele informaționale deținute de către autoritățile și instituțiile abilitate din domeniu.

(2) Informația furnizată are la bază sursele de date administrative, dezagregate după forma și tipul de violență, sex, vârstă, dizabilitate, etnie, relația dintre victimă și agresor, statutul victimei de persoană solicitantă a unei forme de protecție pe teritoriul Republicii Moldova, localizarea geografică, țara de origine a acesteia.

(3) Datele pentru crearea statisticii oficiale în domeniu sunt colectate, înregistrate și stocate într-un sistem informațional dezvoltat și deținut de către Agenția Națională de Prevenire și Combatere a Violenței împotriva Femeilor și a Violenței în Familie.

Codul de procedură civilă al Republicii Moldova

31. Articolul 278[3]. Examinarea cauzelor

(1) Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

(2) Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanța poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinței.

32. Articolul 278[4]. Depunerea cererii

(1) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

(2) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă.

(3) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție, depusă în instanța de judecată, este repartizată unui judecător imediat, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Judecătorul care a primit cererea privind aplicarea măsurilor de protecție întreprinde imediat măsurile prevăzute la art. 278[6] alin.(1) și (2) în vederea pregătirii cauzei pentru examinare urgentă.

33. Articolul 278[5]. Cuprinsul cererii

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

34. Articolul 278[6]. Examinarea cererii

(1) După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliție de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura inițiată. Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor.

(2) La examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntârziată a unui avocat pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat victimei.

(3) Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate.

(4) Neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum și neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanța de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.

(5) Audierea presupusului agresor poate avea loc în absența victimei dacă aceasta din urmă solicită acest lucru.

35. Articolul 278[7]. Emiterea ordonanței de protecție

(1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

(2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

[Art.278[7] al.(2), lit.e) în redacţia LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

[Art.278[7] al.(2), lit.h) abrogată prin LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă;

j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital și/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv.

[Art.278[7] al.(2), lit.j) introdusă prin LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

(2[1]) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

(2[2]) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință.

2[3]) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (1) lit. b)–d), f), i) și j) pot fi aplicate în cazul oricăror forme de violență împotriva femeilor.

[Art.278[7] al.(2[3]) introdus prin LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

(3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni.

[Art.278[7] al.(3) modificat prin LP252 din 10.07.25, MO430-433/14.08.25 art.596; în vigoare 14.02.26]

(3[1]) Instanța de judecată îi explică victimei modul de accesare a serviciilor destinate victimelor violenței în familie şi îi oferă informația privind datele de contact ale serviciilor respective.

(4) Instanța remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune și altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată.

(5) Ordonanţa de protecţie se execută în conformitate cu legislaţia în vigoare.

36. Articolul 278[8]. Prelungirea şi revocarea ordonanţei de protecţie

(1) Termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

(2) La cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurându-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului.

(3) Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecţie se examinează în condiţiile prezentului capitol.

37. Articolul 278[9]. Contestarea încheierii privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

38. Din materialele cauzei rezultă că, la 18 martie 2026, ora 15:34 victima Curugiu Natalia a depus în Judecătoria Edineț o cerere împotriva pretinsului agresor (concubinul) Pitușcan Dumitru, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru ea și copiii săi minori: *****, născut în *****, *****, născut în *****, și *****, născută în *****.

39. Prin această cerere, s-a solicitat obligarea agresorului Pitușcan Dumitru, de a păstra o distanță față de victime, de a nu le contacta sub nicio formă, de a părăsi temporar locuința comună, precum și interzicerea apropierii de anumite locuri frecventate de persoanele protejate.

40. Fiind audiată în ședință de judecată victima Curugiu Natalia a declarat instanței că, nu este prima dată când au loc astfel de incidente. Conviețuiește cu Pitușcan Dumitru din anul 2010. Inițial au locuit în satul de baștină al concubinului, la gazdă, iar ulterior s-au stabilit în *****, în perioada anilor *****–*****.

Cei trei copii sunt ai lui Pitrușcan Dumitru. Ea este angajată în câmpul muncii

în calitate de dereticătoare la școala din *****.

Primul caz de violență a avut loc cu mai mult timp în urmă, însă cel mai recent incident s-a produs la data de 12.03.2026, în jurul orei 20:30.

Concubinul Pitușcan Dumitru se afla afară, iar ea l-a rugat pe fiul cel mare să-l cheme la masă. Între timp, a oferit fetiței o sticlă de maioneză, din care aceasta și-a pus cât a dorit. Tatăl a intervenit și i-a pus o cantitate mai mare, însă fetița a refuzat să mănânce mai mult. Ea i-a atras atenția să nu o oblige, motivând că este copil și nu dorește să mănânce. În acel moment, acesta a lovit-o pe fetiță peste față și a spus că trebuie să mănânce. De asemenea, a mai existat un caz similar în urmă cu aproximativ 3 ani, când Pitrușcan Dumitru a lovit-o pe fetiță.

41. Fiind audiat în ședință de judecată, Pitușcan Dumitru a explicat instanței că, fata s-a supărat din motiv că el i-ar fi pus prea multă maioneză. Totodată, a relatat că, în anul 2022, într-un dosar penal, el a fost condamnat la *****cu suspendarea executării pedepsei. Menționează că concubina ar fi influențată de persoane de la locul de muncă. Recunoaște că pe fond nervos, a aplicat o lovitură copilului. De asemenea, a mai declarat că Curugiu Natalia pleacă la serviciu, unde ar fi influențată, și presupune că ar avea o relație cu un alt bărbat, care o determină să acționeze într-un anumit mod, inclusiv să îndrepte copiii împotriva lui. Nu a lovit copilul cu varga. În prezent se află în termen de probă.

42. Potrivit adeverinței Primăriei Brânzeni, raionul Edineț nr. 68 din 19 martie 2026, victima Curugiu Natalia a.n. *****, are domiciliu în *****, cu următoarea componență a familiei:

1. Fiica ***** a.n. *****;
2. Feciorul ***** a.n. *****;
3. Feciorul ***** a.n. *****;
4. Concubinul Pitușcan Dumitru a.n. *****.

43. Potrivit copiilor de pe certificatele de stabilire a gradului de dizabilitate cu nr. CI2222905 și nr. C411031506901 victima Curugiu Natalia deține gradul *****.

44. Așadar, reieșind din circumstanțele descrise *supra*, instanța de judecată atestă că, părțile în cauză întrunesc calitatea de membri ai familiei în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr.45-XVI din 01.03.2007, cu privire la

prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (pct. 23 *supra*), or, victima Curugiu Natalia și agresorul Pitușcan Dumitru se află în relații de concubinaj, având trei copii comuni minori.

45. Potrivit explicațiilor date în ședința de judecată de către victima Curugiu Natalia, concubinul Pitușcan Dumitru aplică violența psihologică și fizică asupra ei și a copiilor minori.

46. Instanța de recurs relevă că, potrivit art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, legiuitorul reglementat că la examinarea de către instanța judecătorească a cererii privind eliberarea ordonanței de protecție, *Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice.*(pct. 34 *supra*)

47. Totuși, completul de judecată al Curții de Apel Nord relevă că, încheierea primei instanțe din 20 martie 2026 privind admiterea cererii victimei Curugiu Natalia nu se bazează doar declarațiile acesteia, ci și pe declarațile concubinului Pitușcan Dumitru, care a recunoscut aplicarea violenței fizice în familie (pct. 41 *supra*), precum și pe materialele cauzei: plângerea depusă la poliție de către Curugiu Natalia și raportul de constatare medico-legală din 13 martie 2026, prin cale la minora Curugiu Gabriela au fost depistate leziuni corporale ce se atribuie la categoria de vătămare corporală neînsemnată.

48. Mai mult decât atât, instanța de recurs reține că, reieșind din declarațiile părților date în ședință de judecată și informația cu caracter public de pe Portalul Instanțelor Judecătorești, Pitușcan Dumitru anterior a fost recunoscut vinovat și sancționat prin hotărâri judecătorești irevocabile pentru comiterea unor fapte de aplicare a violenței fizice în familie.

49. Astfel, prin Hotărârea Judecătotiei Edineț (sediul central) nr. 4-130/2019 din 25 iulie 2019 Pitușcan Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. *****(pentru faptul că*****), fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

50. Însă Pitușcan Dumitru nu și-a făcut concluziile necesare și în anul 2023, a fost deacum condamnat penal prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) emisă în cauza nr. 1-209/2023 (PIGD: 1-23142095-28-1-05102023) pentru săvârșirea unei infracțiuni de aplicare a violenței în familie în formă agravată în privința *****, prevăzută de art. *****, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune.

51. Astfel, fapta de aplicare a violenței în familie de către Pitușcan Dumitru pe 12 martie 2026, ce a constituit temei de înaintare de către Curugiu Natalia a cererii de eliberare ordonanței de protecție, a fost comisă de Pitușcan Dumitru în perioada de probațiune, în legătură cu condamnarea sa pentru comiterea unei infracțiuni de aplicare a violenței în familie.

52. Prin urmare, reieșind din circumstanțele descrise în pct. 40-41 *supra*, privite în ansamblul lor, completul de judecată al Curții de Apel Nord apreciază ca fiind nefondate alegațiile recurentului din cererea de recurs privind dezacordul său cu încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 20 martie 2026, or, prima instanță întemeiat și legal a statuat asupra necesității admiterii cererii victimei Curugiu Natalia și emiterea ordonanței de protecție în vederea asigurării securității victimei și a copiilor minori. Astfel, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, întrucât sunt puse în pericol viața și sănătatea victimelor; în asigurarea de urgență a protecției victimelor; în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor și/sau asupra altor membri ai familiei.

53. Totodată, ținând cont de caracterul social grav al violenţei în familie într-o societate democratică, de comportamentul agresorului constatat în prezenta speţă, cu toate că anterior a fost sancționat contravențional și penal pentru aplicarea violenței în familie, instanța de fond, conducându-se de prevederile art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 (pct. 26 *supra*), întemeiat a conchis că măsurile de protecţie solicitate urmează a fi stabilite pe o perioadă de 4 (patru) luni, cu aplicarea obligatorie a monitorizării electronice.

54. În acest context, instanța de recurs evidențiază că, în practica sa constantă

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat faptul că, în cazurile de violență, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09 iunie 2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult, Curtea a evidențiat că, tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

55. Conform prevederilor art. 8 CEDO, *(1) Orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. (2) Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege şi constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii, a moralei, a drepturilor şi a libertăţilor altora.*

56. Prin urmare, reieșind din situația de fapt enunțată, raportată la textele de lege citate *supra*, instanța de recurs statuează că, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității amestecului statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată și de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra sănătății și bunăstării victimelor Curugiu Natalia, anul nașterii *****, *****, anul nașterii *****, *****, anul nașterii ***** și *****, anul nașterii *****, deoarece însuși agresorul Pitușcan Dumitru, prin comportamentul său violent a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

57. Distinct de cele enunate mai sus, instanța de recurs menționează că recurentul nu a prezentat argumente plauzibile și nici probe ce ar constitui temei de casare a încheierii supuse recursului. Iar art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

58. Astfel, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri pentru casarea încheierii contestate, Colegiul civil și de contencios administativ al Curții de Apel Nord, consideră necesar de a respinge recursul ca nefondat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 20 martie 2026.

59. Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

60. În conformitate cu art. 426 și art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, completul Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Pitușcan Dumitru.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 20 martie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea victimei Curugiu Natalia privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie față de agresorul Pitușcan Dumitru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului,
judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin