CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională Judecătoria Bălți sediul Central

nr.4r-974/23 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 februarie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:

Preşedintele completului: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul OSS al SP Nr.4 „ Dacia„ a IP Bălți, inspector principal Iulian Munteanu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Gustoi Alexandr în baza art. 365^5 Cod contravențional, -

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal„-

C O N S T A T Ă:

La data de 11.05.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Josan Alexandru a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05761557 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 365^5 Cod Contravențional pentru faptul că, Jucov V., la data de 09.05.2023 între orele 09.00-11.00, aflându-se în mun. Bălți, Piața Independenței, 1- Decebal, 13A, în vederea glorificării acțiunilor militare la 09 mai 2023, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărârea Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023 și opinia Comisiei de la Veneția nr. 1097/2022 din 24.10.2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003, cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Josan Alexandru, adoptată la data de 11.05.2023, Gustoi Alexandr a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365^5 Cod Contravenţional, la o amendă în mărime de 90 u.c., echivalent cu 4500 (patru mii cinci sute) lei.

La data de 23.05.2023 Gustoi Alexandr a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Josan Alexandru, adoptate la data de 11.05.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.11.2023 instanța de fond a admis contestatia depusă de Gustoi Alexandr împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 10.05.2023 de aplicare a sancțiunii cu amendă 90 u.c. egal cu 4500 lei în temeiul art. 365^5 Cod contravențional. S-a anulat decizia deciziei agentului constatator din 10.05.2023 de aplicare a sancțiunii cu amendă 90 u.c. egal cu 4500 lei în temeiul art.365^5 Cod contraventional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contraventiei.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional de către agent constatator din cadrul OSS al SP Nr.4 ,,Dacia,, a IP Bălți, inspector principal Iulian Munteanu cu solicitarea admiterii prezentului recurs, casarea soluției judiciare cu remiterea cauzei spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că, acţiunile contravenientului Gustoi Alexandr corect au fost calificate potrivit indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.365/5 Cod contravenţional şi anume a utilizat public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile de agresiune militară ale Federaţiei Ruse în Ucraina, prin ce a ignorant Legea 102 din 14.04.2022.

Prin urmare consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este legal iar decizia Judecătoriei mun.Bălţi preamatură şi neîntemeiată dat fiind că, instanța de judecată nu a dat o apreciere probatorie materialelor anexate, fiind în acest sens lăsate fără o careva apreciere juridică, derogând astfel de la prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 12 decembrie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 noiembrie 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând aspectele de fapt a cauzei și temeiurile de drept pentru recurs, Colegiul prin admiterea lui, va dispune casarea în ordinea art. 473 alin. (1)

pct. 2) lit.c) Cod contravențional a hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără ai agrava situația,* temeiul de drept pentru recurs conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, fiind cel prin care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, la caz agentul constatator nu a prezentat careva probe care ar proba faptul că, Gustoi Alexandr prin purtarea panglicii Sfântul Gheorghe ar fi avut scopul propagării și justificării acțiunilor de agresiune militară și crimei de război împotriva umanității, respectiv aplicarea în speță a prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, ceia ce a dus la încetarea procesului contravențional.

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată, că în cadrul examinării cauzei date, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, *autoritatea competentă la soluționarea cauzei contravenționale are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei*, ... , astfel analizând acest deziderat Colegiul penal conchide că, instanța de judecată la examinarea speței nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, în lipsa unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor ei prin reținerea invocărilor reiterate de contestator fără a le coraporta în mod just asupra celor constatate de către partea acuzatorială în susținerea învinuirii aduse lui Gustoi Alexandr, astfel la o nouă rejudecare instanța de fond urmează a verificare suplimentar faptul dacă dezacordul ultimului cu acuzația adusă constituie sau nu o intenție de eschivare de la răspunderea contravențională pentru fapta imputată.

Aceasta pentru că, prevederile art.365/5 Cod contravențional, stipulează expres interzicerea, confecționarea, vânzarea, răspândirea, *deținerea în vederea răspândirii și utilizarea în public a atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară,* crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei *sau glorificării acestor acțiuni.*

Potrivit art. 1 lit.b) a legii nr.54 din 21.03.2003, privind contracararea activității extremiste, prevede faptul că, prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de

război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial;

De rând cu aceasta, Colegiul ține a trece în revistă incidența Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 22.11.2018 din 11.04.2023 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 365/5 din Codul contravenţional (sesizările nr. 54a/2022, nr. 68a/2022 și nr. 111g/2022) a fost declarat neconstituțional textul „*și care pot fi confundate cu acestea*” din definiția „*activitate extremistă*” reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. S-a recunoscut constituționale articolul 365/5 din Codul contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct. 2 din dispozitiv, *în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.*

Curtea a admis, că nu sunt excluse situațiile de utilizare a simbolurilor în discuție fără intenția de a propaga acțiunile de agresiune militară, crimele de război sau crimele împotriva umanității, așa cum nu sunt excluse situațiile de utilizare a acestora în vederea transmiterii unor mesaje care nu pot fi tolerate într-o societate democratică.

Pentru a se stabili care este, în realitate, ideea transmisă de un simbol trebuie avute în vedere timpul, locul, persoana, mesajele care însoțesc utilizarea simbolului și alte circumstanțe factuale.

Astfel, Colegiul penal conchide că, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția,* în condițiile în care încetarea procesului pe temeiul reținut de instanța de fond nu a fost motivat în mod plauzibil, or faptul că Gustoi Alexandr a avut sau nu scopul propagării și justificării acțiunilor de agresiune militară și crimei de război împotriva umanității, nu a fost deslușit pe deplin în cadrul cercetării judecătorești în condițiile în care, instanța de fond nu a luat în considerație timpul, locul, persoana care a purtat panglica vizată în speță, care cunoscând cu certitudine efectele juridice generatoare interzicerii în public a bandei bicoloră negru-portocaliu ce reprezintă un simbol interzis de lege, în mod demonstrativ la data de 09.05.2023 a admis conștient purtarea acestuia, lucru contrar hotărârii Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023 și opinia Comisiei de la Veneția nr. 1097/2022 din 24.10.2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022, fiind în acest sens pasibil răspunderii contravenționale.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, caracterul prematur și nemotivat a hotărârii atacate, ce nu corespunde exigenților actului de justiție, deși potrivit jurisprudenţei CEDO, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, o hotărâre motivată demonstrează, că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca ea să fie verificată în cadrul căilor de atac, oferind posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs, transpunerea în conținutul ei a normelor de drept procesual-material fără indicarea modului în care urmează a fi aplicate la speță, ne acordându-i un caracter motivat (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85.).

Or, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă actului de justiție, în conținutul ei trebuie să se regăsească răspuns la toate argumentele invocate de părți, ce poate fi atinsă doar printr-o apreciere obiectivă a probelor, în raport cu care să se constate cert împrejurările cauzei. Pe când, în situația din speță aceasta nu s-a reușit, or în afară de acceptarea poziției contraveneintului redate în hotărârea atacată, instanța nu a dat apreciere probelor administrate și argumentelor organul extrajudiciar ce confirmă în mod rezonabil acțiunile ilegale a cet.Gustoi Alexandr.

În jurisprudența sa CtEDO a precizat, că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, urmând a fi clară, concisă şi concretă, în concordanţă cu probele şi actele din dosar, asigurând o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, în mod necesar, o hotărâre judecătoreasca trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi de drept, convingerea instanţei cu privire la soluţia pronunţată, argumente

care, în mod necesar, trebuie sa se raporteze, pe de o parte, la susţinerile şi părerile părţilor, iar, pe de alta parte, la dispoziţiile legale aplicabile cazului din speţă.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs, din care considerente îl va admite, va casa hotărârea contestată, erorile admise urmând a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări, Colegiul penal dispunând rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul OSS al SP Nr.4 ,, Dacia,, a IP Bălți, inspector principal Iulian Munteanu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Gustoi Alexandr în baza art. 365^5 Cod contravențional, se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki