Dosarul contravențional nr. 4-132/2026
Nr. electronic 4-26087436-09-4-09072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 august 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Diana Balan

Grefier: Cristina Munteanu

Cu participarea

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș

Reprezentantului legal Ecaterina Bejenari

Psihologului Elena Sîrbu

examinând în ședință de judecată închisă, cauza contravențională de învinuire a lui Denis Onofraș, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin (1) și 243 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 29.06.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ruvim Voitic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 550183, în baza art. 242 alin (1), 243 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 29.06.2026, ora 10:11, Denis Onofraș, aflându-se în r-nul Sîngerei, sat. Rădoaia, conducând motoreta de model Delta, nu a redus viteza și a căzut jos în curbă, după care a părăsit locul accidentului rutier, astfel ignorând prevederile pct. 45 subpct. 2) și pct. 12 subpct. 1) lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 09.07.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.06.2026, întocmit în privința lui Denis Onofraș în baza art. 242 alin (1) și 243 alin. (1) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ruvim Voitic, nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Onofraș fiind asistat de către reprezentantul legal Ecaterina Bejenari, nu și-a recunoscut vinovăția.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea adusă lui Denis Onofraș şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. a) din Codul contravențional, *instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale în privința minorilor.*

Conform art. 16 alin. (2) din Codul contravențional, *persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art.* ***228–245****, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).* Denis Onofraș în ziua comiterii contravenției avea vârsta împlinită de 17 ani, fiind persoana pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor indicate.

Conform art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

În corespundere cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 8 din Codul contravențional, ***(1)*** *Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.* ***(2)*** *Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Art. 381 din Codul contravențional, prevede că, ***(1)*** *Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime.* ***(2)*** *Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.* ***(3)*** *Reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.* ***(4)*** *Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform rigorilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, *de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 550183, încheiat la 29.06.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului și reprezentantului legal Lidia Onofraș, fapt confirma prin semnăturile aplicate. În procesul-verbal cu privire la contravenție fiind specificate drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 550183 din 29.06.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ruvim Voitic, Denis Onofraș este învinuit în aceea că, la 29.06.2026, ora 10:11, aflându-se în r-nul Sîngerei, sat. Rădoaia, conducând motoreta de model Delta, nu a redus viteza și a căzut jos în curbă, după care a părăsit locul accidentului rutier, astfel ignorând

prevederile pct. 45 subpct. 2) și pct. 12 subpct. 1) lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Conform pct. 45 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere, *în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*

Potrivit pct. 12 subpct. 1) lit. b) din același regulament, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct.*

Conform pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, *accident în traficul rutier constituie eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public,* ***în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material***.

Art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră* ***soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.***

Norma art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, sancționează acțiunile privind ***părăsirea de către persoana implicată în accident rutier*** *a locului în care s-a produs accidentul* ***ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1),*** *dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,*

Art. 425 alin. (1)-(6) și (7) din Codul contravențional, stipulează că, ***(1)*** *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* ***(2)*** *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.* ***(3)*** *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele*

administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. ***(4)*** *Nici o probă nu are valoare prestabilită.* ***(5)*** *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.* ***(6)*** *Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.* ***(7)*** *Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

Analizând materialele cauzei în ansamblul lor și apreciind probele administrate potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, instanța de judecată constată că, fapta reținută de către agentul constatator nu se confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil specific procedurii contravenționale, existența faptelor contravenționale imputate lui Denis Onofraș.

Cercetând actele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii formulate, instanța nu a stabilit existența unor probe pertinente, concludente și suficiente care să demonstreze că, în urma acțiunilor lui Denis Onofraș, a avut loc un accident rutier în accepțiunea dispozițiilor legale și că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, lui Denis Onofraș i se incriminează faptul că, conducând motoreta de model „Delta”, nu a redus viteza într-o curbă și a căzut, după care a părăsit locul accidentului rutier. Simpla împrejurare că, un conducător de vehicul a pierdut controlul asupra acestuia și a căzut, nu este suficientă prin ea însăși, pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Norma contravențională menționată sancționează încălcarea regulilor de circulație rutieră numai în măsura în care aceasta s-a soldat cu una dintre urmările prejudiciabile expres prevăzute de lege, și anume: deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cauzarea unor vătămări corporale neînsemnate victimei. Prin urmare, producerea uneia dintre aceste consecințe reprezintă un element constitutiv obligatoriu al laturii obiective a contravenției, iar lipsa dovedirii acesteia exclude existența faptei contravenționale imputate.

Instanța constată că, agentul constatator nu a administrat probe din care să rezulte că, în urma căderii motoretei, au fost produse deteriorări neînsemnate vehiculului ori altor bunuri prevăzute de lege. Din procesul-verbal de cercetare la fața locului și din schița accidentului rutier anexate la materialele cauzei nu rezultă existența unor deteriorări constatate și consemnate de agentul constatator, nefiind descrise avarii ale motoretei, ale carosabilului, ale instalațiilor rutiere ori ale altor bunuri.

Instanța reține că, materialele cauzei nu atestă existența unei victime în sensul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional. Agentul constatator nu a identificat o persoană vătămată și nu a prezentat niciun raport de constatare medico-legală sau alt mijloc de

probă, din care să rezulte că unei persoane i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate ca urmare a producerii pretinsului accident rutier.

În aceste circumstanțe, instanța constată că, nu a fost demonstrată existența rezultatului prejudiciabil cerut de norma de incriminare și, implicit, nici legătura de cauzalitate dintre pretinsa încălcare a regulilor de circulație și urmările prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

În lipsa probelor care să confirme producerea rezultatului prejudiciabil prevăzut de lege și în condițiile în care materialele cauzei nu demonstrează existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, instanța concluzionează că acuzația formulată de agentul constatator nu este susținută de un probatoriu suficient, motiv pentru care aceasta nu poate servi drept temei pentru angajarea răspunderii contravenționale a lui Denis Onofraș.

Instanța de judecată reține că, lui Denis Onofraș îi este imputată și săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, și anume părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier.

Sub acest aspect, instanța observă că, norma prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional are un caracter derivat în raport cu dispozițiile art. 242 alin. (1) din același cod. Legiuitorul a condiționat expres existența acestei contravenții de producerea unui accident rutier care a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, respectiv deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații ori a altor bunuri sau cauzarea unor vătămări corporale neînsemnate victimei.

Agentul constatator nu a demonstrat producerea unui accident rutier soldat cu consecințele prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, nefiind administrate probe privind existența unor deteriorări ale vehiculelor ori ale altor bunuri și nici privind cauzarea unor vătămări corporale neînsemnate unei victime.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că, nu a fost probat faptul comiterii de către Denis Onofraș a contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Articolul 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţie.*

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, î*n cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Instanța va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ruvim Voitic în privința lui Denis Onofraș, din motiv că, nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 461, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Denis Onofraș, învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și 243 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**