Dosarul nr. 4-15/2024
4-24013281-15-4-02022024

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

18 aprilie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii
Grefier Ion Drangoi, Gabriela Darii,

În prezența:
Agentului constatator Ababi Gheorghe,
Făptuitorului Istrati Valeriu,
În absența: victimei Istrati Maria, citată legal,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

***Istrati Valeriu*** ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, cetăţean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional,

***Termenul de examinare,***
*instanța de fond: 02.02.2024 - 18.04.2024,*

**C O N S T A T Ă :**

La 02.02.2024 de către agentul constatator al IP Cantemir, Ababi Gheorghe, fost întocmit pe numele lui Istrati Valeriu, procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

La 02.02.2024, având la bază prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art. 395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Cod Contravențional.

Astfel, la 02.02.2024 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Istrati Valeriu de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 342 Cod contravenţional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 234743 din 02.02.2024 s-a constatat, că la 28.01.2024, ora 18.09, cet. Istrati Valeriu, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, a chemat intenționat fals serviciul de poliție.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 02.02.2024 în prezența făptuitorului Istrati Valeriu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional.

Victima Istrati Maria în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în lipsă.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa victimei.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe faptul comiterii de către Istrati Valeriu a contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, reieșind din considerentele menționate în procesul-verbal. A considerat că, probele anexate, confirmă vinovăția persoanei, în totalitate, urmare a cărui fapt solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul în ședința de judecată a comunicat instanței că, a sunat la poliție și a spus că a înjunghiat-o pe mama sa. Era în stare de ebrietate. Nu s-a întâmplat niciodată așa ceva. Are 28 ani. Are doar 9 clase învățate. Nu este supus militar. Nu lucrează nicăieri. Anterior nu a mai fost tras la răspundere contravențională.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Istrati Valeriu se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient în mod intenționat fals a chemat serviciul ”112”, poliția.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusiv necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Istrati Valeriu a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional și anume: chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Istrati Valeriu a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Istrati Valeriu în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune careva explicații pe marginea apelului efectuat la serviciul ”112”, instanța concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin: - *demersul OSS al SP 3 Baimaclia al IP Cantemir, inspector principal Ababi Gheorghe. (f.d. 05); - informație telefonică din 28.01.2024, ora 18.09, de la serviciul 112, operator Dornea D., pe faptul că, la data de 28.01.2024, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la o persoană de gen masculin, care a solicitat intervenția poliției în s. *****, r-nul Cantemir, motivând că și-a înjunghiat mama. Ulterior, pe fundalul apelului s-a auzit o voce a unei persoane de gen feminin ce comunică ”cătați-vă de treabă, ccă el este beat”. (f.d. 07); - plângere de la Istrati Maria, din 28.01.2024, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fiul ei Istrati Valeriu, anul nașterii 1995, care la data de 28.01.2024, în jurul orelor 18.00, la domiciliu, din cauza stării de ebrietate face scandal, a aruncat mâncarea care a pregătit-o pe jos din cauza că nu i-a plăcut ce a gătit. De fiul Istrati Valreriu nu a fost numită înjurios, nici agresată fizic. (f.d. 08); - proces verbal de audiere a victimei Istrai Maria, din 28.01.2024, prin care a declarat că, locuiește la domiciliu cu fiii ei Istrati Nicolae și Istrati Valeriu. Astăzi, data de 28.01.2024, în jurul orelor 15.00, la domiciliu s-a întors fiul mai mic Istrati Valeriu, anul nașterii 1995, vizibil în stare de ebrietate. Acesta în jurul orelor 17.30 i-a cerut mâncare, fapt ce a prăjit ouă, pe care i le-a pus pe masă. La un moment dat ultimul a început să țipe, a aruncat tigaia cu ouă pe jos, fiind deranjat ce ceia ce i-a gătit. Menționează că nu a numit-o înjurios, nici nu a agresat-o fizic. La 112 ea nu a telefonat, însă a telefonat fiul Istrati Valeriu, care fiind sub influența alcoolului a comunicat că a înjunghiat-o, fapt care nu este adevărat, fiul a făcut scandal din cauza ca nu i-a plăcut ce ia gătit de mâncare. Era cu el când a sunat la 112, deaceia a și strigat că nu a fost înjunghiată și că este beat. Fiul Istrati Valeriu în ultima perioadă face abuz de alcool, fapt ce îl face să devină agresiv. (f.d. 09); - chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie. (f.d. 10); - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din 18.01.2024. (f.d. 11); - fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor. (f.d. 12); - proces verbal de cercetare la fața locului, din 28.01.2024 și planșa fotografică. (f.d. 13-14); - ordonanță de pornire a procedurii contravenționale în privința cet. Istrati Valeriu, anul nașterii 1995, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, pe art. 342 Cod contravențional. (f.d. 15); - proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Istrati Valeriu, din 28.01.2024. (f.d. 16); - avertizare scrisă. (f.d. 17); - revendicare și cazierul contravențional eliberate pe numele lui Istrati *****. (f.d. 18-19); - anghetă socială, evaluare inițială din 20.11.2023. (f.d. 20); - caracteristica și componența familiei eliberate pe numele Istrati Valeriu. (f.d. 21-22); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 în privința lui Istrati Valeriu. (f.d. 18)*

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Istrati Valeriu se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului aceasta în mod conștient a anunțat fals serviciul ”112”, poliția.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Istrati Valeriu sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional, ori ultimul intenţionat a efectuat un apel fals la serviciul ”112” solicitând intervenția poliției, însă din materialele cauzei rezultă contrariul.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.02.2024 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele anexate la procesul-verbal şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Istrati Valeriu în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că făptuitorul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii conform prevederilor art. 32 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 Cod Contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

Totodată, conform normei prevăzute de Codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Istrati Valeriu de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea

săvârşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultimu a unei sancțiuni sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 37 Cod contravențional potrivit cărora, contravenientul Istrati Valeriu să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Istrati Valeriu prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

***Istrati Valeriu*** *****, *născut la *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui ***Istrati Valeriu*** *****, *IDNP:* *****, că potrivit art. 37 Cod contravențional, contravenientul să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Mihail Osadcii**