Dosar nr.*****-*****39/2020
*****-20*****37525-38-*****-03**********2020

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

26 martie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Chirilov Nicolae
Grefieri Cemîrtan Natalia, Catărău Natalia
Cu participarea:
acuzatorului de stat Erhan Vladimir
avocatului Mustea Maria
partea vătămată ***** Alexei
inculpatului ***** Mihail

Judecând în şedinţă de judecată publică, cauza penală în privința inculpatului:
***** ***Mihail Nicolai*** născut la *****, originar și domiciliat sat. Șipca r-l Șoldănești, moldovean, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. *****79 alin. (2) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate pe parcursul cercetării judecătorești, instanţa de judecată,-

A *C O N S T A T A T:*

***** ***Mihail Nicolai***, la 2***** noiembrie 20*****9, aproximativ în jurul orei 20:00 min., fiind în stare de ebrietate, itenţionat cu scopul de a pătrunde ilegal în domiciliul cet. ***** Alexei, aflându-se în satul Alcedar, r-***** Şoldăneşti, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet. Coşetar Igor, repartizînd rolurile de participaţie, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile şi dorindu-le în mod conştient, fără consimţămîntul proprietarului, încălcind prevederile art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia: *„Nimeni nu poate pătrunde sau rămîne în domiciliul sau reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia”*, au pătruns ilegal în domiciliul cet. ***** Alexei, unde în baza relaţiilor ostile apărute cu ultimul, intenţionat cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, i-au aplicat lui ***** Alexei, mai multe lovituri cu pumnii, picioarele şi cu un scăunel din lemn, pe diferite părţi ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanţă vitală - cap

şi torace, cauzîndu-i lui ***** Alexei, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 20*****926D02*****2 din 30 decembrie 20*****9, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe faţă şi torace, edem al ţesuturilor moi pe faţă şi membrele superioare şi se califică ca vătămare coiporală neînsemnată.

Prin acţiunile sale, ***** Mihai Nicolai, a săvârşit infracţiunea prevăzută şi sancţionată de prevederile art. *****79 al. 2 Cod Penal, după semnele calificative: *„Violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia, cu aplicarea violenţei”.*

În cadrul ședinței de judecată apărătorul, avocatul – Mustea Maria a înaintat instanței de judecată acordul de împăcare încheiat între partea vătămată – ***** Alexei și inculpatul – ***** Mihail, potrivit căruia, ***** Alexei a solicitat încetarea procesului penal din motivul împăcării cu inculpatul, Chestiunea referitoare la prejudiciul cauzat prin infracțiune, a fost soluționat de comun acord. Pretenţee de ordin material sau moral față de inculpat nu are. ***** Mihail, în cadrul a cordului de împăcarer a stipulat că vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște pe deplin, cele săvârșite le regretă sincer și s-a împăcat cu partea vătămată. În acordul de împăcare mai este stipulat că, părțile cunosc faptul că împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale și înțeleg întru totul conținutul prevederilor art. *****09 Cod penal, art. 285 alin. (*****) pct. *****) Cod de procedură penală. Din considerentul dat, părțile solicită instanței, admiterea prezentului acord de împăcare, încetarea procesului penal și înlăturarea răspunderii penale a inculpatului pe motivul împăcării părților.

Inculpatul – ***** Mihail a declarat că se recunoaște vinovat în comitereas infracțiunii prevăzute de art. *****79 alin.(2) Cod penal și a susținut acordul de împăcare, care a fost semnat de către el benevol.

Partea vătămată – ***** Alexei, le fel a susținut acordul de împăcare și a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului ***** Mihail, menționând că nu are careva pretenții față de acesta.

Acuzatorul de stat – Erhan Vladimir a susținut acordul de împăcare a părților și a propus încetarea procesului penal în temeiul art. *****09 Cod penal.

Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acordul de împăcare privind încetarea procesului penal pornit în privinţa inculpatului ***** Mihail Nicolai, acuzat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****79 alin. (2) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor, din următoarele considerente:

Art. 2 alin. (*****), (2) Cod penal prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Conform art. *****0 alin. (*****),(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu

are efect retroactiv.

Potrivit dispoziţiilor încorporate în art. *****09 din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin. (*****) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.

Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art. *****7*****–*****75*****, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 20*****, 206, 208, 208***** şi 208^2.

Deopotrivă, art. 332 alin. (*****) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art .275 pct. 5)-9), 285 alin. (*****) pct. *****), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53- 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (*****), pct. *****) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 39***** alin. (*****), pct. *****) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat. Instanţa atestă că instituţia împăcării a fost instituită de legiuitor în calitate de mijloc de corectare şi reeducare a inculpatului, alternativ pedepsei penale.

Din conţinutul art. *****09 Cod penal rezultă, că împăcarea părţilor poate fi încheiată doar în cazul îndeplinirii cumulative a anumitor condiţii. Una dintre condiţiile încheierii împăcării penale este ca legea să prevadă în mod expres posibilitatea împăcării pentru fapta săvârşită. În acest sens, ţinând cont de gravitatea infracţiunii, art. *****09 alin. (*****) şi alin. (4) din Codul penal permite împăcarea părţilor pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor şi pentru o infracţiune gravă. Totodată, în funcţie de clasificarea infracţiunilor, împăcarea este permisă doar pentru infracţiunile prevăzute la capitolele II-VI din Partea specială şi este interzisă persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. *****7*****–*****75*****, 20*****, 206, 208, 208***** şi 208^2 din Codul penal. Împăcarea este bilaterală, deoarece este realizată între bănuit, învinuit, inculpat şi partea vătămată. Totodată, ea trebuie exprimată în mod personal, prin urmare împăcarea operează doar in personam, înlăturând răspunderea penală numai faţă de acel bănuit, învinuit, inculpat cu care partea vătămată s-a împăcat. La fel, împăcarea nu poate fi valabilă decît dacă este: *****) totală,

deoarece vizează atât latura penală, cât şi civilă a cauzei; 2) definitivă, deoarece atrage imposibilitatea procesuală de a relua conflictul; 3) necondiţionată, conflictul dintre părţi încetând fără a impune îndeplinirea anumitor condiţii.

Concomitent, în conformitate cu noile cerinţe instituite prin Legea nr. *****30 din 9 iunie 20*****6, împăcarea poate fi încheiată dacă: *****) persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie; sau, 2) dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Prin urmare, interdicţia împăcării repetate stabilită la art. *****09 alin. (*****) din Codul penal se întemeiază pe considerarea faptului că în ultimii cinci ani în privinţa persoanei a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie. Această ultimă condiţie nu vizează infracţiunile comise anterior, ci se aplică doar în privinţa împăcării părţilor în cadrul proceselor penale pentru infracţiunile săvîrşite după intrarea în vigoare a Legii nr. *****30 din 09 iunie 20*****6.

În speţă, instanţa de judecată statuează că inculpatului ***** Mihail, de către organul de urmărire penală i se impută comiterea unei infracţiuni prevăzute de art. *****79 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative - pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *****40 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Instanţa de judecată mai notează, că în şedinţa de judecată nu au fost stabilite careva circumstanţe ce ar pune la îndoială înscrisul care exprimă voinţa părţii vătămate ***** Alexei de a se împăca cu inculpatul ***** Mihail, fapt confirmat în sala de judecată de către ambele părţi.

Astfel, instanţa de judecată a stabilit că infracţiunea care i se incriminează inculpatului ***** Mihail, prevăzută de art. *****79 alin. (2) Cod penal este o infracţiune mai putin gravă, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenţii materiale nu are, infracţiunea dată este prevăzută de Capitolul V al Părţii speciale a Codului penal, prin urmare legea penală permite împăcarea părţilor, or, potrivit art. *****09 alin. (*****) din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute la capitolele II - VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală.

Reieşind din cele stabilite precum şi în coroborare cu normele legale citate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a confirma și de a admite ca întemeiată tranzacția de împăcare a părților și de a înceta procesul penal de învinuire a lui ***** Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****79 alin. (2) Cod penal, în legătură cu împăcarea părții vătămate ***** Alexei cu inculpatul ***** Mihail.

În ședința de judecată de asemenea s-a stabilit că inculpatul ***** Mihail nu dispune de antecedente penale pentru săvârșirea de infracţiuni similare.

Instanţa de judecată a reţinut că după intrarea în vigoare a Legii nr. *****30 din 9 iunie 20*****6, ***** Mihail nu a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare şi în privinţa sa nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, fapt ce rezultă din prevederile exprese ale art. *****09 alin. (*****) Cod penal.

Dat fiind, că măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatului ***** Mihail la 28.*****0.2020, a încetat, iar acuzatorul de stat nu a mai solicitat prelungirea acesteia, instanţa de judecată conchide despre necesitatea aplicării aceleași măsuri

preventive din ziua pronunţării integrale a sentinţei, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Acţiune civilă în cadrul urmăririi penale şi în cadrul examinării cauzei nu a fost înaintată.

Pretenția procurorului, aferent încasării cheltuielilor de judecată de la inculpat în beneficiul statului în sumă totală de 320, 00 lei pentru expertiza judiciare, instanța de fond o reține ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă, cu oportunitatea încasării acestor sume de la inculpat în beneficiul Statului, reieșind din următoarele considerente:

În corespundere cu prevederile art. 75 alin. (*****, 3, 7) din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar nr.68 din *****4.04.20*****6 (în vigoare *****0.*****2.20*****6, cu excepţia unor prevederi (vezi art. 85), expertiza judiciară se efectuează cu condiţia că solicitantul achită în prealabil costurile acesteia. În cazul în care solicitantul expertizei este o instituţie publică, pentru efectuarea expertizei judiciare este suficientă prezentarea prealabilă a unei garanţii privind plata ulterioară, acceptată de către instituţia de expertiză judiciară sau de către expertul judiciar, în cazul în care acesta îşi desfăşoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară. (3) În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. *****42 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. (7) Plata cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare suportate din bugetul de stat se face conform procedurii prevăzute de legislaţia de procedură.

Potrivit art. *****43 alin. (*****) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: *****) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3*****) stării psihice şi fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit art. 227 alin. (*****), (2) pct. *****) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: *****) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali.

Potrivit art. 228 alin. (*****)-(5) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: *****) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele,

întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(*****) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu art. 229 alin. (*****)-(7) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Prin raportul de expertiză nr. 20*****926D02*****2 din 30.*****2.20*****9, expertiza a fost efectuată pentru a determina existența leziunilor corporale la victima ***** Alexei și a constata gradul de gravitate a acestora (f.d. 49-50).

Prin urmare, ordonatorul expertizei la caz este organul de urmărire penală, de către procuror în baza ordonanței care în baza art. *****43 alin. (*****) pct. 6) al Cod de procedură penală, care a dispus efectuarea expertizei judiciare în mod obligatoriu, pentru constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, deoarece prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel instanţa, constată că cheltuielile judiciare cu privire la existența leziunilor corporale a victimei și constatarea gradului de gravitate a acestora, potrivit raportului de expertiză judiciară la cauza penală în mărime de 320, 00 lei, iar în total cheltuielile judiciare în sumă totală de 320, 00 lei urmează a fi încasate din contul inculpatului ***** Mihail Nicolai în beneficiul Statului.

În conformitate cu prevederile art. art. *****6, *****09 din Codul penal, art. art. 285 alin. (2), pct.*****), 332, 384-385, 39*****-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** ***Mihail Nicolai*** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii, prevăzute de art.

*****79 alin. (2) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privinţa lui ***** Mihaili Nicolai acuzat de săvârșirea infracţiunii, prevăzute de art. *****79 alin. (2) Cod penal, în legătură că părțile s-au împăcat.

Începînd cu 26 martie 2025, în privința lui ***** Mihail Nicolai se aplică măsura preventivă sub formă de obligarea în scris de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută pînă devenirea definitivă a sentinței

Se încasează de la ***** Mihail Nicolai în beneficiul Statului, suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord în termen de *****5 zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**