Dosarul nr. 2-777/2025
2-25084805-26-2-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Grefier Ion Rabei

Veronica Gabor

Cu participarea:
Avocatului

Victor Rusu

examinând, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Corlăteni”, cu sediul în s. Corlăteni, raionul Rîşcani, IDNO 1004602000904 împotriva lui Vangheli Dumitru, născut la *****, IDNP *****, Nenescu Sergiu, născut la *****, IDNP ***** și Movilă Galina, născută la *****, IDNP *****, domiciliaţi în s. *****, raionul ***** și cererea reconvențională înaintată de către Vangheli Dumitru împotriva AEÎ

„Corlăteni”, intervenienți accesorii Nenescu Sergiu și Movilă Galina cu privire la declararea nulității a clauzelor abuzive,

C O N S T A T Ă

La data de 13 iune 2025, reclamantul AEÎ „Corlăteni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 30.10.2024 AEÎ „Corlăteni” a încheiat contractul de împrumut nr. ***** cu pârâtul Vangheli Dumitru prin care i-a transmis ultimului, cu titlu de împrumut, suma de 50 000,00 lei, cu o dobândă anuală de 30%.

Conform contractului, pârâtul urma să achite suma împrumutului în rate lunare și dobânzile aferente, fiind întocnit un grafic în acest sens.

Pentru garantarea obligației pârâtului prevăzute de prezentul contract, au garantat personal fidejusorii Nenescu Sergiu și Movilă Galina, în baza contractului de fidejusiune.

Pârâtul nu și-a onorat obligațiile privind restituirea ratelor împrumutului și a dobânzilor aferente conform graficului stabilit, din care motiv, au fost somați toți pârâții, însă scrisorile au fost ignorate.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, de către pârât a fost achitată suma de 4 758,00 lei în calitate de împrumut și suma de 3 634,00 lei, în calitate de dobândă aferentă împrumutului.

Astfel, pârâții urmează a restitui suma împrumutului de 45 242,00 lei, dobâmda aferentă de 13 461,40 lei și penalitatea de întârziere de 3 660,00 lei.

Reclamantul își întemeiază acțiunea în baza art. 39, art. 774, art. 776, art. 864, art. 915, art. 942, art. 947, art. 1242, art. 1244, art. 1248 CC RM, art. 6, art. 7, art. 166, art. 167 CPC RM și solicit încasarea, în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina, în beneficiul AEÎ ”Corlăteni” a sumei împrumutului de 45 242,00 lei, dobâmda aferentă de 13 461,40 lei, penalitatea de

întârziere de 3 660,00 lei, a sumei de 5 000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat și a taxei de timbre.

La data de 11 iulie 2025, avocatul Bălănuță Ion, care acționează în interesele pârâtului Vangheli Dumitru, a înaintat o cerere reconvențională prin care solicită constatarea caracterului abuziv și a declara nulitatea absolute a pct. 2.3. în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii în mărime de 30% annual și pct. 3.5. în partea ce prevede obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 0,04% pe zi din contractual de împrumut nr. 247/TM/24 din 30.10.2024.

În motivarea cererii reconvenționale, Vangheli Dumnitru, parțial nu este de accord cu acțiunea înaintată de către AEÎ ”Corlăteni” și anume în partea încasării dobânzii aferente și a penalităților, invocând că aceste clauze nu au fost negociate cu el, făcând trimitere la art. 1 din Legea privind protecția consumatorului, art. 1069, art. 1072 alin. (1), art. 1072 alin. (1) pct. 3, art. 1079 CC RM, Directiva 93/13 CEE.

Clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii și a penalității de întârziere nu au fost negociate, AEÎ ”Corlăteni” folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

AEÎ ”Corlăteni” nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplu fapt că reclamantul a semnat contractual, nu servește temei sufficient pentru a constata că contractual a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, fără negocierea reală a clauzelor.

În speță, nu poate fi apreciat cartacterul negociat al contractului de împrumut doar prin simpla semnare a contractului, deoarece în cazul dat, părțile nu se află în poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, pârâtul AEÎ ”Corlăteni” fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar Vangheli Dumitru fiind o persoană fizică care

nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractual, ci doar să-l semneze sau nu.

Consemțământul consumatorului Vangheli Dumitru la încheierea contractului de credit în speță, a fost exprimat în contextual unei stări de constrângere financiară or, avea nevoie urgent de bani, stare de care profesionistul a profitat și i-a impus obligații excesive, aflându-se într-o poziție defavorabilă.

Negocierea direct cu consumatorul Vangheli Dumitru nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale. În faza precontractuală, pârâtul a acționat contrar dispozițiilor art. 16 lit. c) din Legea privind protecția consumatorilor or, nu a furnizat consumatorului Vangheli Dumitru informații precontractuale și nu a transmis ultimului cu suficient timp înainte contractul pentru a lua cunoștință, în prealabil, de textul acestuia, pentreu a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a contractului or, la materialele cauzei, careva înscrisuri ce ar combate aceste alegații nu sânt anexate.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cazul (C-472/23 Lexitor vs A.B. SA din 13.02.2025), a concluzionat că, în cazul încălcării obligației de informare care afectează capacitatea consumatorului de a aprecia întinderea angajamentului său, banca poate fi privată de dreptul la dobâmzi și la costuri.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului AEÎ ”Corlăteni”, avocatul Rusu Victor, a susținut integral acțiunea înaintă, solicitând respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de către Vangheli Dumitru, ca fiind neîntemeiată.

Pârâții Movilă Galina și Nenescu Sergiu, în ședința de judecată nu s-au prezentat, ultimii fiind citați în mod public, având în vedere că nu au reclamat citațiile.

Vangheli Dumitru nu a fost prezent în ședința de judecată, iar avocatul Bălănuță Ion, care acționează în interesele ultimului, prin cererea depusă, a solicitat examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră întemeiată acțiunea înaintată de către AEÎ ”Corlăteni” şi care urmează a fi admisă integral, iar acțiunea reconvențională înaintată de către Vangheli Dumitru urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 130 CPC RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Materialul probator al cauzei denotă faptul, la data de la 30.10.2024 AEÎ „Corlăteni” a încheiat contractul de împrumut nr. ***** cu pârâtul Vangheli Dumitru prin care i-a transmis ultimului, cu titlu de împrumut, suma de 50 000,00 lei, cu o dobândă anuală de 30%.

Conform contractului, pârâtul urma să achite suma împrumutului în rate lunare și dobânzile aferente, fiind întocnit un grafic în acest sens.

Pentru garantarea obligației pârâtului prevăzute de prezentul contract, au garantat personal fidejusorii Nenescu Sergiu și Movilă Galina, în baza contractului de fidejusiune.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, de către pârât a fost achitată suma de 4 758,00 lei în calitate de împrumut și suma de 3 634,00 lei, în calitate de dobândă aferentă împrumutului.

Potrivit art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) CC RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 CC RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 CC RM, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) CC RM, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) CC RM, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.

Potrivit art. 1248 alin. (2) CC RM, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

Potrivit art. 864 alin.(2), (4) CC RM, în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1);

b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență;

d) sânt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și obligației pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărârii judecătorești.

(4) Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.

Potrivit prevederilor art. 1249 CC RM, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobânzii aferente.

Potrivit art. 1763 CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Astfel, instanța de judecată reține, că obiectul litigiului îl constituie contractul de împrumut nr. ***** din 30.10.2024 între AEÎ ”Corlăteni”, în calitate de creditor şi Vangheli Dumitru, în calitate de debitor, creditorul s-a obligat să acorde debitorului, un credit în mărime de 50 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 24 de luni calendaristice, cu termen final de rambursare 30.10.2026 (f.d. 13-14).

Rambursarea împrumutului a fost garantată prin încheierea contractului de fidejusiune cu fidejusorii Nenescu Sergiu și Movilă Galina, care și-a asumat obligația de a răspunde solidar și în volum deplin pentru obligația împrumutatului.

Potrivit dispoziției de plată nr. 451 din 30.10.2024, se atestă faptul eliberării sumei împrumutului de 50 000,00 lei lui Vangheli Dumitru (f.d.15)

Pârâtul Vangheli Dumitru nu şi-a onorat obligațiile asumate conform contractului de împrumut.

În scopul soluționării amiabile a litigiului AEÎ ”Corlăteni”, a expediat în adresa debitorului şi fidejusorilor reclamație, prin care i-a atenționat, că în caz de neachitare a sumelor împrumutului, dobânzii şi a penalităţilor calculate, informându-i despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale şi anume că, AEÎ ”Corlăteni” va depune o cerere în instanţa de judecată cu privire la încasarea a datoriei totale şi a cheltuielilor de judecată suportate.

Din cele invocate supra, instanța conchide de a încasa, în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina în beneficiul AEÎ „Corlăteni”, suma împrumutului în mărime de 45 242,00 lei.

În acelaşi timp, dobânda pentru utilizarea creditului a fost calculată în baza p. 2.3 al contractului de de împrumut în cauză şi în conformitate cu prevederile art. 1244 şi art. 1764 din CC RM, rata dobânzii fiind 4,15% lunar. Rata respectivă a fost aleasă de către debitor personal pe site-ul companiei reieșind din suma solicitată,

durata contractului şi mărimea plăţii lunare convenabile reieșind din veniturile proprii.

Conform art. 1242 alin. (4) CC RM, stipulează că un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobândă suplimentar la acea obligație pecuniară, cât și prevederile art. 1244 alin. (1), (3) și (5) CC RM, că în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă; suma de bani dată cu împrumut este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

În aceste condiții, instanța de judecată ajunge la concluzia că, rata dobânzii stabilite de contractul de împrumut, este în concordanța cu rata de referință CHIBOR, fapt din care, se impune necesitatea încasării, în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina în beneficiul AEÎ „Corlăteni”, a dobânzii contractuale în mărime de 13 461,40 lei.

Potrivit art. 947 alin. (1) CC RM, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Potrivit art. 948 CC RM, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Instanța de judecată relevă că, la caz, clauza penală are o natură convențională, fiind expres stabilită în contract, în formă scrisă, astfel că, potrivit pct. 3.5, pentru încălcarea termenului achitărilor, împrumutatul este obligat să achite începând cu a patra zi a restanței penalitate în mărime de 0,04 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Prin clauza penală la caz se garantează o creanță valabilă, fapt care derivă din constatările instanței de judecată asupra temeiniciei pretențiilor reclamantului privind încasarea datoriei în baza căreia se solicită încasarea penalității. Penalitatea este stipulată sub forma unei cote din valoarea obligației garantate. Neexecutarea obligație din partea debitorului nu a fost justificată la caz prin demonstrarea existenței unor impedimente obiective, ce ar justifica neexecutarea sau executarea tardivă a obligației.

În raport cu cuantumul dobânzii de întârziere, instanța constată că, reclamantul a prezentat un calcul explicit și just al penalității.

Astfel, în această latură, instanța consideră, că acțiunea urmează a fi admisă și va fi încasată penalitatea în sumă de 3 600,00 lei din contul lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina în beneficiul AEÎ „Corlăteni”.

În această ordine de idei, reclamantul AEÎ „Corlăteni” a prezentat probe incontestabile în favoarea faptului admiterii pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată.

Din aceste considerente judecătorul ajunge la concluzia de a admite acțiunea, ca fiind una întemeiată.

Ce ține de acțiunea reconvențională înaintată de către Vangheli Dumitru împotriva AEÎ „Corlăteni” cu privire la declararea nulității a clauzelor abuzive din contractul de împrumut nr. ***** din 30.10.2024, instanța de judecată consideră că aceasta este una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă reieșind din următoarele motive.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din 30.10.2024 între AEÎ

”Corlăteni”, în calitate de creditor şi Vangheli Dumitru, în calitate de debitor, creditorul s-a obligat să acorde debitorului, un credit în mărime de 50 000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 24 de luni calendaristice.

În conformitate cu art. 1075 alin. (1) și (2) CC RM, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin. (1), art. 1073 şi 1074 se va ţine cont de:

a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art. 1071;

b) natura obiectului contractului;

c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului;

d) celelalte clauze contractuale; şi

e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Potrivit prevederilor art. 1076 CC RM, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.

Totodată, în contextul prevederilor art. 1077 alin. (1) pct. 6 CC RM, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Articolul 1071 alin. (1) CC RM stipulează că, persoana care prezinta clauze care nu au fost negociate individual este obligata sa se asigure ca ele sunt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și sa fie lizibile. Aceasta cerință este aplicabila textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natura.

Sintagma „într-un limbaj clar și inteligibil” nu poate fi redusă la o exprimare clară și ușor inteligibilă din punct de vedere gramatical sau literal, pentru că altfel ar fi fost de prisos a se face această mențiune în cuprinsul unui act normativ, ci la situația în care clauza să fie clar definită, astfel încât consumatorul să aibă reprezentarea clară a rațiunilor și fundamentelor relative, la conținutul clauzelor și efectelor acestora asupra contractului în ansamblu.

În acest context, instanța reține că textul contractului de împrumut nr. ***** este lizibil și ușor de perceput, fiind indicat graficul de rambursare a creditului, care include și dobânda contractuală anuală prevăzută de pct. 2.31, precum și probabilitatea încasării penalității în mărime de 0,04 % pentru fiecare zi de întârziere indicată la pct. 3.5 al contractului.

Prin urmare, instanța stabilește că clauzele contractului de împrumut sunt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și lizibil, care puteau fi ușor înțelese de către debitor și fidejusori.

Totodată, instanța reține că la pct. 8.2 al contractului de împrumut este stipulat că prevederile prezentului contract pot fi modificate doar cu acordul în scris al părților.

Sub acest aspect, instanța constată că de la data încheierii contractului de împrumut și până la data înaintării prezentei acțiuni, pârâtul Vangheli Dumitru nu a înaintat către AEÎ „Corlăteni” careva cerere în vederea modificării clauzelor contractuale, pe care le consideră abuzive, invocând aceste pretenții deja când AEÎ „Corlăteni” a solicitat în mod silit executarea obligațiilor asumate.

Astfel, argumentele pârâtului Vangheli Dumitru privind încălcarea drepturilor acesteia prin prisma Legii cu privire la protecția consumatorului sunt neîntemeiate.

În continuare, instanța reține că Vangheli Dumitru şi-a asumat obligația de a restitui împrumutul cu dobânda contractuală anuală în mărime de 30,00 % și o penalitate în mărime de 0,04% de la suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Așadar, dobânda contractuală indicată în contractul de împrumut urmează a fi analizată prin prisma art. 1244 CC RM.

Potrivit prevederilor art. 1244 alin. (1) CC RM, rata anuală a dobânzii nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancara anterioară datei în care părțile au stipulat-o.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, **interdicția prevăzuta la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute** sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Nationala a Moldovei, de băncile comerciale, **de asociațiile de economii împrumut**, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța reține că deși alin. (3) al art. 1244 CC RM, prevede că rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) urmează a fi redusă până la rata maxima permisă conform alin. (1), **norma nu este aplicabilă excepțiilor prevăzute la alin. (2).**

Astfel, dobânzile percepute de către asociațiile de economii și împrumut pot depăși dublul ratei de referință CHIBOR.

În acest context, rata stabilită de către AEÎ „Corlăteni” la dublul ratei de referință CHIBOR, în opinia instanței este rezonabilă și nu contravine prevederilor legale.

Referitor la cerința lui Vangheli de a constata nulitatea absolută a clauzei contractuale nr. 3.5 privind penalitatea în mărime de 0,04% de la suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, instanța de judecată reiterează că potrivit art. 947 alin. (1) CC RM, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei,

urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În conformitate cu art. 942 alin (4) CC RM, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Sub acest aspect, clauza penala reprezintă, în primul rând, o pedeapsă civila şi numai apoi, doar în măsura în care s-a produs un prejudiciu, este şi o reparație. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestație.

Clauza penală este datorată, numai dacă sunt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenţei prejudiciului, întrucât legea porneşte de la ideea că lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada întârzierii la executare. Clauza penală reprezintă o convenţie accesorie cu toate consecinţele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Astfel, instanța conchide că penalitatea solicitată de către AEÎ „Corlăteni” este proporțională în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Mai mult, Vangheli Dumitru, la semnarea contractului, a făcut cunoștință cu condițiile contractului de împrumut și au fost acceptate

de către ultimul în mod binevol, fapt confirmat prin semnătura aplicată.

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul corectitudinei calculului prezentat de către AEÎ ”Corlăteni” referitor la suma datoriei la împrumut restante, dobânzii aferente contractului și a penalităților de întârziere.

Nu pot fi luate la bază argumentele invocate de către Vangheli Dumitru referitor la faptul că, nu a fost negociate clauzele contractului de împrumut, ultimul nici nu a prezentat careva probe că ar fi avut o astfel de inițiativă, iar AEÎ ”Corlăteni” a respins-o.

Cheltuielile de judecată:

Conform art. 82 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică, anexând în acest sens ordin de plată nr. 103 din 10.06.2025 în sumă de 5 000,00 lei, privind achitarea serviciilor în baza contractului de asistență juridică încheiat între CA „Rusu Victor” și AEÎ „Corlăteni” (f.d. 21).

Prin urmare, instanţa de judecată consideră de a încasa în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina în beneficiul AEÎ „Corlăteni” suma de 5 000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică ca fiind necesare şi rezonabile.

Reclamantul AEÎ ”Corlăteni” a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 2 421,00 lei cu statut de taxă de stat, cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr. 00590421140464 din 10.06.2025 (f.d.5).

Totodată, din conținutul art. 84 alin. alin. (1)- (3) CPC RM, se arată că taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră de a încasa în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina în beneficiul AEÎ „Corlăteni” suma de 2 421,00 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 200,00 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

în conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Acţiunea înaintată de către AEÎ „Corlăteni”, se admite integral.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina în beneficiul AEÎ „Corlăteni”, suma împrumutului în mărime de 45 242,00 patruzeci și cinci mii două sute patruzeci și doi) lei, a dobânzii contractuale în mărime de 13 461,40 (treisprezece mii patru sute șasezeci și unu) lei, 40 bani și a penalității în mărime de 3 600,00 (trei mii șase sute) lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. ***** din 30.10.2024.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Movilă Galina în beneficiul AEÎ „Corlăteni”, suma de 5 000,00 (cinci mii) lei, în calitate de cheltuieli de de asistență juridică, suma de 2 421,00 (două mii patru sute douăzeci și unu) lei, în

calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

Cererea reconvențională înaintată de către Vangheli Dumitru împotriva AEÎ „Corlăteni” cu privire la declararea nulității a clauzelor abuzive din contractul de împrumut nr. ***** din 30.10.2024, se respinge ca neîntemeiată.

Părţile sânt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător