Dosarul nr. 4-815/2024
4-24036574-12-4-03042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
grefier Elena Toacă

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui

Guțu Ion*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,*

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 241[1] alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Guțu Ion, la data de *****, ora 11:50, conducând automobilul de marcă ***** cu n/î *****, în mun. Chișinău, intersecția șos. Hîncești - str. Sihastrului, a manifestat un comportament agresiv în trafic, creînd mai multe situații de accidente rutiere în trafic și anume s-a deplasat pe contrasens pe gazon verde, ignorând cerințele pct. 11 lit. i) RCR.

Astfel, acțiunile cet. Guțu Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 241[1] alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Boșcaneanu Mihai, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, Guțu Ion, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Guțu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin.(1) Cod contravențional, este deplin dovedită.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de *****, ora 11:50, făptuitorul Guțu Ion, conducând automobilul de marcă ***** cu n/î *****, în mun.

Chișinău, intersecția șos. Hîncești - str. Sihastrului, a manifestat un comportament agresiv în trafic, creînd mai multe situații de accidente rutiere în trafic și anume s-a deplasat pe contrasens pe gazon verde, ignorând cerințele pct. 11 lit. i) RCR.

Mai mult, instanța reține că, făptuitorul Guțu Ion a recunoscut vina, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia aplicată la pct. 18 a procesului-verbal întocmit.

La fel, vinovăția făptuitorului Guțu Ion se confirmă prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume: - proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 086224, întocmit în privința făptuitorului la *****, în baza art. 241[1] alin.(1) din Codul contravențional; - video-înregistrare.

Prin urmare, evaluând în ansamblu probele administrate la cauza contravenţională în privinţa lui Guțu Ion, instanţa de judecată constată caracterul veridic al contravenţiei imputate acestuia, iar în acţiunile contravenientului se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 241[1] alin.(1) Cod Contravenţional, conform indicilor calificativi: Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv,

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Guțu Ion întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de *****, ora 11:50, conducând automobilul de marcă ***** cu n/î *****, în mun. Chișinău, intersecția șos. Hîncești - str. Sihastrului, a manifestat un comportament agresiv în trafic, creînd mai multe situații de accidente rutiere în trafic și anume s-a deplasat pe contrasens pe gazon verde.

Fapta constatată de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 086224, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Guțu Ion, care l-a semnat.

Astfel, instanța de judecată conchide că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 086224 din *****, în privința lui Guțu Ion a fost respectată procedura privind acumularea probelor întru susținerea învinuirii de către agentul constatator, în cazul dat video-înregistrarea şi de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată subliniază că potrivit pct.14 lit.g) din Regulamentul circulaţiei rutiere Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, ”*Conducătorului de vehicul îi este interzis: g) să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frînărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase*”.

Așadar, ținând cont de faptul că Guțu Ion, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241^1 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Guțu Ion a acțiunilor

ilicite prevăzute la art. 241[1] alin.(1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Guțu Ion întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 241[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Guțu Ion de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 086224 din *****, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Guțu Ion să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă cu aplicarea pedepsei complimentare.

În conformitate cu prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară, or, la caz odată cu aplicarea sancțiunii principale lui Guțu Ion, i se va aplica în calitate de sancțiune complementară - 5 (cinci) puncte de penalizare.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În sensul dat, instanța menționează că, art. 241[1] alin.(1) din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în

folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Guțu Ion, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241[1] alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Guțu Ion a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Guțu Ion*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin.(1) Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni.

Termenul de privare a cet. Guțu Ion de dreptul de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din data ridicării permisului de conducere.

Se aduce la cunoștința lui Guțu Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Denis Guzun