Dosarul nr.1-236/2025 **1-25146827-32-1-17102025**
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 ianuarie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Caragia
grefier Mădălina Stanila
Cu participarea:
Procurorului Cristin Ghemu
Avocatului Ruslan Cașu
Inculpatului *****

a examinat în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției,** cauza penală de învinuire a lui:

*******,** născut la *****, c/p *****, domiciliat *****, cetăţean al RM, supus militar, studii medii, necăsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 17 octombrie 2025 până la 21 ianuarie 2026.

Procedura de citare îndeplinită.

În baza acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art.509 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

1. *****, este învinuit că, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, în conformitate cu care „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", la 21.09.2025, aproximativ la orele 00:35, deținând permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică,

acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a condus mijlocul de transport de model *****, deplasându-se pe drumurile publice, până în raionul Ialoveni, localitatea Suruceni.

Ulterior, acesta fiind stopat de către angajații SSP a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor și menținerea ordinii de drept, ultimul fiind suspectat în consumul de alcool, a fost supus testării alcooscopice, stabilindui-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l, indice care, conform art. 134 [12] din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate.

Astfel, acțiunile lui ***** se încadrează juridic, în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l".

Procedura examinării cauzei penale:

2. La data de 10 octombrie 2025 procurorul în Procuratura Hîncești, Cristin Ghemu la inițiativa învinuitului *****, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025440349.

În şedinţa de judecată, inculpatul ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod binevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia lui privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Ruslan Cașu de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

3. În şedinţa de judecată inculpatul *****, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că el recunoaște vina și informațiile corespund. Suplimentar a menționat că la 25.09.2025, nu a fost stopat pe traseu, dar echipajul de poliție era deja chemat la un vecin de al lui Bejan Viorel, în satul Suruceni, r-nul Ialoveni, sector de vile, cu câteva ore înainte. Când i s-au solicitat actele de către polițiști el stătea pe loc, apoi a urcat la volan și a început deplasarea. Înainte de a urca la volan a servit bere, nu poate să spună ce cantitate, dar conform rezultatului alcootestului a fost stabilit 0,86 mg/l. Suma convenită o va achita. Îi pare rău, nu se va mai repeta.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

4. Deși, inculpatul ***** vina în comiterea faptei imputate, faptul săvârșirii acțiunilor infracționale, aduse în învinuire ultimului sunt dovedite prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile martorului Rusu Ion (f.d. 13-14);

- declarațiile martorului Lazărescu Radu (f.d. 16-18);
- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 21.09.2025, înregistrat în REI-I a IP Ialoveni cu nr. 20254400517 (f.d.4);
- procesul-verbal de constatare/infirmare a stării de ebrietate alcoolică din 21.09.2025, conform căruia agentul constatator, Rusu Ion, a descris circumstanțele ce au servit drept temei pentru testarea cu alcootesterul DRAGER, drept rezultat s-a constatat o concentrație de 0,86 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d.6);
- procesul-verbal de examinare din 21.09.2025, conform căruia documentul nemijlocit supus examinării îl reprezintă tichetul analizatorului vaporilor de alcool „Drager" nr. 6810, numărul testului 8852, efectuat la 21.09.2025, orele 00:39. În cadrul examinării s-a stabilit că persoana supusă testării a fost *****, a.n.*****, iar rezultatul final reprezentat pe tichet este de 0,86 mg/l, (f.d. 9);
- îndreptarea din 21.09.2025, eliberată de agentul constatator Rusu Ion, privind efectuarea examenului medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, a cet. ***** (f.d.11);
- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, conform căruia agentul constatator, Rusu Ion, a descris circumstanțele ce au servit drept temei pentru testarea cu alcootesterul „DRAGER", drept rezultat s-a constatat o concentrație de 0,86 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d.12);
- procesul-verbal de examinare din 22.09.2025, potrivit căruia obiectul supus examinării reprezintă: purtător material de informații de tip DVD-R, care conține o înregistrare video ce cuprinde momentul testării cu alcootesterul „DRAGER" a cet. *****, realizată la 28.09.2025. Înregistrarea video poartă denumirea „Drager *****.mp4". Aceasta se examinează cu utilizarea echipamentelor și aplicațiilor calculator „Sohoo". La introducerea purtătorului de tip CD în calculator, vedem un fișier de tip MP4 File (mp4). La deschiderea înregistrării video, aceasta are durata de 04 minute și 11 secunde. În înregistrarea video sunt prezentate imaginile cum angajații poliției având semnalele luminoase conectate, merg cu automobilul de serviciu după un mijloc de transport de culoare neagră. După câteva semnale sonore, mijlocul de transport de model " „Lexus" virează pe dreapta și se oprește. Polițistul se apropie de mijlocul de transport, salută șoferul, care este îmbrăcat într-un tricou de culoare albă, acesta în acel moment fuma și nu are nici centura de siguranță cuplată. Polițistul îi solicită permisul și certificatul de înmatriculare. Concomitent polițistul se prezintă drept agent principal Rusu Ion. Ulterior șoferul coboară din mijlocul de transport și deschide portiera pasagerului din spatele său. Ia o geantă de unde scoate un permis de conducere românesc, pe numele Sergiu. Polițistul îi mai solicită și un buletin de identitate, la care cet. pe nume Sergiu îi înmânează fișa unui buletin, după îi mai înmânează și un pașaport tehnic. La întrebarea polițistului dacă a consumat careva băuturi alcoolice în ultimele 72 de ore, conducătorul mijlocului de transport, dă din cap (de sus în jos). Imediat după, polițistul îi propune conducătorului să efectueze un test cu aparatul „DRAGER", după care polițistul se îndreaptă spre mijlocul de transport și îi transmite telefonul unui coleg. Apoi agentul principal Rusu Ion, îi înmânează o fiolă împachetată, iar conducătorul mijlocului de

transport deschide pachetul unde se afla fiola. Conducătorul îi transmite polițistului fiola, acesta o introduce în aparatul „DRAGER”, iar după îi întinde alcootestul, unde conducătorul face o suflare în decurs de câteva secunde, până la semnalul sonor specific. Alcootestul a livrat rezultatul de 0,86 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat (00:03:53), după care agentul principal Rusu Ion îl întreabă pe conducător dacă este de acord cu rezultatul livrat, iar acesta confirmă (f.d.14,15);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 21.09.2025, orele 00:39, a cet. ***** (f.d.18);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.09.2025, acțiune procesuală prin care cet. Ceban Ion a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Lexus” cu nr. de înmatriculare ANK 946 (f.d. 19);
- procesul-verbal de ridicare din 21.09.2025, acțiune procesuală prin care agentul constatator a ridicat mijlocul de transport de model „Lexus”, cu nr. de înmatriculare ANK 946, care aparține cet. *****, cu transportarea acestuia la parcarea specializată „Magda Tur" (f.d.21);
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 21.07.2025 și anume a mijlocului de transport de mode „Lexus” cu n/î ANK 946 către parcarea specială „Magda Tur" (f.d. 22);
- procesul-verbal de ridicare din 22.09.2025, acțiune procesuală prin care organul de urmărire penală a intenționat să ridice permisul de conducere al cet. *****. Conform declarațiilor bănuitului, la moment acesta nu deține permisul asupra sa. Permis de conducere al RM nu deține, deoarece a fost transcris autorităților altui stat decât RM (f.d.55);
- Mijloace materiale de probă: prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a acestora la cauza penală din 21.09.2025, s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat la materialele cauzei penale nr. 2025440349, tichetul analizatorului vaporilor de alcool „DRAGER” nr. 6810, efectuat la 21.09.2025, orele 00:39, de către agentul constatator Rusu Ion, în privința lui *****, care se află într-un plic de hârtie de culoare (f.d. 7-10); prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a acestora la cauza penală din 21.09.2025, s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat la materialele cauzei penale nr. 2025440349, o înregistrare video prin care cet. ***** este testat cu alcootesterul „DRAGER ", realizată la 29.09.2025, stocată pe un purtător material de informații de tip DVD-R (f.d.13,17)

Încadrarea juridică a faptei:

5. În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Conform art.100 alin. (4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe,

administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului ***** corect şi întemeiat au fost încadrate în baza art.264^1 alin. (1) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l**.**

Individualizarea pedepsei:

6. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante și nici circumstanţe agravante potrivit prevederilor art. 77 Cod Penal, nu s-au stabilit.

Potrivit art.16 alin.(3) Codul penal infracțiunea imputată inculpatului ***** - art.264[1] alin.(1) din Codul penal, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave și se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanța reține că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art.80 alin.(1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o tremie.

Aşadar, instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal, luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoaște în totalitate fapta incriminată și vina lui în comiterea acesteia.

7. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 10 octombrie 2025, se atestă că, în urma negocierilor dintre procurorul Cristin Ghemu, învinuitul ***** și apărătorul acestuia Ruslan Cașu, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul

penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- mărimea pedepsei convenite: amendă în mărime de 1667 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- modul de executare a pedepsei: în conformitate cu art.64 Codul penal.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menite să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției. A menționat că toate condiții au fost discutate și acceptate în mod reciproc în întregime. Totodată, a solicitat menținerea măsurii preventive aplicate în privința lui ***** și anume ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport, care după definitivarea sentinței de remis către Agenția Servicii Publice pentru a fi anulat.

Avocatul Cașu Ruslan în ședința de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și poziția prezentată de acuzatorul de stat, dat fiind faptul că toate condițiile au fost discutate cu clientul său *****.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpatul ***** cu procurorul se încadrează în limitele de pedeapsă pentru o asemenea faptă, cu aplicarea regulilor prevăzute la art.80 alin.(1) Cod penal al RM, respectiv instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 10 octombrie 2025 între procurorul în Procuratura Hîncești, Cristin Ghemu și învinuitul *****, asistat de apărătorul Cașu Ruslan și va stabili inculpatului *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.261^1 alin.(1) Codul penal, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul și anume amendă în mărime de 1667 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului *****, este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, această concluzie bazându-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de

a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Cu privire la măsura preventivă.

8. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

Totuşi, în acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol. Astfel, instanţa statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Instanța menționează că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat ulterior riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei, va avea doar ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Totodată, prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.19-28/2025 din 24 septembrie 2025, în privința inculpatului *****, a fost aplicată măsura preventivă ”ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” (f.d.71-73).

Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) Codul de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept:

1) la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanţă, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea;

2) în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei;

3) în caz de punere în executare a sentinţei de condamnare.

Prin urmare, măsura preventivă *„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”* aplicată față de *****, se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere cu nr. 1004809978, emis de către autoritățile române, pe numele lui ***** Mihail**,** după intrarea sentinței în vigoare se va nimici.

Soluția instanței asupra mijloacelor de probă:

9. Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele de probă - tichetul analizatorului vaporilor de alcool „DRAGER" nr. 6810, efectuat la 21.09.2025, orele 00:39, de către agentul constatator Rusu Ion, în privința lui *****, care se află într-un plic de hârtie de culoare; un CD ce conține o înregistrare video prin care cet. ***** este testat cu alcootesterul „DRAGER ", realizată la 29.09.2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Dispozitiv:

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.64, art.80 din Codul penal, art.157, art.382, art.art.384-385, art. art.392-395, art.437 alin.(1) pct.1^2), art.509 - 509^1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 10 octombrie 2025 între procurorul în Procuratura Hîncești, Cristin Ghemu și învinuitul *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****, asistat de avocatul Cașu Ruslan.

Se recunoaşte vinovat *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) Codul penal, aplicându-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1667 (o mie șase sute șaizeci și șapte) unități convenționale, ceea ce constituie 83 350,00 (optzeci și trei mii trei sute cincizeci,00) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare pedepsei în privința lui ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui *****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Măsura preventivă *„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport"* aplicată față de *****, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Copia sentinței, după rămânerea definitivă, se remite I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru executarea sentinței în partea pedepsei complimentare obligatorii - **anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

Mijloacele materiale de probă: Tichetul analizatorului vaporilor de alcool „„DRAGER" nr. 6810, din data 21.09.2025; un CD – ce conține o înregistrare video cum este testat cet. *****, vor rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Sentința cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA