

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Mariana Bocșanean, Vadim Prisacari, Cristina Gladcov, Roman Porubin

Apărătorilor

- Dragomir Petcu, Victoria Burduja, Zmeu Alexandru, Ion Botnaru, Valeriu Astafiev

Interpreților

- Valeriu Ciobanu, Liliana Vieru, Elena Dereșciucova

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 14 noiembrie 2018 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 14 martie 2024), de învinuire a inculpaților:

Alali Almhid *****, născut la *****, IDNP *****, originar din Siria, cetățean al Siriei, domiciliat în *****, supus militar, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Abulouz Heitham *****, născut la *****, IDNP *****, originar din România, *****, cetățean al Regatului Hașemit al Iordaniei, domiciliat în *****, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Godiac Alexandru Ion*****, născut la *****, IDNP *****, originar din Republica Moldova, *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, supus militar, studii superioare, divorțat, 2 copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Hefel Mohamed, născut la *****, IDNP *****, originar din Siria, cetățean al Siriei, domiciliat în

*****, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor
la întreținere, fără grad de dizabilitate,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1. Alali Almhid ***,** a comis o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, infracțiune săvârșită cu vinovăție, în următoarele circumstanțe:

La 08 februarie 2018, existând riscul de a fi exmatriculat din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, cetățeanul Israelului - Hasbani Adam a fost contactat de către cetățeanul de origine arabă Alali Almhid *****, născut la *****, care i-a afirmat că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” și în schimbul sumei de 2000 euro, poate să-l excludă din lista de exmatriculare și să-i ofere termen suplimentar pentru lichidarea restanțelor la studii.

Astfel, acceptând propunerea lui Alali Almhid *****, la 12.02.2018, Hasbani Adam s-a întâlnit cu Mahmoud Alali în mașina lui, parcată vizavi de biserica din str. Toma Ciorbă, unde i-a transmis suma de 1500 euro, comunicându-i-i că până în seară îi va transmite restul de 500 euro, astfel, restul sume de 500 euro, i-a transmis lui în continuare Mahmoud Alali lângă domiciliul său situat pe *****, în mașina lui Mahmoud Alali.

La data de 16 februarie 2018, fiind publicată lista studenților exmatriculați a USMF „Nicolae Testemițanu”, Hasbani Adam a constatat prezența numelui său în lista de exmatriculare, unde era și numele său. Astfel, telefonându-l pe Mahmoud Alali acesta a promis în decurs de 2-3 zile, că se clarifică.

La 25 februarie 2018, Mahmoud Alali, l-a telefonat pe Hasbani Adam solicitându-i întâlnire în localul „Stația Mojito”. Astfel, în cadrul întâlnirii, Mahmoud Alali, fiind însoțit de către cetățeanul de origine arabă Hefel Mohamed, a invocat dificultăți în procesul restabilirii la studii a lui Hasbani Adam, deoarece în privința acestuia există o problemă la Biroul de Migrație și Azil, comunicându-i că trebuie întâi rezolvată această problemă, iar în scopul rezolvării acesteia, a declarat că cunoscutul său - Hefel Mohamed are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroul de Migrație și Azil al RM și în schimbul banilor, acesta poate să-i rezolve aceste probleme, acordându-i lui Hasbani Adam timp pentru a lua o decizie.

La data de 8 martie 2018, în cadrul întâlnirii lui Hasbani Adam cu Mahmoud Alali și Hefel Mohamed petrecută în localul „Tarbush”, Hefel Mohamed a susținut că el are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil și poate să rezolve problema sa, care este una foarte mare, întrucât reprezentanții Biroului de Migrație și Azil vin în fiecare zi la Universitate și solicită dosarul lui Hasbani Adam, iar Universitatea nu-l transmite, datorită meritului lui Mahmoud Alali, dar această situație nu poate dura mult timp. Tot atunci, Mahmoud Alali i-a comunicat lui Hasbani Adam că, pentru a rezolva problema de la Biroul de Migrație și Azil, trebuie să transmită suma de 1500 euro lui Hefel Mohamed, care ulterior, bucurându-se de influența sa, va rezolva aceasta problemă.

În aceiași zi, Hasbani Adam, a transmis suma de 500 euro lui Hefel Mohamed în același local - Tarbush”, restul 1000 euro, i-a transmis lui Mahmoud Alali vizavi de Spitalul Clinic Republican în mașina acestuia pe data de 16.03.2018. După ce i-a transmis acești bani, Mahmoud Alali i-a declarat lui Hasbani Adam că, timp de 10 zile îi va rezolva toate problemele sus-menționate și va fi restabilit la Universitate.

După scurgerea a 10 zile Hasbani Adam, însoțit de tatăl său Nohad s-au întâlnit cu

Mahmoud Alali și Hefel Mohamed în localul „Jacks Bar” de pe str. Cantemir, mun. Chișinău, pentru a discuta rezolvarea problema de la USMF și Biroul de Migrație și Azil, iar în cadrul întâlnirii, Mahmoud Alali a solicitat și a primit de la Hasbani Nohad încă 300 euro pentru întâlnirea rectorului Universității, dl Ababii Ion, pentru restabilirea la studii a lui Hasbani.

Tot el, **Alali Almhid *******, aproximativ în luna februarie a anului 2018, acționând în calitate de autor, aflându-se în mun. Chișinău, în participație cu o persoană cauza penală în privința căruia a fost disjunctă în procedură separată, susținând că au influență asupra persoanelor cu funcție de conducere din cadrul Universității de stat de medicină și farmacie „Nicolae Testemițanu” au pretins de la Bani Rabia Muhammad 1500 euro pentru a determina aceste persoane să nu emită un ordin de exmatriculare a ultimului din cadrul universității menționate.

În continuarea acțiunilor sale, în prima jumătate a lunii martie a anului 2018 Alali Almhid Mahmud, i-a dat persoanei cauza penală în privința căreia a fost disjunctă în procedură separată, 1500 euro, pe care i-a primit de la Bani Rabia Muhammad, pentru a determina persoanele cu funcție de conducere din cadrul universității de stat de medicină și farmacie „Nicolae Testemițanu” să nu emită un ordin de exmatriculare a lui Bani Rabia Muhammad din cadrul universității.

Tot el, **Alali Almhid *******, la 06 aprilie 2018, aflându-se în restaurantul cu denumirea „Rotana”, situat în mun. Chișinău, str. Independenței nr.16/4, acționând cu intenție directă, prin intermediul cetățeanul Regatului Hașemit al Iordaniei, Abulouze Heitham, personal a pretins pentru sine de la cetățeanul Israelului, Mohammad Zarura *****, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 1 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 24 170 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare - BNM) pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența persoanele publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - BMA) să perfecteze și să elibereze pe numele lui Mohammad Zarura ***** permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, document care i-ar fi permis continuarea studiilor la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

În seara aceleiași zile, Alali Almhid ***** acționând cu intenție directă, a primit personal pentru sine de la cetățeanul Regatului Hașemit al Iordaniei, Abuloluz Heitham, valută străină care nu i se cuvine în sumă în sumă de 500 euro, care a fost pretinsă și primită de Abuloluz Heitham în luna martie 2018, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală de la Mohammad Zarura ***** și care reprezintă o parte din valuta străină anterior pretinsă de Alali Almhid ***** și constituie echivalentul sumei de 10 071 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia Alali Almhid ***** susținea că va influența persoane publice din cadrul BMA să perfecteze și să elibereze pe numele lui Mohammad Zarura ***** permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, document care i-ar fi permis continuarea studiilor la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

Ulterior, peste două sau trei săptămâni, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, prelungind acțiunile sale criminale, Alali Almhid ***** acționând cu intenție directă, a primit personal pentru sine de la cetățeanul Regatului Hașemit al Iordaniei, Abuloluz Heitham, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 700 euro care a fost pretinsă și primită de Abuloluz Heitham în luna martie 2018, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală de la Mohammad Zarura ***** și care reprezintă a doua parte din valuta străină anterior pretinsă de Alali Almhid ***** și constituie echivalentul sumei de 14 116 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia Alali Almhid ***** susținea că va

influența persoane publice din cadrul BMA să perfecteze și să elibereze pe numele lui Mohammad Zarura ***** permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, document care i-ar fi permis continuarea studiilor la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

1.2. Abulouz Heitham ***** în luna martie 2018, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în restaurantul cu denumirea „Rotana”, situat în mun. Chișinău, str. Independenței nr.16/4, acționând cu intenție directă, a pretins și a primit de la cetățeanul Israelului, Mohammad Zarura ***** , valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 3 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 63 419 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru luna martie 2018, în schimbul căreia susținea că prin intermediul unui mijlocitor, va influența persoanele publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - BMA) să perfecteze și să elibereze pe numele lui Mohammad Zarura ***** , permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, document care i-ar fi permis continuarea studiilor la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

Ulterior, la 06 aprilie 2018, Abulouz Heitham, acționând cu intenție directă i-a transmis cetățeanului Republicii Arabe Siriene, Alali Almhid ***** , o parte din valută străină primită și anume 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 10 071 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia Alali Almhid ***** susținea că va influența persoane publice din cadrul BMA să perfecteze și să elibereze pe numele lui Mohammad Zarura ***** permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, document care i-ar fi permis continuarea studiilor la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

Prelungind acțiunile sale criminale, peste două sau trei săptămâni, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Abulouz Heitham, acționând cu intenție directă, a transmis cetățeanului Republicii Arabe Siriene, Alali Almhid ***** , valută străină care nu i se cuvine în sumă de 700 euro, ceea ce constituie o parte din valuta străină care a fost pretinsă și primită de Abulouz Heitham în luna martie 2018, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală de la Mohammad Zarura ***** , și constituie echivalentul sumei de 14 116 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia Alali Almhid ***** susținea că va influența persoane publice din cadrul BMA să perfecteze și să elibereze pe numele lui Mohammad Zarura ***** permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, document care i-ar fi permis continuarea studiilor la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

1.3. Godiac Alexandru***** în luna martie 2018, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în incinta centrului comercial „Elat”, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal nr.99, acționând cu intenție directă, prin intermediul mijlocitorului cetățean al Regatului Hașemit al Iordaniei, Abulouz Heitham a pretins de la cetățeanul Israelului, Mohammad Zarura ***** , valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 2 800 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 57 281 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru luna martie 2018, în schimbul căreia susținea că prin intermediul unui mijlocitor, va influența persoanele publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - BMA) să perfecteze și să elibereze pe numele lui Mohammad Zarura ***** , permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, document care i-ar fi permis continuarea studiilor la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

Prelungind acțiunile sale criminale, peste o perioadă, tot în luna martie 2018, data exactă

nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Godiac Alexandru, aflându-se în restaurantul cu denumirea „Rotana”, situat în mun. Chișinău, str. Independenței nr.16/4, acționând cu intenție directă, prin intermediul mijlocitorului cetățean al Regatului Hașemit al Iordaniei, Abulouz Heitham a primit de la cetățeanul Israelului, Mohammad Zarura *****, valută străină care nu i se cuvenea, prima parte din valuta străină anterior pretinsă, în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 10 288 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de BNM pentru luna martie 2018, în schimbul căreia susținea că prin intermediul unui mijlocitor, va influența persoanele publice din cadrul BMA, să perfecteze și să elibereze pe numele lui Mohammad Zarura *****, permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, document care i-ar fi permis continuarea studiilor la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

1.4. Hefel Mohamed ***,** a comis o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, infracțiune săvârșită cu vinovăție, în următoarele circumstanțe:

La 08 februarie 2018, existând riscul de a fi exmatriculat din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, cetățeanul Israelului - Hasbani Adam a fost contactat de către cetățeanul de origine arabă Alali Almhid *****, născut la *****, care i-a afirmat că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” și în schimbul sumei de 2000 euro, poate să-l excludă din lista de exmatriculare și să-i ofere termen suplimentar pentru lichidarea restantelor la studii.

Astfel, acceptând propunerea lui Alali Almhid *****, la 12.02.2018, Hasbani Adam s-a întâlnit cu Mahmoud Alali în mașina lui, parcată vizavi de biserica din str. Toma Ciorbă, unde i-a transmis suma de 1500 euro, comunicându-i-i că până în seară îi va transmite restul de 500 euro, astfel, restul sume de 500 euro, i-a transmis lui în continuare Mahmoud Alali lângă domiciliul său situat pe *****, în mașina lui Mahmoud Alali.

La data de 16 februarie 2018, fiind publicată lista studenților exmatriculați a USMF „Nicolae Testemițanu”, Hasbani Adam a constatat prezența numelui său în lista de exmatriculare, unde era și numele său. Astfel, telefonând-l pe Mahmoud Alali acesta a promis în decurs de 2-3 zile, că se clarifică.

La 25 februarie 2018, Mahmoud Alali, l-a telefonat pe Hasbani Adam solicitându-i întâlnire în localul „Stația Mojito”. Astfel, în cadrul întâlnirii, Mahmoud Alali fiind însoțit de către cetățeanul de origine arabă Hefel Mohamed, a invocat dificultăți în procesul restabilirii la studii a lui Hasbani Adam, deoarece în privința acestuia există o problemă la Biroul de Migrație și Azil, comunicându-i-i că trebuie întâi rezolvată această problemă, iar în scopul rezolvării acesteia, a declarat că cunoscutul său - Hefel Mohamed are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroul de Migrație și Azil al RM și în schimbul banilor, acesta poate să-i rezolve aceste probleme, acordându-i lui Hasbani Adam timp pentru a lua o decizie.

La data de 8 martie 2018, în cadrul întâlnirii lui Hasbani Adam cu Mahmoud Alali și Hefel Mohamed în localul „Tarbush”, Hefel Mohamed a susținut că el are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil și poate să rezolve problema sa, este una foarte mare, întrucât reprezentanții Biroului de Migrație și Azil vin în fiecare zi la Universitate și solicită dosarul lui Hasbani Adam, iar Universitatea nu-l transmite, datorită meritului lui Mahmoud Alali, dar această situație nu poate dura mult timp.

Tot atunci, Mahmoud Alali i-a comunicat lui Hasbani Adam că, pentru a rezolva problema de la Biroul de Migrație și Azil, trebuie să transmită suma de 1500 euro lui Hefel Mohamed, care ulterior, bucurându-se, de influența sa, va rezolva această problemă.

În aceeași zi, Hasbani Adam, a transmis suma de 500 euro lui Hefel Mohamed în același –

Tarbush”, restul 1000 euro, i-a transmis lui Mahmoud Alali vizavi de Spitalul Clinic Republican în mașina acestuia pe data de 16.03.2018.

După ce i-a transmis acești bani, Mahmoud Alali i-a declarat lui Hasbani Adam că, timp de 10 zile îi va rezolva toate problemele sus-menționate și va fi restabilit la Universitate.

După scurgerea a 10 zile Hasbani Adam, însoțit de tatăl său Nohad s-au întâlnit cu Mahmoud Alali și Hefel Mohamed în localul „Jacks Bar” de pe str. Cantemir, mun. Chișinău, pentru a discuta rezolvarea problema de la USMF și Biroul de Migrație și Azil, iar în cadrul întâlnirii, Mahmoud Alali a solicitat și a primit de la Hasbani Nohad încă 300 euro pentru mulțumirea rectorului Universității, dl Ababii Ion, pentru restabilirea la studii a lui Hasbani Adam.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului **Alali Almhid ******* au fost încadrate în baza prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b) și 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Acțiunile inculpatului **Abulouz Heitham** au fost încadrate în baza prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Acțiunile inculpatului **Godiac Alexandru** au fost încadrate în baza prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Acțiunile inculpatului **Hefel Mohamed** au fost încadrate în baza prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Instanța consideră necesar să menționeze că faptele imputate inculpaților Alali Almhid *****, Abulouz Heitham, Godiac Alexandru și Hefel Mohamed au fost comise în perioada anului 2018. Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 din Codul penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Astfel, articolul 326 a suferit modificări sub forma excluderii agravantei de la lit. b) „*de două sau mai multe persoane*” de la alin.(2) al art.326 din Codul penal (în redacția de până la 07.09.2024).

În acest sens, instanța menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au an-tercedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația per-soanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Acestea fiind menționate, instanța stabilește că, în prezent, faptele inculpaților Alali Almhid *****, Abulouz Heitham, Godiac Alexandru și Hefel Mohamed cad sub incidența art. 326 alin. (1) din Codul penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, analizând cadrul legal nominalizat *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele comise de inculpații Alali Almhid *****, Abulouz Heitham, Godiac Alexandru și

Hefel Mohamed urmează a fi recalificate în conformitate cu art.326 alin.(1) din Codul penal, *în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind mai blândă.*

Prin urmare, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Alali Almhid ******* (*episodul cu Mohamed Zahura ******) se încadrează conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Totodată, acțiunile inculpatului **Alali Almhid ******* (*episodul cu Hasbani Adam*) se încadrează conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

La fel, acțiunile inculpatului **Alali Almhid ******* (*episodul cu Bani Rabia Muhammad*) se încadrează conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Tot, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Abulouz Heitham ******* (*episodul cu Mohamed Zahura ******) se încadrează conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

De asemenea, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Godiac Alexandru******* (*episodul cu Mohamed Zahura ******) se încadrează conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

La fel, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Hefel Mohamed ******* (*episodul cu Hasbani Adam*) se încadrează conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Instanța explică că nu urmează să aplice prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal în redacția legii vechi, așa cum a invocat partea apărării, deoarece legiuitorul a instituit mecanismul aplicării retroactivității legii penale, iar punctul de plecare îl reprezintă legea veche, în speță art. 326 alin. (2) din Codul penal, și legea nouă, care prin abrogarea agravantei prevăzute de lit. b) al alin. (2) din art. 326 din Codul penal devine alin. (1) în redacția actuală.

3. Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, și anume:*

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) CP).

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).

Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente ale infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special,

instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul căruia clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. ”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, ofertei sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, în cazul episodului ce-l vizează pe *Mohammad Zarura ******, *obiectul material al infracțiunii* imputate reprezintă mijloacele bănești în suma de 3100 euro pretinsă și primită de către Abulouz Heitham, dintre care suma de 1200 euro fiind pretinsă și primită de către Alali Almhid ***** , iar suma de 500 euro ca prima parte din valuta străină anterior pretinsă, fiind primită de către Godiac Alexandru.

La fel, în cazul episodului ce-l vizează pe *Hasbani Adam*, *obiectul material al infracțiunii* imputate reprezintă mijloacele bănești în suma de 1500 euro pretinsă și primită de către Alali Almhid *****.

Totodată, în cazul episodului ce-l vizează pe *Bani Rabia ******, *obiectul material al infracțiunii* imputate reprezintă mijloacele bănești în suma de 1500 euro pretinsă și primită de către Alali Almhid *****.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) *pretinderea de bani*, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) *acceptarea de bani*, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) *primirea de bani*, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În cazul dedus judecății fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpaților s-a exprimat prin acțiunile de pretindere și primire a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei de a condiționa de ea conduita legată de influențarea persoanei cu demnitate publică. Destinatarului pretenției, formulate de către vânzătorul de influență, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane

Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Infrațiunea menționată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

3.1. Astfel, în cazul episodul ce-l vizează pe *Mohammad Zarura ******, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpaților sunt probate însuși prin Autodenunțul depus de Abulouz Heitham înregistrat la Procuratura Anticorupție cu nr. 4461/18 la 14.205.2018, prin care acesta în conformitate cu prevederile art. 311 din Codul penal, cunoscând despre răspunderea pentru darea declarațiilor false a invocat că „În luna martie 2018, aflându-se la lucru la restaurantul Rotana situat pe str. Independenței 16/4, la el s-a adresat studentul Mohammad Zarura din Israel cu rugămintea să îl ajute să obțină permisul de ședere. Studentul i-a spus că anterior a fost exmatriculat de la Universitate în urma căreia i-a fost restras permisul de ședere. La fel, Mohammad i-a spus că a încercat de două ori să obțină permisul de ședere însă a primit refuz. După discuția lor, el i-a promis că în două zile se va interesa dacă poate să îl ajute la obținere permisului. După ce a plecat studentul din restaurant, l-a sunat pe Sașa la nr. de telefon *****care avea posibilități în BMA al MAI deoarece anterior a mai apelat la el cu astfel de întrebări. Cunoscutul său Sașa i-a comunicat că cumnatul său are influență la colaboratorii BMA. Ulterior acesta i-a spus că nu s-a primit nimic și toți banii care a primit i-a transmis unei persoane necunoscute de către el. După toată situația creată a înțeles că acțiunile lui sunt ilegale și a hotărât să se adreseze la organele de drept. Prin acțiunile sale se simte vinovat, se căiește și roagă ca autodenunțul său să fie luat în considerație”.

La fel, vina inculpaților de comiterea infrațiunii de trafic de influență se dovedește prin declarațiile martorului Gadarag Ecaterina care a comunicat că: „[...] în anul 2018 de concubinul ei Bulgari Anatolie s-a apropiat Mahmoud cu rugămintea de al ajuta dacă are posibilitate pe un student de la medicină de naționalitate străină. Studentului îi spunea Zarura și a spus că îi este expirat permisul de ședere. Bulgari Anatolie avea cunoștințe la Biroul de Migrație și Azil pe Alexandrov Vladimir. S-a apropiat pe str. Lev Tolstoi unde a ieșit afară Alexandrov căruia probabil i-a dat numele și familia după care pe parcursul zilei a fost sunat de Alexandrov, care l-a anunțat cauza de ce permisul lui Zarura nu era în regulă și că pentru a soluționa problema Zarura trebuie să părăsească țara și apoi să intre înapoi în schimbul unei sume de 400 euro dacă nu greșește. După aceasta Bulgari trebuia să îl înștiințeze pe Alexandrov în ziua în care Zarura trebuia să părăsească țara pentru ca Alexandrov să reușească să discute cu cineva la

vamă. Peste ceva timp Mahmoud a luat legătură cu Bulgari spunându-i că Zarura a revenit în țară și că trebuie de rezolvat problema cu permisul de ședere, la care Bulgari din nou a mers la Alexandrov iar acela i-a spus că trebuie suma de 1500 euro și rezolvă problema. După aceasta Mahmoud întindea timpul iar Alexandrov fără bani nu dorea să facă nimic. Mahmoud avea un prieten Abulouz și Zakur care era prietenul lui și Bulgari a înțeles că ei au luat o sumă mai mare decât suma care trebuia să o dea. A înțeles că Zarur a dat banii iar aceștea i-au cheltuit și Bulgari a oprit să îi ajute...Pe ***** îl cunoaște personal, nu a fost prezentă la toate discuții le pe deplin dar a auzit cum Ali vorbea cu Bulgari. Personal a văzut cum Alali a transmis banii lui Bulgari, pentru Alexandrov 400 euro [...]”.

În continuare, în susținerea învinuirii adusă inculpaților servește *Procesul-verbal de examinare din 11 august 2018*, potrivit căruia a fost examinată informația privind convorbirile telefonice efectuate de Bulgari Anatolie de la numărul de telefon *****.

În cadrul acțiunii procesuale respective s-a stabilit că la 19 aprilie 2018, peste 12 zile de la primirea de către Bulgari Anatolie de la Alali Almhid ***** a valutei străine în sumă de 400 euro, în schimbul căreia Bulgari Anatolie, susținea că va influența persoane publice din cadrul BMA, să perfecteze cetățeanului Israelului, Mohammad Zarura *****, permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, Bulgari a purtat două convorbiri telefonice cu Abulouz Heitham. Ulterior, la 26 iunie 2018, aceștia au mai purtat o convorbire telefonică.

De asemenea, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal de examinare din 13 iulie 2018*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone SE”, IMEI:*****, cu cartela SIM +373 *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Alali Almhid Mahmoud.

În cadrul examinării a fost stabilit că de la telefonul mobil utilizat de Alali Almhid Mahmoud au fost efectuate 198 apeluri la numărul de telefon ***** utilizat de Bulgari Anatolie. Și viceversa au fost efectuate 118 apeluri telefonice, printre care 6 apeluri la data de 04.04.2018, în ziua pretinderii și primirii de Alali Almhid Mahmoud a valutei străine în sumă de 500 euro. Totodată, de la numărul de telefon ***** utilizat de Abulouz Heitham *****a, la telefonul mobil utilizat de Alali Almhid Mahmoud, au fost efectuate 9 apeluri telefonice. Prin programul „WhatsApp” destinat schimbului de mesaje instantanee, instalat pe telefonul mobil examinat, Alali Almhid Mahmoud a efectuat 11 apeluri la numărul de telefon ***** utilizat de Bulgari Anatolie; 12 apeluri la numărul de telefon ***** utilizat de Abulouz Heitham *****a. Și viceversa au fost efectuate 9 apeluri telefonice.

Astfel, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală menționate *supra*, susțin veridicitatea declarațiilor oferite de martorul Gadarag Ecaterina și anume că inculpatul Alali Almhid ***** a apelat la ajutorul lui Bulgari Anatolie pentru a rezolva problema aferent obținerea permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova pentru Zarura Mohamed *****.

De asemenea, împrejurările comiterii infracțiunii imputate de inculpați au fost stabilite prin *Înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 12 iunie 2018 și Înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 18 iunie 2018*, rezultatele măsurilor speciale de investigații fiind consemnate prin *Procesul-verbal din 21 iunie 2018, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor, cu stenogramele anexe* prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: Abulouz Heitham *****a și Alali Almhid Mahmoud.

Stenogramele comunicărilor și imaginilor denotă discuția inculpatului Abulouz Heitham *****a (A.H.) cu Alali Almhid Mahmoud (A.A.) la data de 12 iunie 2018, cu următorul conținut:

A.H. – Am vorbit cu studentul. El vrea bani înapoi. A.A. – Era singur? A.H. – Da! A venit pe jos de la Mall. Eu i-am spus că eu nu sunt minciunos și aștept de la tine și de la oameni bani. Am spus o săptămână, dar săptămâna a trecut deja. El mi-a spus că vrea banii. Eu i-am spus că nu am bani la moment. Eu caut acum de lucru. Mai pe scurt nu am posibilitate și nu am bani. Și i-am spus că aud peste tot câte se vorbește despre mine că aș fi un minciunos, un hoț și că eu aș fi cheltuit deja banii. I-am spus că la mine au ajuns așa vorbe. El mi-a răspuns că nu a spus la nimeni. Eu i-am spus că trei băieți arabi au venit la mie și mi-au spus. Mulți mi-au spus că am fost și înregistrat. A.A. – El a răspuns? Da sau nu? A.H. – El nu a spus nici da nici nu, și a tăcut. I-am spus că nu mai vreau să îl ajut. Nu mai vreau nimic. Sunt persoane care au luat banii iar eu vreau să-i întorc banii. Acum sunt în căutare de loc de muncă iar în rest poate să facă ce vrea. Am împărțit suma în două părți fiindcă ai copii dar sunt neliniștit de dânsul. Nu am venit la dânsul acasă, el a venit la mine să îl ajut.

De asemenea, stenogramele comunicărilor și imaginilor denotă discuția inculpatului Abulouz Heitham *****a (A.H.) cu Alali Almhid Mahmoud (A.A.) la data de 18 iunie 2018, cu următorul conținut: *A.H. – A vorbit cu mine băiatu....A.A. – Ce sa întâmplat? A.H. – Măine e întâlnirea. M-am întâlnit cu el pe o durată scurtă de timp și l-am rugat să mă aștepte... Mi-a spus până joi să îi întorc o sumă de bani și săptămâna viitoare restul banilor. Eu i-am spus lui că el singur mi-a dat banii aceștea pentru perfectarea permisului de sedere și nu eu i-am cerut de la el. I-am spus că aștept de la tine și e la oameni bani. Nu știu ce probleme va putea face el până joi. A.A. – (se râde) Să-și facă singur el lui probleme...*

Imediat în continuare Alali Almhid Mahmoud a apelat prin intermediul unui telefon mobil o persoană (identificată ca Bulgari Anatolie) și a inițiat o convorbire în limba rusă cu următorul conținut: *A.A. – А что не взял досихпор деньги? А вы договорились на завтра?...Это сто процентов?...Уверен?...Этот который обещал тебе 200, он тебе перезвонит?...Звонил?...Он в Кишиневе или дома?...Звони если что я еду к нему и заберу хорошо?*

Tot la Procesul-verbal din 21 iunie 2018, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor, se regăsesc drept anexă stenogramele ce conțin interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: Abulouz Heitham *****a (A.H.) și Zarura Mohamed ***** (Z.M.), cu următorul conținut: *A.H. –...Tu când ai venit și mi-ai povestit despre situația ta, eu ți-am spus că eu nu sunt amăgitor, minciunos, ți-am spus dă-mi câteva zile să văd cine poate să rezolve problema ta. Corect sau nu? Eu nu ți-am spus din prima zi plătește, că-i tot normal. Înainte de a vedea oameni și am vorbit cu unul despre asta, tu cred că știi vorbele astea... tu ai venit la mine și mi-ai cerut ajutor, și ți-am spus nici-o problemă, adică nici doctorul Yahya, nici tatăl tău, nu va înțelege vorbele acestea, numai tu știi situația, tu măînțelegi?!...A.H. – Uite-te Mohammad, eu mă comport cu tine ca un frate, din prima zi ți-am pus întrebări despre problema ta, mă înțelegi pe mine, eu mă jur, Domnul ma vede și cu ziua de Ramadan, vreau să te ajut, tu când te-ai apropiat de mine, mi-a făcut plăcerea să te ajut...Eu nu atrag atenția la vorbele oamenilor, cea mai importanta problema e acum chiar, au vorbit Yahya cu Saher despre una, despre alta, până la urmă am înțeles de la dânsul că este, oamenii mi-au promis și am dat banii la oameni, mi-au promis, mâine-pomâine... Eu am plătit la oameni bani, tu mă înțelegi? Vreau numai să termin toate aceste lucruri, trebuie să rabd până îmi întorc oamenii banii și*

deodată ți-i dau. **Z.M.** – Eu te-am întrebat de bani **A.H.** – Abia alaltăieri am vorbit cu tine, ți-am spus dă-mi un timp mic, nu o lună, un timp scurt să mă lămuresc singur cu mine, sunt oameni care le-am dat bani, sunt oameni care au intrat și au ieșit și le-am dat bani... Mă înțelegi pe mine, vreau să strâng de aici și de acolo și ți dau o parte, mă înțelegi, vreau să-ți amintesc că o să auzi de mine că, Abulouz a furat banii, unu vine și-mi spune că eu am luat 4000, altul vine și spune că am luat nu știu cât, eu nu iau mai mult decât imi trebuie mie pentru chestie **Z.M.** – Noi ne-am înțeles de la început cu 400 **A.H.** – Cu tot împreună 3100 euro, chiar, la 3200 euro pentru chestia aceasta, timp de 2 ani, ți-am spus nici o problemă, ei n-o să se piardă la mine. Dar mie îmi trebuie să iau banii de la oameni pentru chestia aceasta, mai înainte de a vorbi tu cu mine. Yahya s-a apropiat de mine, eu vreau să strâng suma că nu e mică și vreau să se întoarcă să ieie, și mă stăruie să-mi întoarcă, să-ți dau banii. Mă jur Mohammad am 3 zile mă spăl și ma duc înapoi în sat, lasă-mă, mă lămuresc, am nevoie de ceva timp să strâng banii și ți-i dau. **Z.M.** – Pe când tu te gândești să-mi dai? **A.H.** – Eu mă gândesc de astăzi până vineri **Z.M.** – Precise? **A.H.** – Eu ți spun că de astăzi până vineri, adică dă Doamne, astăzi la noi e marți, corect, până marțea viitoare ți dau o parte și joi ți dau restul, și închidem. Mă înțelegi? Marțea viitoare ți dau o parte și 2-3 zile o închidem 100% aceste nu sunt de la lucrul meu, acesta sunt de la bărbatul care a luat banii oamenilor, dacă îmi dau timp de 2-3 zile ți-i dau... **Z.M.** – Eu vreau să ne lămurim până mă duc din țară... **A.H.** – Tu când ai venit la mine la restaurant și mi-ai spus, Abuluz am nevoie în timp de 4 zile cu chestia aceasta, mă jur că am vrut să te ajut. Ei cât au cerut din mine bani ți-am spus Mohammad – 4000 euro, corect, eu vreau din ei 3200 sau 3100 euro, nu știu. **Z.M.** – Ei trebuie să rezolve chestia și apoi să i-a banii. **A.H.** – D-apoi vine cineva la mine cu chestii și le spun că pot să fac prin cineva, nr vreau atâta. Eu te ajut pe tine. **Z.M.** – Tu îi crezi pe dânșii? **Z.M.** – E-e-e-e bărbatul am încredere în el, eu l-am oprit, când a venit Iosif și celălalt au stat împreună la restaurant, s-au început vorbe pe aici, pe acolo și eu nu m vrut să vorbesc cu nimeni despre asta, eu în ziua de ultima vineri l-am oprit și l-a sunat pe Mohmoud, a venit a adus foaie, au stat s-au înțeles și a spus cât... **Z.M.** – Ne-am înțeles că plătesc în 2 părți, nu e problema aici. Dar vreau să se rezolve!... **Z.M.** – Pot să te întreb ceva **A.H.** – Da. **Z.M.** – Și acum ce-i cu el, nu-ți răspunde Mahmoud? **A.H.** – Mă jur că nu știu ce-i cu el, nu mai răspunde deocamdată, gata eu i-am plătit banii ui Mahmoud pentru chestia ta, eu răspund în locul lui, ce să fac. Eu înainte de a pleca i-am cerut suma de 300 euro, măcar să plătesc casa din chestia dată, mi-a spus că nu are și nu dă.... **Z.M.** – Tu trebuie să-l întrebi pe Mahmoud ce a rezolvat, ce se întâmplă. **A.H.** – Acum mă gândesc cum să-ți întorc banii pentru problema ta...eu am plătit 2 persoane pentru chestia ta, nun vreau să te gândești că sunt furător, eu am achitat la 2 persoane...

De asemenea, stenogramele comunicărilor și imaginilor denotă discuția inculpatului Abulouz Heitham *****a (A.H.) cu Zarura Mohamed ***** (Z.M.) la data de 18 iunie 2018, cu următorul conținut: **A.H.** – M-a telefonat Mahmoud și i-am spus că Mohammad mi-a cerut banii, înțelegi? **Z.M.** – Înțeleg, dar tu mi-ai promis că mâine îmi vei da o parte din bani. **A.H.** – Aceasta săptămână sigur că ți voi da o parte din bani, am vorbit cu dânsul și i-am spus să restituie banii... **Z.M.** – Eu vreau să se rezolve problema aceasta. **A.H.** – Eu am luat banii de la tine, i-am luat pentru permis, am încercat să vorbesc cu persoane în privința aceasta, cred că nu au avut posibilitate să o rezolve. Am mai încercat să apelez la cineva, dar vezi că nu se primește. Și din ziua când ai spus că vrei banii l-am telefonat pe Mahmoud și i-am spus că vrei banii...

Prin urmare, din analiza conținutului stenogramelor vizate supra, instanța conchide că acestea probează cert implicarea inculpaților în soluționarea problemei cetățeanului Israelului Zarura Mohamed ***** aferent dobândirea permisului de ședere pe teritoriul Republicii

Moldova. Or, însuși inculpatul Abulouz Heitham *****a în convorbilire cu Zarura Mohamed ***** recunoaște faptul că a luat de la ultimul mijloace bănești și a încercat să rezolve problema apărută prin intermediul a mai multor persoane, inclusiv inculpatul Alali Almhid Mahmoud și transmiterea acestora a mijloacelor bănești primite de la Zarura Mohamed *****. De asemenea, din discuțiile petrecute între inculpații Abulouz Heitham *****a și Alali Almhid Mahmoud se certifică implicarea acestora contra mijloacelor bănești, în dobândirea permisului de ședere pentru Zarura Mohamed *****.

Complementar, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal de examinare din 25 iunie 2018*, potrivit căruia în cadrul efectuării percheziției din 19.06.2018, la domiciliul lui Zarura Mohammad ***** din*****.

Astfel, în cadrul efectuării acțiunii procesuale respective, de la domiciliul lui Zarura Mohammad ***** au fost ridicate după cum urmează: *Cererea făcută de Zarura Mohammad pe numele Directorului Biroului Migrațiune și Azil al MAI* (în continuare BMA), Olga Poalelungi, referitor la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii, fără dată; *Copia cererii făcută de Zarura Mohammad pe numele Directorului Biroului Migrațiune și Azil al MAI*, înregistrată la BMA cu nr.1279 din 06.04.2018; *Copia deciziei nr.5818 din 23.11.2017 a BMA al MAI*, cu referire la refuzul în acordarea dreptului de ședere provizorie cetățeanului Statului Israel Zarura Mohammad; *Copia înștiințării BMA al MAI* expediată Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” nr. 5/3-8718 din 29.11.2017; *Ordin de încasare a numerarului nr. IMLB-T000 din 22.02.2018*, de încasare de la Zarura Mohammad, a taxei de stat, în sumă de 180 lei; *Ordin de încasare a numerarului nr. UILB-T000 din 22.02.2018*, de încasare de la Zarura Mohammad, a taxei pentru serviciile BMA, în sumă de 90 lei; *Poliță de asigurare facultativă a sănătății nr. ******, eliberată în baza contractului de asigurare nr. 245 din 21.09.2017, de către Compania „Moldasig” SA, pe numele Zarura Mohammad, pentru perioada 21.09.2017 – 21.09.2018; *Declarația notarială a cet. Goncareenco Rodica*, care își exprimă acordul la viza de reședință și trai temporar pe un termen de un an, în apartamentul ce-i aparține din*****; d-lui Zarura Mohammad, *Ordinul de eliberare a numerarului BC „Victroiabank” SA, nr. TT18029G9NHK din 29.01.2018*, pe numele Zarura Mohammad; *Ordin de eliberare a numerarului BC „Victroiabank” SA, nr. TT18044ZJNNR din 13.02.2018*, pe numele Zarura Mohammad; *Ordin de eliberare a numerarului BC „Mobiasbanca” SA, nr. 647-075-9258 din 14.02.2018*, pe numele Zarura Mohammad; *Ordin de eliberare a numerarului BC „Moldova Agroindbank” SA, nr. 26030 din 26.02.2018*, pe numele Zarura Mohammad; *Ordin de eliberare a numerarului BC „Moldova Agroindbank” SA, nr. 19315 din 28.03.2018*, pe numele Zarura Mohammad.

Copia cererilor și actelor depuse de către acesta din urmă la BMA în vederea solicitării eliberării permisului de ședere, precum și deciziile de refuz adoptate de BMA, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 19 iunie 2018 la domiciliul lui Zarura Mohammad, recunoscute ulterior prin *Ordonanța din 25 iunie 2018*, în calitate de corpuri delictive, susțin pe deplin circumstanțele stabilite de organul de urmărire penală aferent învinuirii aduse inculpaților. Or, acestea dovedesc faptul că Zarura Mohammad a obținut refuzul BMA de eliberare a permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova și implicit intenția acestuia de a obține permisul de ședere în mod ilegal, prin coruperea persoanelor publice din cadrul BMA.

Mai mult ca atât, copia ordinelor de încasare ridicate la aceeași dată, dovedesc faptul că la 29 ianuarie, 13, 14 și 26 februarie și 20, 28 martie 2018, a Zarura Mohammad primit prin transfer valută străină în sumă de 5 930 euro, care ulterior a fost transmisă către inculpații care

susțineau că pot influența persoanele publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil în vederea perfectării permisului de ședere temporar pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, instanța a analizat *Procesul-verbal de examinare din 26 iunie 2018*, potrivit căruia au fost examinate pașaportul cetățeanului Israelului pe numele Zarura Mohammad cu nr.20690184 pe 32 file; telefonul mobil de model „Iphone 6” cu imei *****, cu cartela SIM *****; lei MDL – 421; cardul bancar „VISA” pe numele Mohammad Zarura nr.*****;) ridicate în cadrul percheziției corporale de la cet. Zarura Mohammad și *Procesul-verbal de examinare din 20 august 2018*, potrivit căruia a fost examinat dosarul personal al cetățeanului Israelului, Zarura Mohammad *****, născut la *****, privind acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii pe teritoriul R. Moldova.

În rezultatul examinării pașaportului lui Zarura Mohammad a fost relevat faptul că acesta a intrat pe teritoriul R. Moldova prin PCTF Aeroport la 11.09.2017, în rezultatul examinării telefon mobil de model „Iphone 6” cu IMEI *****, cu cartela SIM *****, au fost relevate apelurile atât telefonice cât și prin intermediul aplicației Viber între Zarura Mohammad și Abulouz Hietham, Alali Almhid Mahmoud, perioada de timp aprilie - iunie 2018, iar în rezultatul examinării dosarul personal al Zarura Mohammad ***** privind acordarea dreptului de ședere provizorie, s-a stabilit că acestuia i-a fost refuzat în acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii pe teritoriul R. Moldova.

Mai mult, vina inculpaților de comiterea infracțiunii de trafic de influență se demonstrează însuși prin declarațiile acestora depuse în cadrul urmăririi penale și anume, inculpatul Abulouz Heitham ***** a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii și a declarat că: „[...] aproximativ în luna martie, anul curent, la el în restaurant a venit cetățeanul Israelului Mohamed Zarura, la recomandarea cetățeanului României Yahea Alhura, originar din Siria, prin intermediul întreprinderii căruia în 2002 Abulouz Hietham a fost înmatriculat la studii, ca sa-l ajute la obținerea unui permis de ședere pe teritoriul R.Moldova. În cadrul discuției purtate Mohamed Zarura i-a relatat Abulouz Hietham că a fost student la Universitatea de Medicină din R. Moldova, unde a învățat patru ani, iar din cauza nereușitei (nu a susținut examenele la sesiune) în anul 2017 a fost exmatriculat de la studii fiindu-i retras permisul de ședere, ulterior Mohamed Zarura, la începutul anului de studii I s-a restabilit la Universitate și avea nevoie de permis de ședere, motiv din care în repetate rânduri s-a adresat la Biroul Migrațiune și Azil, dar a primit refuz. Din aceste considerente Mohamed Zarura a decis să se adreseze la Yahea Alhura, casă-i recomande pe cineva cine ar putea să-l ajute pe alte căi decât cele legale ca să obțină permis de ședere. În cadrul aceleiași discuții Abulouz Hietham i-a relatat lui Mohamed Zarura că se va interesa dacă poate sa-l ajute și ulterior va reveni cu un sunet. Pentru aceasta Abulouz Hietham de la numărul de telefon ***** a telefonat un cunoscut de al său pe nume —Alexandru, familia căruia nu o cunoaște, la numărul *****, căruia i-a relatat că are ce discuta cu el fixându-i o întâlnire la restaurantul pe care îl administrează, indicat mai sus. La data, ora și locul indicat Abulouz Hietham s-a întâlnit cu Alexandru, un bărbat în vârstă de aproximativ 45 ani, de statură aproximativ 185 cm, constituția corpului slabă, fața ovală, frezat scurt, dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște, căruia i-a explicat problema lui Zarura Mohamad, la care Alexandru i-a relatat că se va interesa ulterior va reveni cu un sunet. În cadrul aceleiași întâlniri Abulouz Hietham i-a transmis lui Alexandru copia actului ce confirmă reînmatricularea la studii a lui Mohamad Zarura, pe care acesta din urmă i-a transmis-o în cadrul întâlnirii, menționate. Peste aproximativ o zi sau două Abulouz Hietham a fost contactat de către Alexandru care i-a fixat o întâlnire la Centrul Comercial „Elat” în cadrul căreia acesta din urmă i-a relatat că prin intermediul unei rude ale sale, care are o cunoștință în cadrul BMA s-a interesat de problema

lui Zarura Mohamed și i-a spus că este una complicată și pentru soluționarea pozitivă a acesteia (eliberarea permisului de ședere) trebuie să-i transmită suma de 2800 euro. În aceeași zi, de la același număr de telefon Abulouz Hietham l-a telefonat pe Mohamed Zarura, căruia i-a fixat o întâlnire la restaurantul pe care Abulouz Hietham îl administrează, în cadrul căreia i-a relatat că are o cunoștință, fără ca să-i ofer detalii cine acesta, care poate să-i soluționeze problema cu permisul dar pentru aceasta este necesar de suma de 4000 euro. Din suma numită de 1200 euro urma să fie venitul Abulouz Hietham, ca urmare a intermediarii. Mohamed Zarura a căzut de acord și pe parcursul lunii martie, în rate, i-a transmis lui Abulouz Hietham, suma de 3100 euro, restul sumei de 900 euro au convenit să i-o transmită la momentul perfectării permisului de ședere. Din suma de 3100 euro, 500 euro, Abulouz Hietham, i-a transmis-o ca avans lui Alexandru, tot în luna martie, în cadrul întâlnirii care a avut loc în incinta restaurantului Rotana, menționând că restul sumei urmează să i-o transmită la momentul perfectării permisului. După ce Abulouz Hietham i-a transmis banii lui Alexandru periodic se întâlnea cu acesta și îl întreba care este situația la care el îi spunea de fiecare dată că mai este nevoie timp. La rândul său Abulouz Hietham era întrebat de Mohamed Zarura la ce etapă se află procedura de perfectarea a permisului, Abulouz Hietham neavând un răspuns cert. La 06.04.2018 la restaurantul ultimului a venit Mohamed Zarura, împreună cu rudele sale (tata și doi verișori ai săi), cum se numesc Abulouz Hietham nu cunoaștea și Yahea Alhura, cu reproșuri referitor la nesoluționarea problemei permisului de ședere. În cadrul discuțiilor, care se purtau într-un mod aprins, a intervenit cunoscutul lui Abulouz Hietham pe nume „Mahmud”, care se afla la acel moment în preajmă, care i-a asigurat pe Zarura Mohamed și rudele sale că v-a soluționa el problema iscată, fără a oferi ceva detalii, dar pentru aceasta este necesar ca Mohamed Zarura să iasă din R. Moldova pentru perioadă de două săptămâni, deoarece așa prevede legislația din spusele lui Mahmud. În continuare Mohamed Zarura, împreună cu rudele sale și Yahea Alhura au plecat iar Abulouz Hietham a rămas împreună cu Mahmud, care i-a relatat că în seara aceleiași zile îi va comunica detalii. În aceeași zi seara în urma înțelegerii telefonice prealabile, Abulouz Hietham s-a întâlnit cu Mahmud, undeva în mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii acesta din urmă i-a relatat că pentru perfectarea permisului de ședere pe numele lui Mohamed Zarura va trebui să-i transmită suma de 1 200 euro. Modalitatea prin care ultimul urma să perfecteze permisul de ședere și prin intermediul căror persoane, Abulouz Hietham, nu cunoaște, deoarece nu i-au fost oferite asemenea detalii. În cadrul aceleiași întâlniri, Abulouz Hietham, i-a transmis lui Mahmud un avans de 500 euro, pe care între timp îl luase de la Alexandru. Ulterior pe parcursul a două săptămâni, Abulouz Hietham, i-a mai transmis lui Mahmud, în rate, suma de 700 euro, din suma de 3100 euro, pe care o primise de la Mohamed Zarura. După ce Mohamed Zarura a revenit în țară, la 09.05.2018. Abulouz Hietham, împreună cu Mahmud, l-au contactat pe Mohamed Zarura și i-au fixat o întâlnire în sectorul Centru din mun. Chișinău, în cadrul căreia Mahmud i-a spus lui Zarura Mohamed că totul va fi normal și permisul va fi perfectat dar mai este nevoie de timp. După această întâlnire, din România, Abulouz Hietham, a fost telefonat prin intermediul programului „Watsap” de către Yahea Alhura care i-a comunicat că dacă nu-i va întoarce bani lui Mohamed Zarura 3 100 euro o să-l denunțe la poliție, motiv din care Abulouz Hietham personal a întocmit un autodenunț și l-a depus la Central National Anticorupție. Situația în cauză i-a relatat-o și lui Mahmud, la care acesta i-a relatat că în orice moment poate să-i întoarcă banii pe care i-a transmis în sumă de 1200 euro, deoarece, din careva motive, necunoscute, nu se primește să-i perfecteze lui Mohamed Zarura permisul de ședere [...].”

La fel, inculpatul Alali Almhid Mahmoud a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii și a declarat că: „[...] de la Abulouz Hietham a aflat că acesta a luat de la Zarura Mohammad o sumă de aproximativ 3000 euro ca să-i rezolve acestuia o problemă, despre ce anume era vorba Abulouz Hietham nu i-a relatat. Abia după epuizarea conflictului Abulouz Hietham i-a relatat lui Alali Almhid că suma menționată mai sus a luat-o pentru obținerea de la BMA pe numele lui Zarura Mohammad a permisului de ședere pe teritoriul R. Moldova. Tot acesta din urmă i-a relatat că această problemă a încercat să o soluționeze prin intermediul unei persoane a cărui date nu i le-a ferit, dar nu a reușit. În astfel de circumstanțe Alali Almhid s-a oferit să-l ajute pe Abulouz Hietham ca să obțină la BMA permis de ședere pe numele lui Zarura Mohammad. Pentru aceasta, în aceeași zi sau în ziua imediat următoare, Alali Almhid l-a telefonat de la numărul său de telefon, indicat mai sus, la numărul ***** pe cunoscutul său Bulgari Anatolie, cu care a fixat o întâlnire în mun. Chișinău locul exact nu și-l amintește, în cadrul căreia, cunoscând despre faptul că acesta din urmă are la BMA careva cunoștințe, l-a rugat să întrebe dacă e posibil de perfectat un permis de ședere pe numele lui Zarura Mohammad. Bulgari Anatolie i-a relatat că se va interesa ulterior o să-l anunțe. A doua zi în urma înțelegerii prealabile Alali Almhid s-a întâlnit cu Bulgari Anatolie, din nou undeva în mun. Chișinău, în cadrul căreia acesta i-a relatat că a discutat cu un cunoscutul de al său de la BMA pe nume Vova, referitor la eliberarea permisului de ședere pe numele lui Zarura Mohammad, acesra iar fi comunicat că va rezolva aceasta problemă, Alali Almhid nu cunoaște dacă personal sau prin intermediul altcuiva, dar pentru aceasta este necesar de timp și de a-i transmite o anumită sumă de bani fără ca să se refere la o cifră anumită, de asemenea este necesar ca titularul permisului (Zarura Mohammad) să fie înregistrat la intrarea în R. Moldova cu o dată recentă. În continuare, în aceeași zi, data nu și-o aduce aminte, Alali Almhid s-a întâlnit cu Abulouz Hietham în barul acestuia Rotana și i-a comunicat cele sus relatate de către Bulgari Anatolie. În continuare împreună cu Abulouz Hietham au mers și s-au întâlnit cu Zarura Mohammad, unde anume nu și amintește și în cadrul întâlnirii i-au comunicat acestuia că este necesar să se înregistreze la intrarea în R. Moldova cu o dată recentă, motiv din care este nevoie să iasă și ulterior să intre în R. Moldova. După aceasta peste o zi sau două Abulouz Hietham i-a transmis lui Alali Almhid pentru perfectarea permisului de ședere pe numele Zarura Mohammad suma de 500 euro, 400 din care, ultimul i-a transmis-o lui Bulgari Anatolie, la o ulterioară întâlnire, ca acesta la rândul său să-i transmită la BMA cunoscutul său pe nume Vova. În continuare pe parcursul aproximativ a două săptămâni Abulouz Hietham i-a mai transmis lui Alali Almhid pentru perfectarea permisului lui Zarura Mohammad încă 700 euro, pe care acesta din urmă așa și nu i-a mai transmis lui Anatol Bulgari, deoarece, acesta i-a relatat că Vova i-a comunicat că nu este posibil de perfectat permisul de ședere pe numele lui Zarura Mohammad, din ce motiv nu i-a comunicat. După ce Zarura Mohammad a ieșit și intrat în R. Moldova l-a contactat Alali Almhid ca să-l întrebe care este situația aferent perfectării permisului la care Alali Almhid îi relatează că totul este normal iar după ce a primit de la Bulgari Anatolie răspuns că nu este posibil perfectat permis lui Zarura Mohammad, ignora apelurile acestuia și mai mult aferent acestui subiect nu s-a întâlnit și nu a discutat cu nimeni. Referitor la faptul dacă a transmis sau nu Bulgari Anatolie cunoscutului său de la BMA pe nume Vova, mijloacele bănești, sus indicate, în mărime de 400 euro, pentru perfectarea permisului lui Zarura Mohammad și dacă acestea ulterior au fost sau nu întoarse Alali Almhid nu cunoaște. Bulgari Anatol așa și nu i-a restituit suma de 400 euro, iar Alali Almhid la rândul său nu i-a restituit lui Abulouz Hietham suma pe care acesta i-a transmis-o pentru perfectarea permisului lui Zarura Mohammad, în mărime de 1200 euro [...]”.

Complementar, la materialele cauzei penale se regăsește *Procesul-verbal de confruntare din 07 septembrie 2018*, potrivit căruia între inculpatul Abolouz Heitham și inculpatul Godiac Alexandru a fost petrecută măsura procesuală de confruntare, în cadrul căreia inculpații au recunoscut faptul implicării la soluționarea problemei studentului Zarura Mohammad cu Biroul de Migrație și Azil contra unei remunerații bănești.

În concret, în cadrul acțiunii menționate Abolouz Heitham a declarat că „*persoana la care s-a gândit să se adreseze ca urmare a discuției purtate cu Zarura Mohammad referitor la perfectarea permisului de ședere provizoriu pentru studii, la BMA este Alexandru care se afla în fața lui....La întâlnirea pe care a avut-o cu Alexandru acesta i-a comunicat că problema lui Zarura Mohammad poate să fie soluționată contra unei sume de bani pe care nu și-o amintește concret, la care i-a dat un avans de 500 euro. [...]*”.

Pe de altă parte, inculpatul Godiac Alexandru a declarat că: „*[...] în 2018 Abolouz l-a întrebat cum poate să ajute un băiat de la universitate cu Migrația, la care el a spus că telefonează un avocat Lupu Mihail. Avocatul a spus că numai prin hotărârea judecătii se poate rezolva problema. Împreună cu Abolouz au mers la dumnealui la oficiu însă acesta deja era plecat, era doar secretara Cristina care a spus să lase copiile pașaportului, carnetul de student și matricola. L-a sunat pe avocat care a spus că contractul este de 10000 lei și când va fi depus dosar în judecată atunci trebuie de achitat. După ce a trecut o săptămână a spus că trebuie cazier juridic și confirmare la diploma de studii medii de la el din țară. Au așteptat o lună ca să vină cazierul și diploma, au tradus și au legalizat. Abolouz a spus că avea 500 euro cât era atunci contractul. El a sunat și secretara Cristina i-a spus contul bancar și i-a spus să facă o poză la actele pe care le deținea să le trimită pe Viber pentru că avocatul nu era în țară. A trecut ceva timp și Abolouz tot îl întreba care e problema. El a întrebat pe Mihai și a spus că va depune actele după Paște la care el i-a spus acestea lui Abolouz însă el a refuzat și a zis să dea actele înapoi. După sărbătorile de Paște a fost telefonat de colaboratorul CNA ca să se prezinte. El l-a sunat pe avocat însă acela a spus că nu se poate prezenta și va veni dl Mița Oleg. Au mers la CNA unde a scris explicația unde a spus tot ceea ce a spus și în instanța de judecată, s-a semnat și a plecat. Peste o lună a fost citat din nou la CNA împreună cu dl Lupu. El era după medicamente și îl dădea în călduri și i s-a spus că trebuie să scrie că dl Lupu nu mai figurează, la care el a scris și a semnat. Peste doi ani a fost citat în instanță. El a semnat odată când a scris cum a fost totul și a doua oară când i-au spus să scrie tot aceeași doar că se adresa la o persoană necunoscută. De la Abolouz a primit 500 euro pe care trebuia să îi depună la Victoriabank pentru serviciile avocatului Lupu Mihail. Pe Zarura Muhammad nu îl cunoaște, acesta era student la Universitatea de Medicină. Bani i-a dat lui Abolouz în săptămâna Paștelui, iar actele le-a dat înapoi miercuri sau joi [...]*”.

În acest context instanța constată că, deși inculpatul Godiac Alexandru la etapa urmăririi penale inițial a negat vina de comiterea infracțiunii incriminate, ulterior a recunoscut-o, însă s-a folosit de dreptul său de a nu da declarații.

Astfel, inculpatul a recunoscut faptul că a primit de la Abolouz Heitham suma de 500 euro pentru rezolvarea problemei apărută la cetățeanul Israelului Mohammad Zarura cu Biroul Migrațiune și Azil, însă susține că aceasta urma soluționată pe cale legală prin intermediul avocatului Lupu Mihail.

Cu toate acestea, în cadrul cauzei penale a fost audiat martorul Lupu Mihail care a comunicat că: „*[...] în 2018 Godiac l-a telefonat și a spus că are nevoie de consultare și că va veni cu o doamnă care vorbea în limba rusă care a spus că concubinel ei are probleme cu departamentul de migrațiune, la care el le-a spus că nu se ocupă de acest domeniu...Nu a*

discutat nimic, a spus că nu este specificul lui și nu a intrat în detalii, probabil a recomandat pe altcineva [...]”.

Totodată, veridicitatea declarațiilor martorului este susținută prin rezultatele măsurii procesuale de contruntare petrecută între martorul Lupu Mihail și inculpatul Godiac Alexandru, consemnată prin Procesul-verbal de confruntare din 12 septembrie 2018, în cadrul căreia inculpatul a menționat că *„situația cu care s-a adresat la dl avocat nu avea nici o legătură cu studentul Zarura Mohammad, iar banii în mărime de 500 euro pe care i-a luat de la Abolouz Hietham pentru perfectarea permisului de ședere provizoriu pentru studii a avut loc anterior”*. Totodată la întrebarea de ce în cadrul audierii sale în calitate de bănuț din 09.08.2018 a declarat că urmare a solicitării lui Abolouz Hietham s-a adresat la Lupu Mihail ca să intervină la BMA pentru soluționarea problemei a precizat că *„veridic este răspunsul făcut în cadrul confruntării pe care îl susține, iar declarațiile făcute anterior au fost confuze...”*.

Acestea fiind stabilite, instanța apreciază ca fiind neveridice declarațiile inculpatului făcute în cadrul ședinței de judecată potrivit cărora cu mijloacele bănești obținute prin intermediul lui Abolouz Hietham de la studentul Zarura Mohammad intenționa să soluționeze problema apărută pe cale legală prin intermediul apărătorului. Or, poziția respectivă a inculpatului este contrară probelor acumulate în cadrul examinării cauzei penale.

Totodată, referitor la explicațiile inculpatului potrivit cărora a fost impus de organul de urmărire penală să modifice declarațiile referitor la soluționarea problemei cu Biroul de Migrație și Azil, nu și-au găsit confirmare. Or, această explicație nu este rezonabilă, în situația în care a fost asistat de avocat ales.

La fel, alegațiile privind falsificarea semnăturii acestuia pusă pe actele de procedură nu se bazează pe un substrat factologic suficient pentru a fi dispusă efectuarea unei expertize judiciare, așa cum instanța a arătat în încheierea protokolată prin care a respins cererea părții apărării în acest sens.

3.2. Cu referire la episodul ce-l vizează pe *Hasbani Adam*, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpaților *Alali Almhid ****** și *Hefel Mohamed ****** sunt probate prin autodenunțul depus de *Hasbani Adam* la Centrul Național Anticorupție la data de 17.09.2018, în care a indicat că: *„în 2018 a avut probleme la Universitatea de Medicină, când a făcut cunoștință cu Alali Almhid ***** care a venit la el și i-a propus să le rezolve. Pentru aceasta Alali a cerut de la el suma de 2000 euro, care el a transmis-o în stradă la Malina mică. În martie 2018 la el a venit Alali Almhid ***** și i-a zis că a apărut probleme și că este căutat de Biroul de Migrație și Azil. Hefel Mohamed i-a spus că poate rezolva problema aceasta pentru că are cunoșcuți la SIS pentru care a cerut 1500 euro, pe care el i le-a transmis. Pe dat ade 08 martie 2018 el cu Alali Almhid Mahmoud și Hefel Mohamed s-au întâlnit în localul „Tarbush” unde a transmis 500 euro și pe data de 16 martie 2018 a transmis 1000 euro. Pe 28 martie 2018 la el a venit Alali Almhid Mahmoud care i-a spus că pentru semnătura decanului de la Universitatea de Medicină trebuie 300 euro pe care la fel le-a transmis. Nici Alali Almhid Mahmoud și nici Hefel Mohamed nu au rezolvat problemele.”*

În continuare, la materialele cauzei se regăsește Procesul-verbal de primire a autodenunțului din 19 septembrie 2018, potrivit căruia *Hasbani Adam* a susținut autodenunțul depus și suplimentar a declarat că: *„Pe Mahmoud Alali, l-a cunoscut la data de 08.02.2018, el singur telefonându-l și solicitându-i întâlnire, declarând că poate să îl ajute într-o chestiune...În cadrul întâlnirii i-a arătat Ordinul de exmatriculare imprimat pe foaie A4, nesemnăt și neștampilat, spunând că el cunoaște că cererea lui depusă anterior pentru acordarea șensei unei sesiuni și urmează să fie exmatriculat și că în schimbul a 2000 euro el poate să influențeze persoanele cu*

funcție de răspundere din cadrul decanatului Facultății de Medicină să nu fie exmatriculat și să-i acorde timp suplimentar pentru susținerea restanțelor la studii. A menționat că anterior a depus o cerere în acest sens la decanat, iar Alali i-a spus că cererea lui va fi acceptată doar în cazul în care va transmite suma de 2000 euro, iar în caz contrar va fi exmatriculat luni. Vineri, pe data de 09.02.2018, a mers la facultate și a văzut că este în lista de exmatriculare, astfel, l-a contactat pe Mahmoud Alali, la numărul de telefon „0*****” pe Whats Up” unde i-a spus că este de acord să-i transmită banii în scopurile menționate mai sus, deoarece nu dorea să pierdă 4 ani de studii. Astfel, luni (12.02.2018), s-a întâlnit cu Mahmoud Alali în mașina lui parcată vizavi de biserica din str. Toma Ciorbă, unde i-a transmis lui Alali suma de 1500 euro. La momentul transmiterii banilor în mașină nu era nimeni decât ei doi. S-au înțeles că pînă în seară va transmite restul de 500 euro. Până seara a primit 500 euro de la părinți, spunându-le despre toată întâmplarea. Banii au fost extrași de către el de pe cardul Viza, de la ghișeu Victoriabank de pe str. Testemițeanu. Restul 500 euro, i-a transmis lui Mahmoud Alali lângă domiciliul său situat pe *****, în mașina acestuia. La data de 16.02.2018 a fost publicată lista studenților exmatriculați, unde era și numele lui. Astfel, l-a telefonat pe Mahmoud Alali de pe numărul de telefon de la acea vreme „*****” pe numărul de telefon „0*****” și l-a întrebat de ce a apărut în lista de exmatriculare, la ce el a spus că se clarifică. După cca 5 ore, l-a telefonat Mahmoud Alali și l-a felicitat cu rezolvarea problemei și că îi decurs de 2-3 zile, înregistrarea sa în sistemul informatic al universității „SIMO” va fi restabilit. După o săptămână l-a telefonat Mahmoud Alali, mai exact pe 25.0.2018 și i-a spus că trebuie urgent să se întâlnească la stația „Mojito”, lângă teatrul de Oper și Balet. Astfel, s-au întâlnit, unde Mahmoud Alali i-a spus să mai aștepte ceva timp, pentru că între timp în privința lui a mai apărut o problemă mai urgentă și anume că îl caută angajații Biroului de Migrație și Azil și că trebuie rezolvată. L-am întrebat ce fel de problemă are, la ce Mahmoud Alali i-a spus că vor să-i facă rău. Astfel, i-a comunicat că trebuie să rezolve problema cu Biroul de Migrație și Azil, deoarece aceștia întreabă la Universitate de mine și el (Mahmoud Alali) nu poate rezolva problema cu restabilirea la studii din această cauză. El i-a spus că nimeni nu l-a telefonat, la ce el l-a atenționat să fie atent să nu-l prindă cineva, pentru că ulterior va fi mai greu de rezolvat. Tot atunci, el i-a comunicat că cunoaște persoana pe nume Hefei Mohamed, care are cunoscute persoane publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil și poate să-i rezolve problema. Aici a menționat că în limba arabă, dacă persoana are o vârstă după 40 de ani, lui se adresează cu formula „abu” plus „numele feciorului său cel mai mare”, astfel, eu se adresa față de Hefei Mohamed cu numele de Abu *****. După această întâlnire, în fiecare zi îl telefona Mahmoud Alali și îl întreba ce a hotărât, la ce, la 8 martie 2018, s-a întâlnit cu Mahmoud Alali și Hefei Mohamed la Botanica, localul „Tarbush”, acum „Wasabi”. La întâlnire, alături de el a fost prietenul lui „Yamin Msouti”, care a asistat la toată discuțiile cu Mahmoud Alali și Hefei Mohamed. În cadrul întâlnirii Hefei Mohamed a declarat că el are cunoscuți la Biroului de Migrație și Azil și poate să rezolve problema, care este una foarte mare, că reprezentanții Biroului de Migrație și Azil vin în fiecare zi la Universitate și solicită dosarul, iar universitatea nu-l dă, dar această situație nu poate dura mult timp. Tot atunci, Mahmoud Alali i-a spus că pentru a rezolva problema de la Biroul de Migrație și Azil, trebuie să transmită suma de 1500 euro lui Hefei Mohamed și acesta va rezolva problema. În aceeași zi, a telefonat pe tatăl său și i-a comunicat că are problemă cu Biroul de Migrație și Azil și acesta i-a transmis suma de 500 euro, bani pe care i-a transmis lui Hefei Mohamed în același local, în prezența prietenului „Yamin Msouti”. Restul 1000 euro, i-a transmis lui Mahmoud Alali vizavi de Sptalul Clinic Republican în mașina acestuia pe data de 16.03.2018. Alte persoane nu erau prezente. După ce i-a transmis acești bani, Mahmoud Alali i-

a declarat că timp de 10 zile îi va rezolva problema toate problemele sus menționate și va fi restabilit la Universitate. Au trecut aceste 10 zile și între timp a venit tatăl său Nohad în Chișinău din Israel și s-a întâlnit cu Mahmoud Alali și Hefei Mohamed să discute despre rezolvarea problemei de la universitate și Biroul de Migrație și Azil, iar în cadrul întâlnirii, care a avut loc în localul „Jacks Bar” de pe str. Cantemir, unde Mahmoud Alali a solicitat de la tatăl său Hasbani Nohad încă 300 euro pentru mulțumire rectorului Universității, d-ul Ababi Ion, la ce tatăl său i-a transmis acești bani. Tot atunci Mahmoud Alali a comunicat că la moment sunt sărbătorile de Paști și întrebarea se va rezolva după sărbători. După ce au trecut sărbătorile de Paști, l-a telefonat pe Mahmoud Alali, însă acesta nu a mai răspuns la apeluri, deși apelurile mergeau. Astfel, i-a povestit cele întâmplate prietenului său Abu Amra Husam, care i-a spus că poate să meargă să discute cu Mahmoud Alali. Prietenul său îl cunoștea pe Mahmoud Alali de pe urma vizitării restaurantului cu bucătărie arabă cu denumirea Rotana”, situat pe str. Independenței. Prietenul Abu Amra Husam, a mers la întâlnire cu acesta și i-a declarat că Mahmoud Alali va restitui jumătate din bani deoarece a declarat că se rezolvase jumătate de întrebare și va restitui 1150 euro și a promis că va restitui banii până pe 5 iunie 2018. Astfel, pe 15.06.2018 a mers împreună cu Abu Amra Husam și s-au întâlnit cu Mahmoud Alali care era însoțit de Basaam Sleem, care a asistat la toate discuțiile. Întâlnirea a avut loc în fața magazinului Fidesco de pe str. Traian. În cadrul discuției Mahmoud Alali a declarat că nu are la moment bani la ce i-a comunicat să vândă mașina sa, la ce el a spus că până seara va transmite 100 euro, iar a doua zi restul. Tot în cadrul discuției a ridicat problema restituirii celor 1500 euro transmise lui Hefei Mohamed, la ce Mahmoud Alali a declarat că Hefel Mohamed l-a mințit referitor la problema lui în raport cu Biroul de Migrație și Azil. Astfel, seara, în același loc Mahmoud Alali i-a transmis bani în sumă de 100 euro, iar a doua zi nu s-a ținut de cuvânt și nu i-a transmis nimic. La apelurile lui telefonice nu a răspuns. La data de 18.06.2018 l-a telefonat pe Hefel Mohamed și i-a spus că are nevoie urgent de bani și vrea să se întâlnească. S-au întâlnit la benzinăria Lukoil de pe Viaduct unde Hefel Mohamed i-a restituit suma de 300 euro și a spus că problema cu Biroul de Migrație și Azil a fost inventată de Mahmoud Alali și că a fost folosit de acesta, dar el a promis că el personal va întoarce bani și că el răspunde de cei 1500 euro...”

Totodată, la Procesul-verbal de primire a auto-denunțului din 19 septembrie 2018 depus de Hasbani Adam, drept anexă se regăsește Stenograma discuțiilor purtate la data de 16.09.2018 între Adam Hasbani (A.H.) și Hefel Mohamed (H.M.) cu următorul conținut: **A.H.** – ... mama lui Mahmoud vrea să rezolve problema și să-mi întoarcă banii și eu să nu mai depun plângere împotriva lui Mahmoud. **H.M.** – Cu privire la mine, a fost vorba de mine? **A.H.** – Eu i-am spus mamei lui Alali că a fost vorba la 15 iunie 2018 să întoarcă banii mei, el m-a mințit, a strigat la mine și mi-a spus că îmi face un bine și îmi va întoarce doar jumătate de bani...i-am spus mamei lui Mahmoud că vreau de la el 2300 euro pe care i-am transmis lui, dar el mi-a întors 150 euro... **H.M.** – Banii tăi îți voi întoarce și nu voi fi dator cu nici un leu.

De asemenea, circumstanțele stabilite supra corelează în continuare cu declarațiile martorului Sultan Asad care a relatat că: „[...] Hefel este cunoscutul lui. El i-a transmis lui Hasbani Adam pe str. Testimiteanu, de la mama lui Alali suma de 500 euro, după care peste 5-10 zile a mai transmis 300 euro. Din câte cunoaște banii au fost transmiși pentru o datorie care o avea Alali Almhid Mahmoud la Hasbani Adam. Evenimentele au avut loc în 2018. A doua oară banii au fost transmiși pe bd. Traian....A precizat că pe Hasbani Adam l-a cunoscut atunci în legătură cu problemele lui apărute la Universitate [...]”.

Prin urmare, reiese că prin intermediul martorului Sultan Asad lui Adam Hasbani din partea lui Alali Almhid Mahmoud au fost restituite mijloacele bănești, pretinse și primite anterior de ultimul care susținea că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Medicină și poate rezolva problema aferent exmatriculării studentului.

Mai mult ca atât, depozițiile oferite de martorul Sultan Asad sunt susținute prin *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini din 22 octombrie 2018* și în anexa la acesta (Stenograma și suportul în original DVD-ul cu numărul de inventar al DGAO a CNA nr. 2338/1 pe care a fost înregistrată informația).

Stenograma discuțiilor purtate între Adam Hasbani (A.H.) și Sultan Assad (S.A.) la data de 21.09.2018 în intervalul de timp: 14:30 și 15:54 a zilei de 21.09.2018 petrecute în cadrul cafenelei „Albik” situat în mun. Chișinău, str. Testimițeanu 29, conține următoarele discuții: **S.A.** – ...Abulouz a luat banii și i-a dat lui Mahmoud o parte din acești bani, ca acesta să rezolve problema...Abu Louz a transmis lui Mahmoud 900 euro...Privitor la banii tăi, aceștea sunt banii tăi de unul singur. **A.H.** – Tu înțelegi cât înseamnă suma de 3800 euro, Abu ***** mi-a întors numai 400 euro și Mahmoud 100 euro, adică mai rămân datori cu 3300 euro. **S.A.** – Acum ți-am transmis 500 euro și rămân 2700 euro, în fiecare săptămână îți voi transmite câte o sumă de la mine. **A.H.** – În ziua când m-au luat Migrația, m-au sunat și mi-au spus că te vom scoate, avem oameni la SIS și la Migrațiune, nu te teme și tot a fost minciună...**S.A.** – a vorbit mama lui Mahmoud, nu cu Mahmoud, ce-ți aparține vei primi. **A.H.** – Eu vreau dreptul meu, am fost exmatriculat din cauza Migrației...**A.H.** – am pierdut tot din cauza lui Mahmoud, apoi a început să-mi spună că am probleme cu Migrația, cu Securitatea, pe urmă ne-a dus la cafeneaua Tarboosh și am stat acolo cu Abu ***** și Mahmoud, mi-a spus că dacă rezolvăm problema cu Migrația vom rezolva și problema cu Universitatea, menționând că decanul ține la mine. I-am dat li Abu ***** 500, apoi i-am transmis lui Mahmoud 1000, după care mi-a spus că gata, problema s-a rezolvat...După aceasta Mahmoud a spus că trebuie să transmitem în loc de 500 euro, 300 euro ca să mulțumim pe Ababii, apoi pe la mijlocul lunii a cincea Abu ***** mi-a spus că dacă nu am probleme îmi vor întoarce banii, am vorbit cu Mahmoud despre Universitate și mi-a spus că este nevoie de câteva zile...Când am vorbit ultima dată mi-a spus că înțelege situația și îmi va întoarce jumătate din sumă, adică din suma de 2300 euro, îmi va întoarce 1150 euro la 15 iunie. A venit 15 iunie și nimic...adică prima dată 2000 euro, a doua oară 1500 și a traia oară 300 euro ca la sfârșit să pierd tot din cauza lui Mahmoud, iar eu vreau ceea ce mi se cuvine. **S.A.** – El ți-a spus că problema ta poate fi rezolvată numai prin el? **A.H.** – Mahmoud mi-a răspuns că problema mea se va rezolva cu 3000 euro...i-am spus că pentru mine 2000 euro este mult, dar am spus că sunt de acord și că a doua zi îi voi transmite banii. I-am transmis lui Mahmoud banii... **S.A.** – Abu ***** ce are cu acesta? **A.H.** – Tolea trebuie săoi dea lui Mahmoud bani, iar Adu ***** vrea bani de la Mahmoud, Tolea i-a spus lui Mahmoud că o rudă de a lui cunoaște pe cineva de la SIS și de la Corupție...

Astfel, în rezultatul analizei conținutului probei respective, se constată că în cadrul discuțiilor avute Hasbani Adam i-a relatat martorului Sultan Asaad circumstanțele faptelor săvârșite de inculpații Alali Almhid ***** și Hefel Mohamed și anume primirea de la Hasbani Adam a sumei de 3800 euro în vederea influențării unor persoane publice în vederea determinării acestora de a nu admite exmatricularea lui Hasbani Adam de la Facultatea de Medicină a Universității de Stat de Medicină și Farmacie, precum și rezolvarea unor probleme cu Biroul de Migrație și Azil a lui Hasbani Adam.

de 1300 euro, sub pretextul soluționării restanțelor la examenele în cadrul USMF, unde acesta este student; Copia autenticată a *Procesului-verbal de consemnare a celor constatate de către ofițerul BMA*, Bodarev Ion din data de 28.02.2018; Copia autenticată a *Scrisorii nr. 5/I-B-80/18 din 28.02.2018* de însoțire emisă de BMA către Procuratura Chișinău, oficiului Centru; Copia autenticată a *Ordonanței de pornire a urmăririi penale din 10.04.2018* pe numele lui Hasbani Adam; Copia autenticată a *Scrisorii Universității de Medicină și Farmacie cu nr.1384 din 15.03.2018* privind anularea deciziei cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pe teritoriul RM a cet. Hasbani Adam, în legătură cu exmatricularea a acestuia la data de 1;03.2018, prin ordinul extern nr. 47-st/str.; Copia autenticată a *Deciziei nr.44 din 27.04.2018* cu privire la revocarea dreptului de ședere a cet. Hasbani Adam pe teritoriul RM; Copia autenticată a *Încheierii cu privire la examinarea demersului USMF „Nicolae Testemițanu” din 27.04.2018*; Copia autenticată a *Scrisorii BMA ca răspuns la Scrisoarea Universității de Medicină și Farmacie cu nr. 1384 din 15.03.2018* privind anularea deciziei cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pe teritoriul RM a cet. Hasbani Adam, în legătură cu înmatricularea a acestuia la data de 03.03.2018, prin ordinul extern nr. 47-st/str.

Prin urmare, din analiza setului de acte ridicate de la Biroul de Migrație și Azil, recunoscute prin *Ordonanța din 22 ianuarie 2019* în calitate de documente la cauza penală, se certifică circumstanțele ce au dus la săvârșirea în continuare de către inculpați a infracțiunii de trafic de influență, or aceștia urmau să influențeze persoanele publice în vederea soluționării problemei cetățeanului străin cu Biroul de Migrație și Azil apărut în urma exmatriculării acestuia din cadrul Universității de Medicină și Farmaceutică.

În asemenea mod se conturează clar legătura de cauzalitate dintre problema lui Hasbani Adam și acțiunile prin care inculpații pretindeau că pot soluționa problema respectiva contra unei remunerații bănești.

Mai mult, vina inculpaților de comiterea infracțiunii de trafic de influență se demonstrează însăși prin declarațiile acestora depuse în cadrul urmăririi penale. Astfel, inculpatul Alali Almhid ***** a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii și a declarat că: „[...] la 08.02.2018 s-a întâlnit cu Hasbani Adam și i-a comunicat că știe că ultimul are probleme cu universitatea. Dat fiind faptul că are multe cunoștințe a considerat că prin intermediul acestora va putea să obțină influență asupra membrilor decanatului de la universitate astfel ca Hasbani Adam să nu fie exmatriculat. A considerat că aceste servicii ar costa suma de 2000 euro. Astfel, Hasbani fiind de acord i-a transmis în perioada 12.08.2018-16.03.2018 suma de 2300 euro. Datorită faptului că nu a găsit persoane care se aibă influență, i-a comunicat cunoscutului său Sultan Assad să-i transmită lui Hasbani Adam suma de 500 euro. De asemenea, a fost de față în momentul promisiunii date de Hefel Mohamed lui Hasbani Adam în rezolvarea problemei ultimului cu Biroul de Migrație [...]”.

Inculpatul Hefel Mohamed, la fel la etapa urmăririi penale a recunoscut integral vina de comiterea infracțiunii și a declarat că: „[...] la 25.02.2018 s-a întâlnit cu Hasbani Adam care i-a spus că are probleme cu Biroul Migrație și Azil care l-a întrebat dacă îl poate ajuta, la care el i-a spus că dacă este de acord să achite suma de 1500 euro este gata să îl ajute dat fiind faptul că are cunoștințe care pot rezolva problema. Astfel Hasbani i-a transmis lui personal 500 euro, după care suma de 1000 i-a transmis ulterior lui Alali Almhid. Din motiv că nu a putut rezolva problema i-a propus să-i restituie mijloacele bănești primite însă nu le-a putut întoarce deoarece Adam a plecat peste hotare, iar când a aflat că Adam a revenit în țară a luat legătura cu el pe acest subiect [...]

Cu toate acestea, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Hefel Mohamed a negat vina de comiterea infracțiunii, modificând declarațiile date anterior și anume a menționat că: „[...] declarațiile făcute la etapa urmăririi penale le-a dat fiind presat, cauza penală fiind fabricată. A precizat că cu Adam Hasbani se cunoaște la față, însă nu a primit de la el careva mijloace bănești. El a fost reținut pe o altă cauză și atunci a fost presat să dea declarații pe cauza respectivă...a recunoscut vina deoarece avea copil mic bolnav acasă și i s-a spus că dacă recunoaște o să poată pleca acasă să-și vadă copilul....Pe Hasbani l-a văzut de câteva ori cu Alali Mahmoud și știe că aveau careva probleme. El învăța la Universitatea de Medicină dar a fost exmatriculat și apoi deportat...Hasbani s-a adresat la el prin Mahmoud și el atunci i-a spus că nu o să-i fie prelungit nimic pentru că era exmatriculat, dar la el nu s-a adresat ca să îl ajute. În privința lui a fost făcută o cauză penală și Biroul de Migrație poate anula dreptul de ședere, în acel moment el avea două cauze penală pentru că erau doi arabi care au scris plângere pe el...Nu au discutat niciodată cu Hasbani, doar s-au salutat ca arabii, dar conversații nu au dus...a depus plângere pe faptul că a fost presat [...]”.

La caz instanța consideră că declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată sunt contradictorii și nu probează în careva mod nevinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate.

Mai mult, anexarea rezultatului testului la poligraf nu este relevantă, deoarece nu vizează prezenta cauză penală, inculpatul răspunzând la întrebări ce se referă la alte acțiuni/inacțiuni ale sale.

Totodată, declarațiile date de inculpați la etapa urmăririi penale coraborează cu probatoriul administrat în cursul instrumentării cauzei, ceea ce convinge instanța de veridicitatea acestora, iar poziția ulterioară a inculpatului Hefel Mohamed de nerecunoaștere a vinovăției în instanța de judecată este apreciată drept o modalitate de apărare, neavând un suport probatoriu.

3.3. Cu referire la episodul ce-l vizează pe *Bani Rabia ******, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpatului Alali Almhid ***** sunt probate prin declarațiile martorului Kbar Mouhamad Moustafa care a declarat că: „[...] era student la medicină fiind colegi cu Bani Rabia și aveau niște probleme cu examenele. Bani Rabia a spus că cunoaște o persoană care poate să îi ajute da cu o sumă de bani. A fost de acord și i-a dat bani celei persoanei 1000 euro sau 1500, bani pentru fiecare în parte. El personal a dat banii lui Bani Rabia și acesta le-a transmis mai departe. Persoana căreia a transmis banii se numea Adam. Timpul s-a întins și nu s-a rezolvat nimic, nici examenele și nici banii înapoi nu le-au întors. Până la urmă Adam i-a întors banii lui Bani... În timp ce se întindea procedura Alali Almhid Mahmoud a spus că poate să îi ajute să se restabilească înapoi la universitate. Să se restabilească trebuia cu bani....Rabi a dat bani lui Alali. Suma era de peste 2000 euro. Alali a spus că se cunoaște cu o persoană de la universitate cineva de la direcție [...]” și martorului Gadarag Ecaterina care a comunicat că: „[...] pe un student de la medicină îl exmatriculase sau era pe cale de exmatriculare căruia îi spunea Rabia. Mahmoud s-a apropiat cu rugămintea la Bulgari, știind că acesta îl cunoaște pe dl Gheorghe Plăcintă care era decan la Universitatea de Medicină. S-a adresat cu rugămintea să întrebe cât trebuie ca să nu îl exmatriculeze pe Rabia. Bulgari a fost la Plăcintă, ieșind de acolo l-a anunțat pe Mahmoud că problema trebuie rezolvată repede că el trebuie să îl exmatriculeze și pentru aceasta a cerut 1500 euro. În acea zi sau în a treia zi Mahmoud comunicase lui Bulgari că Rabia are 1500 euro, dar Mahmoud a cerut mai mult, dar nu ține minte cât. Mahmoud l-a rugat pe Bulgari dacă poate vorbi cu Plăcintă dacă poate face ceva fără bani, iar apoi o să-i dea banii. Gheorghe Plăcintă a refuzat. Nu au reușit cu banii în termenul în care trebuia și au venit mai târziu, a adus suma de 1500

euro și Bulgari a intrat cu Rabia la dl Plăcintă... Mahmoud era foarte insistent, probabil a dat banii altcuiva ca să rezolve problema. Bulgari s-a dus la Plăcintă și i-a spus că Rabia dorea banii înapoi, la care Plăcintă i-a zis că nu este problema lui...Cunoaște că pentru Plăcintă Gheorghe era vorba de suma de 1500 euro [...]” și martorului Grigorița Iurie care a declarat că: „[...] la ei în secția de admitere și documentare a studenților internaționali s-a apropiat procurorul de la CNA care s-a interesat de studentul Bani Rabia Mihammad precum că i s-a refuzat înmatricularea la Universitate, anterior fiind scrise două cereri de restabilire. Conform datelor studentul a fost exmatriculat în 2018 deoarece nu a susținut sesiunea. Cererile au fost scrise în februarie și martie...În dosar cererile nu erau deoarece conform art. 10 din lege, cetățenii străini care au încălcat dreptul de ședere sau scopul aflării pe teritoriul RM un an de zile nu pot fi admiși la studii sau să le fie prelungit permisul de ședere provizoriu...Conform actelor din dosar Bani Rabia avea Ordin de exmatriculare din februarie 2018 și nu putea fi restabilit timp de un an conform legii de care se conduc. El trebuie să prezinte green cardul și să părăsească țara în cazul exmatriculării. Mai mulți studenți cu probleme de acest tip. Cererile studentului respectiv de a fi înmatriculat înapoi nu le-a văzut...Studentul avea dreptul să fie înmatriculat exact peste un an [...]”.

De asemenea, împrejurările relatate de martori sunt susținute prin procesele verale ale acțiunilor de urmărire penală și anume: *Procesul-verbal din 07.03.2018* (cu anexe - purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află copiată informația din telefon și traducerea textului din limba arabă în limba română), prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S7”, ce aparține lui Bani Rabia Muhammad, fiind extrase convorbirile text, purtate prin intermediul aplicației „WhatsApp” cu Alali Almhid Mahmud, în perioada: 20.02.2018 – 05.03.2018 și *Procesul-verbal din 08.06.2018* (cu anexe – traducerea textului din limba arabă în limba română), prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S7”, ce aparține lui Bani Rabia *****, fiind extrase convorbirile text, purtate prin intermediul aplicației „WhatsApp” cu Alali Almhid Mahmud, în perioada: 20.02.2018 – 07.06.2018.

Din analiza proceselor-verbale menționat se observă convorbirile text purtate de către Bani Rabia Muhammad prin intermediul aplicației „WhatsApp” cu nr. +373*****, care aparține lui Alali Almhid Mahmud: (21 februarie 2018): **Bani Rabia** – Am la mine jumătate de sumă, acum. Dacă poți să faci ceva cu ei (banii). Măine la amiază restul, 100%...+373***** – Totul este bine. Încearcă să nu întârzii. (22 februarie 2018): +373***** – Banii sunt cu tine. **Bani Rabia**– Încă nu. Încă nu am făcut rost de bani. +373***** – Mohamed. Noi nu așa ne-am înțeles. Bani Rabia Muhammad – Știu... +373***** – Dacă nu o să am banii astăzi eu voi opri afacerea. **Bani Rabia** – Nu, nu opri nimic. Astăzi cu siguranță. 100% (12.05.2018) **Bani Rabia** – Întâlnirea noastră este luni la ora 5, ori mă întorc ori banii. (19.05.2018) **Bani Rabia** – Abu Ali. Numai două cuvinte banii și când îi voi primi.(07.06.2018) **Bani Rabia** – Astăzi vor fi banii. +373***** – Când îi voi avea la mână te sun. **Bani Rabia** – Eu aștept.

În continuare la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal de ridicare din data de 03.10.2018*, întocmit în cadrul cauzei penale nr.2018970218, prin care a fost ridicată copia autentificate a ordinului de înmatriculare și exmatriculare de la studii a lui Bani Rabia Muhammad, fiind supuse examinării prin *Procesul-verbal din 20.12.2018*.

Rezultatele acțiunilor procesuale, fixate în procesele-verbale expuse *supra* indică direct asupra pretinderii banilor de către Alali Almhid Mahmud, ulterior și despre faptul primirii acestora.

Astfel în rezultatul examinării telefonului mobil utilizat de către Bani Rabia au fost depistate mesaje text care confirmă că acțiunile de pretindere a banilor de la acesta au început în luna februarie anului 2018, Alali Almhid Mahmud informând martorul că nu va putea soluționa nimic și că „va stopa subiectul” dacă ultimul nu îi va transmite banii. Coroborând informațiile date cu declarațiile martorilor, banii ce urmau a fi transmiși, iar ulterior care urmau a fi restituiți, erau banii preținși pentru a influența persoanele publice din cadrul USMF pentru ca ultimii să nu emită un ordin de exmatriculare a lui Bani Rabia Muhammad din cadrul universității menționate.

Suplimentar, vina inculpatului de comiterea infracțiunii de trafic de influență se probează prin rezultatele obținute în urma măsurilor speciale de investigații și anume prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație întocmit la 13.08.2018*, potrivit căruia în cadrul cauzei penale nr. 2018970218, în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-1155/18 din 15.03.2018; nr. 11-1929/18 din 13.04.2018, nr. 11-2524/18 din 10.05.2018, nr. 11-3285 din 11.06.2018 și nr. 13-64/18 din 11.07.2018, a fost autorizată și prelungită efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Bulgari Anatoli de pe numărul ***** și *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație întocmit la 06.05.2018*, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Alali Almhid Mahmoud, de pe numărul 0*****, fiind anexate și stenogramele convorbirilor telefonice purtate cu Bulgari Anatolie, precum și cu alte persoane, în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală.

În cadrul măsurii speciale respective au fost stenografiate convorbirilor telefonice purtate de către Alali Almhid Mahmoud cu Bulgari Anatolie, precum și cu alte persoane, în care au fost redată comunicările acestora referitor la soluționarea problemei studenților de la Universitatea de Medicină cu privire la exmatricularea lor.

Totodată, în probarea acuzațiilor formulate inculpatului, la materialele cauzei au fost prezentate: *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 11.05.2018*, prin care a fost autorizată și prelungită efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor lui Bulgari Anatolie, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Alali Almhid Mahmoud; *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 15.05.2018*, prin care a fost autorizată și prelungită efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor lui Bulgari Anatolie, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Alali Almhid Mahmoud; *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 26.06.2018*, prin care a fost autorizată și prelungită efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor lui Bulgari Anatolie, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Alali Almhid Mahmoud; *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală*

(GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 20.07.2018 prin care a fost autorizată și prelungită efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor lui Bulgari Anatolie, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Alali Almhid Mahmoud; *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 04.04.2018*, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor învinutului Alali Almhid Mahmoud, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Bulgari Anatolie, precum și cu alte persoane; *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 15.05.2018*, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor lui Alali Almhid Mahmoud, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Bulgari Anatolie, precum și cu alte persoane; *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 25.06.2018*, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor lui Alali Almhid *****, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Bulgari Anatolie, precum și cu alte persoane; *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 20.07.2018*, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor lui Alali Almhid *****, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Bulgari Anatolie, precum și cu alte persoane; *Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 24.08.2018*, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor lui Alali Almhid *****, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu Bulgari Anatolie, precum și cu alte persoane.

Prin urmare, instanța constată că, în rezultatul măsurilor speciale de investigații menționate *supra* a fost stabilit că în perioada de referință inculpatul Alali Almhid Mahmoud a comunicat cu Bulgari Anatolie prin intermediul telefonului mobil aferent pretinderii banilor de la Bani Rabia. La fel, rezultatele documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea au reflectat întâlniri dintre Bani Rabia cu Alali Almhid *****și Anatolie Plăcintă.

Circumstanțele stabilite în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații coraborează cu declarațiile martorilor audiați în cadrul cauzei penale și indică direct asupra comiterii infracțiunii de către inculpatul Alali Almhid Mahmoud.

Mai mult, vina inculpatului de comiterea infracțiunii de trafic de influență se demonstrează însăși prin declarațiile acestuia oferite în cadrul urmăririi penale. Astfel, inculpatul Alali Almhid ***** a recunoscut parțial vinovăția în săvârșirea infracțiunii și a declarat că: „[...] Aproximativ în luna martie 2018, la una din întâlnirile avute cu Bulgari Anatolie, în oficiul acestuia din mun. Chișinău, bd. Negruzzi, acesta i-a transmis o listă, în care erau indicate 3 persoane de origine Arabă, cetățeni ai Israelului și i-a comunicat că, această listă i-a transmis-o decanul facultății de medicină a USMF „Nicolae Testemițanu”, Plăcintă Gheorghe, comunicându-i că, persoanele în cauză au probleme și dacă doresc să le rezolve contra unor sume de bani. Pe lista dată era indicat Hasbani Adam, Bani Rabia, precum și încă o persoană, pe care la moment nu și-o aduce aminte, dar nici nu a putut da de el...l-a găsit ulterior pe Bani Rabia și așa a făcut cunoștință cu acesta, prin intermediul lui Adam Hasbani. Ulterior, cu Bani Rabia s-a întâlnit de mai multe ori, însă a menționat faptul că, împreună cu Adam Hasbani și cu Bani Rabia s-au întâlnit aproximativ de vreo 3 ori, unde a avut discuții referitor la rezolvarea problemelor lui Bani Rabia, apărute la Universitate...la prima întâlnire unde a făcut cunoștință cu Bani Rabia, la care a asistat și Adam Hasbani, el i-a comunicat lui Bani Rabia că Bulgari Anatolie i-a transmis lista, pe care i-a arătat-o și i-a comunicat că, Bulgari Anatolie i-a zis că, lista a primit-o de la Plăcintă Gheorghe și că, au probleme la Universitate...Bani Rabia i-a comunicat că, dorește să-și rezolve problema apărută la Univerisitate și să întrebe de Bulgari Anaolie cât îl va costa rezolvarea problemei. Astfel, el a mers și s-a întâlnit cu Bulgari Anatolie, care i-a comunicat că, pentru rezolvarea problemei lui Bani Rabia, acesta va trebuie să-i transmită suma de 3000 Euro. El i-a transmis lui Bani Rabia, la care, acesta a fost de acord, dar i-a comunicat că, nu dispune la moment de bani și mai întâi se va strădui să facă rost de 1500 Euro. Peste ceva timp, l-a telefonat Bani Rabia și s-au întâlnit, unde anume nu-și aduce aminte, posibil în preajma domiciliului acestuia din mun. Chișinău, sect. Botanica. La întâlnirea în cauză, Bani Rabia i-a transmis suma de 1500 Euro, comunicându-i că, restul sumei de 1500 Euro, o va transmite după ce va vedea careva rezultate în rezolvarea problemelor acestuia. El, tot atunci, a transmis banii lui Bulgari Anatolie...Ulterior, el a primit și cealaltă sumă de 1500 Euro de la Bani Rabia...după primirea mijloacelor financiare în cauză, el la fel le-a transmis lui Bulgari Anatolie...până la transmiterea banilor el i-a făcut cunoștință lui Bani Rabia cu Bulgari Anatolie. Astfel, la discuția dintre aceștia a asistat și el, unde Bulgari Anatolie i-a comunicat personal că, fila cu numele lui a primit-o de la Plăcintă Gheorghe și că, pentru rezolvarea problemei va trebui să transmită suma de 3.000 Euro...După ce, Bani Rabia a transmis mijloacele financiare în sumă totală de 3000 Euro, pentru a-i fi rezolvată problema la Universitate, acesta a început a înainta pretenții față de el, din ce cauză problema lui nu se rezolvă...Referitor la Adam Hasbani, a comunicat că, el la fel a dorit să-și rezolve problema la Universitate, prin intermediul lui Bulgari Anatolie...problema lui Adam Hasbani a fost rezolvată, iar Bani Rabia văzând că, s-a rezolvat problema lui Adam Hasbani a fost de acord să transmită și el bani pentru a-i fi rezolvată și problema lui... el desigur trebuia să primească o remunerare pentru implicarea la rezolvarea problemei lui Bani Rabia și a lui Adam Hasbani, bani pe care ulterior, trebuia să-i primească de la Bulgari Anatolie, însă acesta până în prezent așa și nu i-a mai transmis nimic [...]”.

În ansamblu probele prenotate confirmă acuzarea adusă inculpatului potrivit căruia în luna februarie a anului 2018 Alali Almhid ***** , aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are

influență asupra persoanelor cu funcție de conducere din cadrul universității de stat de medicină și farmacie „Nicolae Testemițanu” a pretins de la Bani Rabia Muhammad 1500 euro pentru a determina aceste persoane să nu emită un ordin de exmatriculare a ultimului din cadrul universității menționate. Iar în continuare, în prima jumătate a lunii martie, a primit de la Bani Rabia Muhammad suma de 1500 euro pentru ca prin intermediul unei alte persoane să determine persoanele cu funcție de conducere din cadrul universității de stat de medicină și farmacie „Nicolae Testemițanu” să nu emită un ordin de exmatriculare a lui Bani Rabia Muhammad din cadrul universității.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

La caz, instanța stabilește că inculpații au acționat cu intenție directă, din interes material. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*. În special, aceasta se demonstrează prin declarațiile oferite de martorii audiați în cadrul examinării cauzei, potrivit cărora inculpații a acționat în mod deliberat și intenționat în vederea pretinderii și primirii mijloacelor bănești.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate

publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, din analiza declarațiilor martorilor și a inculpaților în coroborare cu probele materiale obținute din realizarea măsurilor speciale de investigații, probează faptul că inculpații au invocat o influență ipotetică prin care susțineau că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul Biroului Mgrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, precum și asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

Factorii de decizie invocați de către făptuitori existau și erau reali, fiind competenți să îndeplinească actul care-l interesa pe cumpărătorul de influență.

În ipoteza influenței susținute de către inculpați, aceasta era credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului, acționând cu intenția de a exercita influența în viitor, mizând pe circumstanța că o va putea exercita odată cu primirea remunerației ilicite.

Circumstanțele obiective ce denotă că influența promisă de inculpați era credibilă și posibilă, este susținută de însuși inculpați în declarațiile acestora făcute în cadrul urmăririi penale.

Prin urmare, instanța apreciază că inculpatul Alali Almhid *****, născut la *****, este persoană fizică responsabilă, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

La fel, instanța stabilește că inculpatul Abulouz Heitham *****, născut la *****, este persoană fizică responsabilă, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, instanța apreciază că inculpatul Godiac Alexandru*****, născut la *****, este persoană fizică responsabilă, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

De asemenea, instanța atestă că inculpatul Hefel Mohamed *****, născut la *****, este persoană fizică responsabilă, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 326 alin.(1) din Codul penal (în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024), este atribuită, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii

prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (1) din Codul penal (în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în privința inculpatului Alali Almhid ***** se reține circumstanța atenuantă – recunoașterea vinovăției.

Conform prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Alali Almhid ***** nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de circumstanța atenuantă, de personalitatea inculpatului **Alali Almhid ******* care anterior s-a aflat în conflict cu legea, fiind condamnat, că s-a eschivat de la examinarea cauzei, de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă:

- pentru episodul ce-l vizează pe *Mohammad Zarura ****** (art. 326 alin. (1) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pentru episodul ce-l vizează pe *Hasbani Adam* (art. 326 alin. (1) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pentru episodul ce-l vizează pe *Bani Rabia ****** (art. 326 alin. (1) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța, în conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, va stabili inculpatului Alali Almhid ***** *prin cumul parțial*, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Or, eschivarea inculpatului și antecedentele infracționale conving instanța că doar executarea reală a pedepsei își va atinge scopul urmărit.

Cu privire la măsura preventivă aplicată inculpatului, instanța explică că, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În acest sens, instanța constată că inculpatul, la ședințele de judecată nu s-au prezentat, dispunându-se examinarea în lipsă ca efect al intentării dosarului de căutare pornit de IP Botanica al DP mun. Chișinău (*f.d.242 Vol III*).

Prin urmare, instanța de judecată, în scopul executării pedepsei, aplică în privința inculpatului Alali Almhid ***** măsura preventivă – arestarea preventivă - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului Alali Almhid ***** de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive și dosarului de căutare nr. 2020240076.

Conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în privința inculpatului

Abulouz Heitham ***** se reține circumstanța atenuantă – depunerea autodenunțului și recunoașterea vinovăției.

Conform prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Abulouz Heitham ***** nu s-au stabilit prezența circumstanțelor agravante.

Prin urmare, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului **Abulouz Heitham ******* prezența circumstanței atenunate, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de eschivarea de la examinarea cauzei, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a infracțiunii, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În acest sens, instanța constată că inculpatul la ședințele de judecată nu s-au prezentat, dispunându-se examinarea în lipsă ca efect al intentării dosarului de căutare pornit de IP Botanica al DP mun. Chișinău (*f.d. 242A Vol III*).

Prin urmare, instanța de judecată, în scopul executării pedepsei, aplică în privința inculpatului Abulouz Heitham ***** măsura preventivă - arestarea preventivă - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului Abulouz Heitham ***** de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive și dosarului de căutare nr. 2020420538.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Godiac Alexandru*****nu s-au stabilit prezența circumstanțelor atenuante.

Conform prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Godiac Alexandru*****s-a stabilit prezența circumstanței agravante prevăzute la alin. (1) lit. a) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. Or, potrivit materialelor cauzei penale, inclusiv a revendicării eliberate pe numele inculpatului, acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 octombrie 2010 în baza art. 190 alin.(2) din Codul penal, prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 în baza art. 190 alin. (2) din Codul penal, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 iunie 2017 în baza art. 326 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Prin urmare, instanța, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanța agravantă, de personalitatea inculpatului **Godiac Alexandru*******care anterior s-a aflat în conflict cu legea, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comportamentului infracțional, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța explică că inculpatul anterior a fost condamnat cu aplicarea pedepsei cu amenda, necorectându-se. De aceea, instanța consideră că doar aplicarea pedepsei cu închisoarea va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei, instanța de judecată nu consideră rezonabilă aplicarea arestării preventive, considerând proporțională aplicarea măsurii preventive - obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului Godiac Alexandru*****de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare, la reținerea acestuia.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Hefel Mohamed ***** nu s-au stabilit prezența circumstanțelor atenuante.

Conform prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Hefel Mohamed ***** nu s-au stabilit prezența circumstanțelor agravante.

Prin urmare, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului **Hefel Mohamed *******, prezența la ședințele de judecată, lipsa circumstanțelor agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a altor infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

5. Cu privire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților Alali Almhid ***** și Hefel Mohamed ***** în mod solidar a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei penale (*f.d.62-65, dosarul nr. 1-1186/2019*), într-adevăr se regăsește Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 14 din 22 ianuarie 2019, efectuat de Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, însă atât din analiza actului de expediere a raportului cât și însuși din raportul menționat nu este specificată suportarea cheltuielilor judiciare și suma acestora. Astfel, reieșind din prevederile art. 227-229 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, urmează să respinsă solicitarea respectivă.

6. Totodată, instanța constată că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca din contul inculpaților Alali Almhid ***** , Abulouz Heitham *****a și Godiac Alexandru***** , pentru a trece în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 4000 euro, mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

La fel, de a confisca din contul inculpaților Alali Almhid ***** și Hefel Mohamed ***** , pentru a trece în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 3300 euro, mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Precum și a confisca contravaloarea sumei de 1500 euro din contul lui Alali Almhid ***** , ca mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă

contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În acest sens, instanța consideră eronată poziția procurorului de a solicita încasarea de la inculpați a unei sume ce excede obiectul învinuirii. La fel, instanța consideră neîntemeiată și încasarea întregii sume în mod solidar, odată ce fiecare inculpat a operat cu mijloace bănești diferite.

Prin urmare, având în vedere cele constatate mai sus și rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii, instanța va dispune confiscarea specială de la **Abulouz Heitham ******* și **Alali Almhid *******, în mod solidar, în episodul ce-l vizează pe *Mohammad Zarura ******, a sumei de 1200 euro. La fel, instanța va dispune confiscarea specială de la **Abulouz Heitham ******* și **Godiac Alexandru*******, în mod solidar, a sumei de 500 euro. Totodată, de la inculpatul **Abulouz Heitham ******* se dispune confiscarea specială a sumei de 1400 euro (3100 *obiectul învinuirii* – 1200 încasați solidar cu *Alali Almhid ****** – 500 *încasați solidar cu Godiac Alexandru Ion*).

În cauza ce-l vizează pe *Hasbani Adam*, având în vedere că la comiterea infracțiunii au participat **Alali Almhid ******* și **Hefel Mohamed *******, fără a avea roluri delimitate în privința sumelor de bani, instanța urmează să dispună confiscarea specială în mod solidar a sumei de 3300 euro (*suma transmisă a fost de 3800 euro, iar 500 de euro au fost restituiți și sunt corpuri delictive*).

În ceea ce privește episodul ce-l vizează pe *Bani Rabia Muhhamad*, instanța urmează să dispună confiscarea specială în mod solidar de la **Alali Almhid ******* a sumei de 1500 euro. Caracterul solidar se va determina în raport cu alt document executoriu, și anume Sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2020 (Dosar nr. 1-2279/2019), ce vizează coparticipantul Bulgari Anatolie*****.

7. De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al

aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpurile delictive – mijloacele bănești ce constau în 10 (zece) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, fiecare cu următoare atribute de identificare - serie și număr: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; SE*****și ***** , recunoscute prin Ordonanța din 22 ianuarie 2019 (*f.d.66-67 Vol I, dosarul 1-1186/2019*) și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat – de confiscat în folosul statului.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Alali Almhid ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*Mohammad Zarura ******) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Alali Almhid ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*Hasbani Adam*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Alali Almhid ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*Bani Rabia Muhhamad*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, dlui **Alali Almhid ******* i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului **Alali Almhid ******* măsura preventivă - arestarea preventivă, *care se execută imediat* - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Alali Almhid ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive și dosarului de căutare nr. 2020240076.

Abulouz Heitham ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*Mohammad Zarura ******) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului **Abulouz Heitham ******* măsura preventivă - arestarea preventivă, *care se execută imediat* - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Abulouz Heitham ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive și dosarului de căutare nr. 2020420538.

Godiac Alexandru*****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*Mohammad Zarura ******) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului **Godiac Alexandru******* măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, *care se execută imediat* - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Godiac Alexandru******* de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare, la reținerea acestuia.

Hefel Mohamed ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*Hasbani Adam*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se dispune confiscarea specială de la inculpații **Abulouz Heitham ******* și **Alali Almhid *******, în mod solidar, în folosul **Statului** a sumei de 1200 (una mie două sute) euro.

Se dispune confiscarea specială de la inculpații **Abulouz Heitham ******* și **Godiac Alexandru*******, în mod solidar, în folosul **Statului** a sumei de 500 (cinci sute) euro.

Se dispune confiscarea specială de la inculpatul **Abulouz Heitham ******* în folosul **Statului** a sumei de 1400 (una mie patru sute) euro.

Se dispune confiscarea specială de la inculpații **Alali Almhid ******* și **Hefel Mohamed *******, în mod solidar, în folosul **Statului** a sumei de 3300 (trei mii trei sute) euro.

Se dispune confiscarea specială în mod solidar de la **Alali Almhid ******* în folosul **Statului** a sumei de 1500 (una mie cinci sute) euro. Caracterul solidar se va determina în raport cu alt document executoriu, și anume Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2020 (Dosar nr. 1-2279/2019), ce vizează coparticipantul Bulgari Anatolie*****.

Corpurile delictelor – mijloacele bănești ce constau în 10 (zece) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, fiecare cu următoare atribute de identificare - serie și număr: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; SE*****și *****; recunoscute prin Ordonanța din 22 ianuarie 2019 (*f.d.66-67 Vol I, dosarul 1-1186/2019*) și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat – de confiscat în folosul Statului.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu