Dosarul nr. 4-804/2024
4-24036000-12-4-02042024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

04 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei
Judecător: Sergiu Ciobanu
Grefier: Maria Darie

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională de învinuire a lui **********a.n. *****, IDNP *****, domiciliat: r-ul Anenii Noi, sat. Mirnoe, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional RM, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 22.03.2024, agentul constatator al IP Centru a DP mun. Chișinău, Tatiana Colesnic i-a întocmit lui Țurcan Olga, proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 206962, privind comiterea contravenției art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM *și anume la data de 15.03.2024, pe str. M. Eminescu nr. 56 mun. Chișinău, liceul "Mihail Koțiubinski", nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare a copilului minor Țurcan Denis prin faptul că, a venit la școală cu un cuțit și se juca cu el în timpul orelor.*

Conform scrisorii nr. 34/20/1-155 din 28.03.2024, de către IP Centru a DP mun. Chișinău, dosarul contravențional nominalizat, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional RM, a fost expediat Judecătoriei Chişinău pentru examinare.

Făptuitorul Țurcan Olga și agentul constatator Natalia Malai, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședințele de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării, i-ar agentul constatator a adresat cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă, astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanța de judecată, conform prevederilor art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face ***prin invitație scrisă***, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, ***prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate***, dar aceasta a refuzat să o primească.

În partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a

evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța consideră dovedită vina lui Țurcan Olga în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM, iar concluzia respectivă rezultă din următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 206962 din 22.03.2024, întocmit în privința lui Țurcan Olga din care urmează că i se încriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM (f. d. 4);

-fișa de sesizare a faptei contravenționale întocmită de dirigintele de clasă a liceului ”Mihail Koțiubinski”, Popova N. D. din 15.03.2024 (f. d. 6);

-cuțitul care este împachetat și sigilat în plic (f. d. 7);

-procesul verbal privind actele de constatare din 22.03.2024 din care urmează că, Țurcan Olga și reprezentantul victimei Bolgari Eleonora admite faptul că s-a petrecut astfel de evenimente (f. d. 8, 12,13);

-fișa de sesizare a cazului suspect de violență asupra victimei (f. d. 9);

-cererea și declarația lui Bolgari Eleonora din 07.03.2024, prin care solicită atragerea la răspundere a copilului Țurcan Denis pe faptul aplicării violenței fizice în privința copilului ei (f. d. 10);

-raportul agentului constatator privind înregistrarea contravenției din 07.03.2024 (f. d. 10).

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Țurcan Olga nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului. Or, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți/tutori, la formarea personalității și comportamentului copilului inclusiv când merge la școală. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. alin. (1), (2) din Codul Familiei, părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, astfel, este evidentă acțiunea şi intenția lui Țurcan Olga care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod Contravenţional).

Examinând materialele cauzei contravenționale instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Țurcan Olga, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 25.03.2024, în prezența făptuitoarei, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiunile procedurale, precum și înmânată copia procesului verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat de către ultima contra semnătură, fără a menționa careva obiecții.

La fel, instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului Contravențional RM, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional RM, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În contextul dat instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Țurcan Olga în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM, care prevede răspundere contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional RM autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 Cod Contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod Contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor

atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod Contravenţional RM ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, de persoana vinovatului, de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Țurcan Olga este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 6 unităţi convenţionale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată**,-**

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște ***** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM.

În baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM se aplică lui Țurcan Olga sancțiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 6 unităţi convenţionale ceia ce constituie 300 (trei sute) lei MDL.

Se explică lui ***** că în baza art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecătorul */semnat/* **Sergiu Ciobanu**

Copie veridică:
Președintele ședinței,
Judecătorul Sergiu Ciobanu

Președintele ședinței: Sergiu Ciobanu