Dosarul nr. 4-4088/2023
4-23186027-12-4-26122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 mai 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac
Cu participarea:
Agentului constatator: Serviciul Vamal Dorin Pascaru
Contravenientul: SRL „Marix-Impex” Iurie Godorogea

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ SRL „Marix-Impex”, IDNO:*****, adresa juridică: mun.Chișinău, str.***** a contravenţiei prevăzute de art. 265 alin.(1) Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

1. *La 26 decembrie 2023,* în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravenţională, pornită în privinţa SRL „Marix-Impex” , pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 265 Cod contravenţional.
2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 14 decembrie 2023, s-a constat că, la 14 noiembrie 2023 de către funcționarii vamali ai Serviciului Echipei Mobile Centru de comun acord cu angajații SFS, a fost supusă controlului vamal ghereta 451 locul 3, situată în or.Chișinău, str.*****, pe teritoriul pieței Centrale, unde își desfășoară activitatea de întreprinzător SRL „Mrix-Impex” administrată de cet.Godorogea Iurie. În urma controlului fizic au fost depistate și ridicate 50 bucăți de țigări electronice „*****” cu capacitatea de 5000 pufs fiecare, fără timbru de acciz și fără acte de proveniență. Produsele date au fost ridicate iar în cadrul examinării cazului sa stabilit că valoarea în vamă este de 12 500 lei. Potrivit pct.12 al.1 lit.d) al Hotărârii de Guvern nr.1065 din 19.09.2026, *„se interzice comercializarea produselor din tutun, produselor conexe fără documente justificative, eliberate de producători sau importatori, care să demonstreze proveniența și să asigure trasabilitatea produselor din tutun și a produselor conexe”.* În conformitate cu prevederile art.18 alin.(2) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, „*se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsa actelor de însoțire referitoare la*

calitatea, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare. Conform prevederilor alin.(2) art.37 din Legea 2007 „*produsele din tutun, produsele conexe dispozitivele şi accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora fabricate, importate sau comercializate cu încălcarea cerinţelor prezentei legi se confiscă în modul prevăzut de legislaţie. Produsele confiscate urmează a fi distruse."* Astfel, SRL „Marix-Impex" pentru **păstrarea şi comerciliazarea** mărfurilor fără dovada originii şi a provenienţei lor, este pasibilă de a fi trasă la răspundere contravenţională conform prevederilor art.265 Cod contravenţional.

3. Astfel, conform circumstanţelor relevante Grigore Tacu, şeful SEM Centru a Direcţiei Investigare Fraude Vamale, a Serviciului Vamala al Republicii Moldova a calificat faptul existenţei în acţiunile/inacţiunile SRL „Marix-Impex" a faptei contravenţionale prevăzute de art.265 Cod contravenţional, *achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii".*

4. Procedura citării a fost executată. Citaţia a fost înmânată persoanei, în privinţa căreia s-a iniţiat procesul contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepţie a citaţiei, existent la materialele procedurii contravenţionale, astfel, în şedinţa de judecată, SRL „Marix-Impex", în persoana administratorului Iurie Godorogea a comunicat că vina incriminată o recunoaşte şi dacă va fi recunoscut vinovat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

5. Agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal - Dorin Pascaru, în şedinţa de judecată fiind prezent a solicitat în continuare instanţei să fie recunoscut vinovat SRL „Marix-Impex" de comiterea contravenţiei prevăzute de art.265 Cod contravenţional, iar în baza acestei norme urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 lei, cu confiscarea bunurilor ridicate.

6. Examinând materialele prezentate şi raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia pe faptul comiterii de către SRL „Marix-Impex" a contravenţiei prevăzute de art. 265 Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

7. Astfel, de către organul de constatare din cadrul Serviciului Vamal, acţiunile persoanei juridice SRL „Marix-Impex" au fost calificate după semnele art.265 Cod contravenţional după semnele: *"Achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii,"*

8. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art. 8 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

11. Norma art.395 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează:

– expulzarea;

– demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;

– confiscarea specială;

– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

12. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, SRL „Marix-Impex” la 14 noiembrie 2023 de către funcționarii vamali ai Serviciului Echipei Mobile Centru de comun acord cu angajații SFS, a fost supusă controlului vamal ghereta 451 locul 3, situată în or.Chișinău, str.*****, pe teritoriul pieței Centrale, unde își desfășoară activitatea de întreprinzător SRL „Marix-Impex” administrată de cet.Godorogea Iurie. În urma controlului fizic au fost depistate și ridicate 50 bucăți de țigări electronice „*****” cu capacitatea de 5000 pufs fiecare, fără timbru de acciz și fără acte de proveniență. Produsele date au fost ridicate iar în cadrul examinării cazului sa stabilit că valoarea în vamă este de 12 500 lei. Potrivit pct.12 al.1 lit.d) al Hotărârii de Guvern nr.1065 din 19.09.2026, *„se interzice comercializarea produselor din tutun, produselor conexe fără documente justificative, eliberate de producători sau importatori, care să demonstreze proveniența și să asigure trasabilitatea produselor din tutun și a produselor conexe”.* În conformitate cu prevederile art.18 alin.(2) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, *„se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsa actelor de însoțire referitoare la calitatea, cantitatea și securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare și contabile în*

vigoare. Conform prevederilor alin.(2) art.37 din Legea 2007 „*produsele din tutun, produsele conexe dispozitivele și accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora fabricate, importate sau comercializate cu încălcarea cerințelor prezentei legi se confiscă în modul prevăzut de legislație. Produsele confiscate urmează a fi distruse.”* Astfel, SRL „Marix-Impex” pentru **păstrarea și comerciliazarea** mărfurilor fără dovada originii și a proveniență lor.

13. Astfel, vinovăția persoanei juridice SRL “Marix-Impex” este dovedită şi prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.250/23 din 14 decembrie 2023.
- Raportul depus de către comisia de examinare către Directorul Serviciului Vamal – Igor Talamazan cu privire la cele desfășurate.
- Procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.241 din 14.11.2023.
- Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal.
- Procesul-verbal de examinare din 14.11.2023.
- Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 14.11.2023.
- Chitanța nr.0002768 din 14.11.2023 cu privire la primirea corpurilor delicte pe dosar.
- Procesul-verbal de audiere a cet.Godorogea Igor, administratorul SRL „Marix-Impex”.
- Răspunsul directorului Agenției Naționale pentru Sănătatea Publică – Nicolae Jelamschi.

14. Instanța constată că aceste probe, sus menționate sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia persoanei juridice SRL “Marix-Impex”de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 Cod contravenţional.

15. Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *” Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă*”.

16. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

17. Conform art.452 Cod contravenional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

18. Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;
e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

19. De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

21. Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile SRL "Marix-Impex", pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.265 Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, la 14 noiembrie 2023 de către funcționarii vamali ai Serviciului Echipei Mobile Centru de comun acord cu angajații SFS, a fost supusă controlului vamal ghereta 451 locul 3, situată în or.Chișinău, str.*****, pe teritoriul pieței Centrale, unde își desfășoară activitatea de întreprinzător SRL „Mrix-Impex" administrată de cet.Godorogea Iurie. În urma controlului fizic au fost depistate și ridicate 50 bucăți de țigări electronice „*****" cu capacitatea de 5000 pufs fiecare, fără timbru de acciz și fără acte de proveniență, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 265 Cod contravenţional.

22. Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

23. Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă - 60 /șaizeci/ de unități convenționale, echivalentul a 3 000,00 /trei mii/ lei.

24. Potrivit art.34 Cod contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(2[1]) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz:

a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale;

b) amendă în mărimea valorii produsului, serviciului respectiv care constituie obiectul contravenţiei, dar nu mai puţin de valoarea limitei maxime în unităţi convenţionale, în cazul în care acest fapt este prevăzut expres de norma materială din partea specială a cărţii întîi.

(2^2) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2^3) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2^4) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

25. În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

26. Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu au fost stabilite.

27. În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

28. Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

29. Referitor la corprile delicte, instanţa a reţinut următoarele.

30. Prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delicte din 14 noiembrie 2023, au fost recunoscute drept corp delict : 50 de bucăți de țigări electronice ELFWORLD DC 5000 ULTRA.

31. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4) Cod contravenţional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

32. Conform prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de pocedură penală, *(1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;
4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;
5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;
6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

33. Conform art. 439[7] Cod contravențional, ”(1) *Confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții*”.

34. În temeiul prevederilor normelor citate, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii de a confisca bunurile recunoscute ca corpuri delicte în cadrul prezentei cauze contravenţionale, cu trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului, or acestea au fost utilizate pentru săvîrşirea contravenției expuse supra.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art.34, 342, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat SRL “Marix-Impex” de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 Cod contravenţional.

Se aplică persoanei juridice SRL “Marix-Impex” pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 60 /șaizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 3 000,00 /trei mii/ lei.

Corpurile delicte: 50 de bucăți de țigări electronice ELFWORLD DC 5000 ULTRA, se confiscă, cu trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Ion Dadu**