Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Diana Tricolici)
Dosarul nr. 2a-2029/24
(2-21102578-02-2a-20052024)

D E C I Z I E

29 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Alen Grigoriev, Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Ilie Bogdan, reprezentat de avocatul Sergiu Brînză, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Bogdan împotriva lui Ion Ciobanu privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 5 iulie 2021, reclamantul Ilie Bogdan, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ciobanu privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a relatat că la 20 iulie 2020 a încheiat cu Ion Ciobanu, un contract cu privire la efectuarea lucrărilor în construcție. Potrivit clauzelor contractuale, pârâtul Ion Ciobanu și-a asumat obligațiunea efectuării în beneficiul lui Ilie Bogdan, a unui șir de lucrări în construcție la casa individuală din *****. Obiectul contractului presupune: reparație interior la cheie; pereți tapet; ton cu elemente decorative; baghete; coloane; lucru cu material; modificarea electrică; caloriferele; montarea cazanului.

Indică că, potrivit condițiilor contractului termenul efectuării lucrărilor contractate, a fost indicat începând cu 28 iulie 2020 - 30 septembrie 2020. Totodată, costul lucrărilor de construcție, urmau să fie valorificate de Ion Ciobanu, conform contractului, fiind convenită suma totală de 15000 euro.

Punctează că, la 21 iulie 2020 Ion Ciobanu a încasat de la Ilie Bogdan, suma de 5.000,00 euro, cu titlu de primă tranșă a sumei convenite. Ulterior, la 1 septembrie 2020, Ion Ciobanu a mai încasat de la reclamant o altă sumă de 5.000,00 euro.

Precizează că aceste fapte, au fost recunoscute de pârât prin înscrisuri semnate de către acesta. Astfel, menționează că Ion Ciobanu a executat doar lucrările de modificare electrică. Costul acestora a fost format din valoarea materialelor folosite și prețul manoperei, constituind în total 17.000,00 lei.
Precizează că, la 1 septembrie 2020, suma menționată, conform cursului oficial al BNM echivala cu valoarea a 865 euro.
La fel, reclamantul susține că persoanele ce au efectuat lucrările respective, au fost răsplătite de Ion Ciobanu cu suma totală de 1.000,00 euro. Restul lucrărilor contractate nu au fost efectuate, fapt ce se datorează rea-voinței pârâtului Ion Ciobanu, care fără justificare nu și-a executat obligațiile în mod corespunzător, cu bună-credință și în termen.
Indică că, diferența în mărime de 8.135,00 euro, constituie obiectul unei îmbogățiri nejustificate pentru pârâtul Ion Ciobanu.
Afirmă că, la 19 octombrie 2020, a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni o plângere împotriva lui Ion Ciobanu. Or, pârâtul nu și-a executat obligațiile, era de negăsit și nu răspundea la apelurile telefonice. În acest sens la 27 octombrie 2020, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a adoptat încheierea nr. 4617 privind soluționarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 5049. În cadrul soluționării acestuia, la 12 ianuarie 2021, au fost consemnate declarațiile pârâtului Ion Ciobanu.
Evidențiază că, Ion Ciobanu în calitate de persoană îmbogățită este obligat să restituie suma însușită nejustificat, în mărime de 8.135,00 euro. Iar, soluționarea pe cale amiabilă a litigiului nu s-a soldat cu un rezultat pozitiv.
Comunică că până în prezent, Ion Ciobanu nu a restituit valoarea îmbogățirii nejustificate. Din aceste considerente s-a adresat în acest sens, cu acțiune în instanța de judecată. Indică că aceste circumstanțe a dus la suportarea unor cheltuieli ce solicită a-i fi compensate din contul pârâtului.
Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor articolelor 9-35, 308-316, 321, 391-395, 774-776, 901, 915-916, 925, 934, 942, 992, 1339, 1342, 1348, 1979-1981, 1984-1985, 1990 din Codul civil, și solicită admiterea acțiunii cu rezoluțiunea contractului din 20 iulie 2020 privind efectuarea lucrărilor de construcție, achitarea din contul pârâtului Ion Ciobanu, a sumei de 8.135,00 euro, ce constituie pentru pârât obiectul unei îmbogățiri nejustificate, încasarea cheltuielilor suportate pentru taxa de stat în mărime de 5.370,00 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu derularea litigiului.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 decembrie 2023, apelantul Ilie Bogdan, reprezentat de avocatul Sergiu Brînză, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 mai 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, s-a respins cererea apelantului Ilie Bogdan privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Ilie Bogdan, reprezentat de avocatul Sergiu Brînză. S-a comunicat apelantului Ilie Bogdan, reprezentat de avocatul Sergiu Brînză, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 4027,50 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin.(1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.
6. La 27 iunie 2024, apelantul Ilie Bogdan, reprezentat de avocatul Sergiu Brînză, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, a fost recepționată la 25 iunie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Ilie Bogdan, reprezentat de avocatul Sergiu Brînză.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, menționează că examinarea superficială a cauzei civile de către instanţa de fond a dus la pronunțarea de către aceasta a unei soluții vădit contrare legii, fapt ce dictează, imperios şi inevitabil, desființarea hotărârii

emise. Or, se constată, că judecând cauza civilă, instanţa de judecată a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.
Consideră că, această circumstanță constituie drept temei independent pentru casarea soluției contestate. Astfel, beneficiarul final al prestației contractate de către Ilie Bogdan şi Ion Ciobanu, este fiul reclamantului, Leonid Bogdan, în bunul imobil al căruia au fost şi urmau să aibă loc lucrări de construcție şi care, însă, nu a fost antrenat în proces.
Indică că, dovada celor enunțate anterior se conține în setul de copii ale înscrisurilor anexate la cererea de apel motivată.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

9. În şedinţa judiciară, apelantul Ilie Bogdan, fiind legal citat pe email prin intermediul reprezentantului său, avocatul Sergiu Brînză, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Avocatul Vadim Ciobanu, ce acționează în interesele intimatului Ion Ciobanu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în susținerile verbale anexate pe suport de hârtie.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
13. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
16. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
17. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
18. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
19. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
20. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

21. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 20 iulie 2020, Ilie Bogdan în calitate de „angajator” și Ion Ciobanu în calitate de „angajat” au încheiat contractul privind efectuarea lucrărilor de construcție (f.d.22).
23. În corespundere cu pct. 1.1 al contractului menționat, angajatul s-a obligat să efectueze următoarele lucrări în construcție în folosul angajatorului la obiectul din *****, casă individuală cu 2 nivele, și anume: reparație interior la cheie, pereți tapet, ton cu elemente decorative, baghete, coloane, lucrul cu material, modificarea electrică, calorifere și montarea cazanului. Lucrările de finisare și materialele acestora intră în costul sumei de 15.000,00 euro. Angajatorul s-a obligat să achite angajatului retribuția muncii în mărime de 15.000,00 euro ceea ce presupune costul reparației.
24. Invocând că lucrările contractante nu au fost efectuate integral, la 5 iulie 2021, reclamantul Ilie Bogdan, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ciobanu privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.
25. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
26. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelantul Ilie Bogdan, reprezentat de avocatul Sergiu Brînză, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, solicitând în final admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
27. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
28. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

29. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
30. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
31. Conform prevederilor art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
32. Conform prevederilor art. 1375 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Alin. (2) prevede că obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
33. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Ilie Bogdan, din următoarele considerente.
34. Colegiul constată că instanța de fond a stabilit în mod corect natura raporturilor juridice dintre părți, calificând convenția din 20 iulie 2020 drept contract de prestări servicii/antrepriză privind efectuarea lucrărilor de construcție, precum și a aplicat corespunzător normele de drept material incidente speței.
35. În această ordine de idei, Colegiul reține că, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă anumite circumstanțe drept temei al pretențiilor sale. Or, reclamantul urma să demonstreze cumulativ faptul neexecutării obligațiilor contractuale de către pârât, întinderea lucrărilor neexecutate, valoarea concretă a prestațiilor efectuate și existența prejudiciului pretins ori a îmbogățirii nejustificate.
36. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul a prezentat doar contractul din 20 iulie 2020 și înscrisurile privind transmiterea sumelor de 5.000,00 euro la 21 iulie 2020 și respectiv 5.000,00 euro la 1 septembrie 2020. Totodată, reclamantul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente care să confirme care anume lucrări au fost executate de pârât, care lucrări au rămas neexecutate, care era gradul executării obligațiilor asumate ori care era valoarea exactă a materialelor și a manoperei utilizate de către pârât.
37. Colegiul constată că însăși clauza contractuală prevăzută la pct.1.1 stabilește că suma totală de 15.000,00 euro include atât lucrările de finisare, cât și materialele necesare executării acestora. Prin urmare, în lipsa unor devize de cheltuieli, acte de recepție a lucrărilor, rapoarte de expertiză tehnică, înscrisuri

contabile sau alte probe obiective, nu poate fi determinată întinderea exactă a eventualei neexecutări și nici cuantumul pretinsei sume rămase „nevalorificate”.

38. În mod întemeiat instanța de fond a reținut că afirmațiile reclamantului privind executarea exclusivă a lucrărilor de modificare electrică și pretinsa diferență de 8.135,00 euro constituie simple susțineri declarative, neconfirmate prin probe admisibile în sensul art. 117 Cod de procedură civilă.
39. Colegiul apreciază ca fiind nefondate criticile apelantului referitoare la aprecierea probelor de către prima instanță. Or, plângerea depusă la Inspectoratul de Poliție Nisporeni și materialele acumulate în cadrul verificării acesteia nu constituie prin ele însele dovada certă a neexecutării obligațiilor contractuale și nici a existenței unei îmbogățiri nejustificate. Aceste înscrisuri reflectă doar poziția unilaterală a reclamantului și circumstanțe invocate de acesta în cadrul procedurii administrative, fără a avea valoare probatorie determinantă asupra raportului juridic civil litigios.
40. Totodată, Colegiul reține că reclamantul nu a prezentat dovezi privind recepționarea de către pârât a notificării de rezoluțiune din 1 iunie 2021. Or, simpla prezentare a bonului fiscal privind expedierea corespondenței nu confirmă recepționarea efectivă a acesteia de către destinatar.
41. În consecință, în lipsa probării neexecutării obligațiilor contractuale în condițiile art. 915 și următoarele din Codul civil, instanța de fond corect a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru rezoluțiunea contractului din 20 iulie 2020.
42. La fel, Colegiul apreciază drept neîntemeiată critica apelantului privind existența unei îmbogățiri nejustificate în sensul art. 1979 Cod civil. Or, răspunderea întemeiată pe instituția îmbogățirii nejustificate presupune dovada certă a faptului că patrimoniul unei persoane s-a mărit fără temei juridic în detrimentul patrimoniului altei persoane.
43. În speță, între părți a existat un raport contractual valabil, iar sumele transmise de reclamant au avut drept temei juridic contractul încheiat între părți. Respectiv, atât timp cât reclamantul nu a demonstrat întinderea exactă a obligațiilor neexecutate și nici disproporția dintre prestațiile executate și sumele încasate, nu poate fi reținut caracterul nejustificat al pretinsei îmbogățiri.
44. Referitor la argumentul apelantului precum că instanța de fond ar fi soluționat cauza în lipsa antrenării în proces a lui Leonid Bogdan, Colegiul îl apreciază ca fiind nefondat.
45. Din conținutul contractului din 20 iulie 2020 rezultă fără echivoc că părțile raportului juridic litigios sunt Ilie Bogdan, în calitate de beneficiar/angajator,

și Ion Ciobanu, în calitate de prestator/angajat. Drepturile și obligațiile reciproce izvorăsc exclusiv din convenția încheiată între aceste persoane.

46. Faptul că lucrările urmau a fi executate într-un imobil care, potrivit susținerilor apelantului, ar aparține fiului său Leonid Bogdan, nu îi conferă acestuia automat calitatea de parte în raportul obligațional dedus judecății și nici calitatea procesuală obligatorie în prezenta cauză.
47. Or, obiectul litigiului îl constituie executarea obligațiilor contractuale asumate între reclamant și pârât, precum și eventualele consecințe patrimoniale ale pretinsei neexecutări, iar nu stabilirea ori afectarea unor drepturi reale asupra bunului imobil în care urmau să fie efectuate lucrările.
48. În acest context, Colegiul reține că soluția pronunțată de instanța de fond nu afectează drepturile și obligațiile lui Leonid Bogdan și, respectiv, lipsa antrenării acestuia în proces nu constituie temei de casare a hotărârii conform normelor procesual civile.
49. Contrar susținerilor apelantului, Colegiul constată că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a apreciat probele administrate în conformitate cu prevederile legale și a expus concluzii motivate, clare și conforme circumstanțelor de fapt stabilite.
50. Argumentele invocate în cererea de apel reprezintă, în esență, o reiterare a poziției expuse în cererea de chemare în judecată, fără prezentarea unor probe noi, pertinente și concludente, capabile să răstoarne concluziile instanței de fond.
51. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului-reclamant, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
52. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
53. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul-reclamant, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
54. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-reclamant, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
55. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de

procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Ilie Bogdan, reprezentat de avocatul Sergiu Brînză.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan