Dosarul nr. 1-157/2022
PIGD 1-22096188-46-1-06072022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 august 2024 **or. *****
Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Sorocean Igor, Gorpasîn Elena, Mîrza Nadejda, Cobîlaş Ana-Maria
Interpret Blîndu Ala

Cu participarea:
Procurorilor Ţugui Ion, Popa Radu, Mîţu Lilia
Avocatului Berladean Lilia
Inculpatului Crîjanovschi Evsei

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Crîjanovschi Evsei**** IDNP *****, născut la *****, în Briceni, domiciliat în s. Halanora de Sus. r-nul Briceni cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, divorţat, nu are persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,-

Sentinţa Judecătoriei Briceni din 19.06.1997, în baza art. 123 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privaţiune de libertate pe un termen de 11 ani;

Sentinţa Judecătoriei Briceni din 08.08.2005, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul statului în mărime de 200 ore;

*Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 05.12.2019, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 25000 lei;*

Sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 14.11.2022, în baza art.190 alin.(1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în

penitenciarul de tip semiînchis şi amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 11.07.2023 a fost casată sentinţa în latura pedepsei, rejudecarea cauzei penale şi adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează: Pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 14.11.2022, în conformitate cu art.90 Cod penal, a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 19 iunie 2023, în baza art.1876 alin. (2) lit. d) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menţinută fără modificări prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 17.10.2023;

Sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 28.06.2023, în baza art.186 alin. (5) Cod penal, la închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei fiind calculat din 28.06.2023.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 17.10.2023, a fost casată parţial, fiind recunoscut vinovat în baza art.186 alin. (5) Cod penal, la închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei fiind calculat din 17.10.2023, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei ispăşirii pedepsei din 28.06.2023. până la 17.10.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 26 aprilie 2024, în baza art.84 alin.(4) Cod penal, au fost cumulate pedepsele aplicate prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 11 iulie 2023, sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 19.06.2023 şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 17.10.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani şi 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27 art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 06 iulie 2022 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 08 august 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Mîţu Lilia a pledat pentru condamnarea inculpatului şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de doi ani. Potrivit art. 84 şi 85 Cod penal, de a fi cumulate pedepsele şi de aplicat în privinţa inculpatului pedeapsă definitivă pe termen de 9 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînschis. Corpurile delicte de lăsat în gestiunea proprietarului.

Apărătorul inculpatului Crîjanovschi Evsei, avocatul Lilia Berladean a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde în privinţa inculpatului.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Crîjanovschi Evsei****** în perioada de timp 17.10.2021-18.10.2021, aflându-se în extravilanul sat. Alexeevca, r-nul *****, de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin extragere din pământ, a dezasamblat 234 (două sute treizeci şi patru) metri de ţeavă metalică, cu diametrul de 500 mm şi grosimea 10 mm, ce aparţine SA „Servicii Comunale *****".

În continuare, Crîjanovschii Evsei***** care acţiona de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, continuând aceeaşi rezoluţie criminală, pe ascuns a încercat să sustragă acele 234 metri de ţeavă metalică, cu o masă totală de 28276,794 kg, cu preţul unui kilogram de fier uzat de 5.50 lei, însă a fost depistat de către organele de drept, fapt pentru care fapta nu şi-a produs efectul, urmând să-i fi cauzat întreprinderii o daună materială în proporţii considerabile, în sumă totală de 155 522, 367 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate *Crîjanovschii Evsei****** a comis infracţiunea prevăzută de art. art. 27 şi 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, *tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiuni săvârşite de două şi mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.*

În şedinţa de judecată, inculpatul Crîjanovschii Evsei, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Lilia Berladean şi procurorul Mîţu Lilia au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Crîjanovschii Evsei, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, în perioada 17-18 octombrie 2021 se afla în extravilanul din satul Alexeevca, r-nul ***** unde a dezasamblat 234

m țeavă metalică și a încercat să le sustragă, însă a fost prins de colaboratorii de poliție. De cele comise sincer se căiește și solicită pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăția inculpatului Crîjanovschii Evsei în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate SA „Servicii Comunale *****", Barbălat Eugeniu, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de director al SA „Servicii Comunale *****". La data de 18.10.2021 dimineața în jurul orelor 09:00, a fost telefonat de un locuitor al s. Alexeevca r-nul *****, care l-a întrebat dacă întreprinderea lor efectuează lucrări de extragere și demontare a țevilor, în extravilanul s. Alexeevca, r-nul *****. Atunci cunoscând că astfel de lucrări nu sunt efectuate, a urcat în automobilul de serviciu, și s-a deplasat la fața locului, pentru a verifica informația primită. Totodată, a înștiințat despre faptul dat și pe Ciugureanu Valeriu, șef al Direcției Raionale de Construcții și membru al comisiei de administrare a SA „Servicii Comunale *****", care la fel a mers în urma sa la fața locului. Ajungând pe un câmp din extravilanul s. Alexeevca, r-nul *****, a observat cum un excavator extrăgea țevi din pământ, de la tronsonul de apeduct, construcție nefinalizată, conectat la traseul de apeduct Soroca- Bălți, aducțiune spre or. *****, care se află la balanța întreprinderii ce o conduce. Tot acolo la fața locului se afla un autocamion de model „Mercedes" încărcat cu țevi metalice extrase, și jos pe pământ se mai aflau trei țevi care urmau a fi încărcate. Atunci ei au intervenit pentru a stopa faptul extragerii ilegale, după care au calculat că ar fi sustrase țevi pe o distanță de 800 metri. La fața locului au venit și colaboratorii de politie a IP *****. care au documentat cazul dat. Tot aici a mai menționat că la fața locului se mai afla un tractor de model MTZ cu coș din față, care efectua lucrări de astupare a șanțului de unde erau extrase țevile metalice, ulterior dovedindu-se că aparține cet. Vîrlan Ion, locuitor al or. Mărculești. La fel la fața locului se afla încă o persoană care conducea cu lucrările ilegale efectuate, pe nume Cîrjanovschii Evsei, pe care îl cunoaște, din anul 2017, când a fost depistat efectuând fapte ilegale similare, el fiind atunci membru al consiliului de administrare a întreprinderii. Din câte cunoaște în privința acestuia a fost intentată o cauză penală. însă finalitatea acesteia nu o cunoaște. După efectuarea tuturor acțiunilor, tehnica implicată la comiterea furtului a fost ridicată de organele de drept, și predată spre păstrare, pe teritoriul garajului, ce aparține SA „Servicii Comunale *****". Astfel în urma examinării țevilor depistate extrase la fața locului, s-a stabilit că aveau o lungime totală de 234 metri, iar celelalte țevi în lungime de aproximativ 566

metri, până la moment nu au fost stabilite. Conform datelor contabile, preţul apeductului transmis din perioada sovietică, era la acel moment era de 465 000 lei. însă actualmente conducându-se de unele facturi de contabilitate, prin procurarea a astfel de ţevi în stare recuperabilă, este preţul de 12 lei pentru un kg, şi aplicând formula de calcul, s-a stabilit prejudiciului cauzat în urma sustragerii ţevilor pe o distanţă de 800 metri, este de 1 160 073. 60 lei, care pentru întreprindere este o daună materială considerabilă. Mai mult ca atât în suma dată nu intră lucrările de restabilire a tronsonului sustras, care crede că ar fi tot una destul de mare. (f.d.91);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Scutelnic Vasile, care fiind audiat a comunicat că, locuieşte în ***** str. Varşovia 5 ap. 30. Activează în calitate de şofer autocamion în cadrul SRL „Stalcom-BM" cu sediul în *****. La data de 16.10.2021 seara a fost contactat de administratorul întreprinderii, pentru ca a doua zi, adică la 17.10.2021, a se deplasa în or. *****, şi a efectua careva servicii, şi anume să se încarce cu ţeavă metalică. În acea zi el nu a putut să se deplaseze, la ce i s-a comunicat ca luni de dimineaţă să meargă, şi va fi întâlnit de o persoană, care ar fi arendat autocamionul, transmiţând şi numărul de telefon al acestuia, pe nume Seva. Astfel la data de 18.10.2021 dis de dimineaţă, în jurul orelor 04:30, cu autocamionul întreprinderii de model „Mercedes" cu n/î CSH 577, cu semiremorcă, a pornit spre or. *****. Pe drum s-a telefonat cu persoana cu numele Seva, cu care s-a întâlnit pe şoseaua de centură din or. *****, care era cu un taximetrist. Ultimul a urcat cu el în autocamion, şi l-a condus pe un teren agricol, din apropierea or. *****. Acolo erau scoase din pământ câteva ţevi metalice, la ce a aşteptat până vor mai fi scoase câteva, pentru a încărca remorca. Astfel, în remorcă au încărcat în jur de 17 ţevi metalice de volum mare, cu ajutorul unui excavator, în ce moment la faţa locului au venit colaboratori de poliţie şi alte persoane, care au stopat lucrările, precum că ar fi implicaţi în comiterea unui furt. Cu-i aparţinea terenul dat nu cunoaşte, şi despre faptul că într-adevăr participa la vreo faptă de furt la fel nu cunoştea, şi a aflat la sosirea colaboratorilor de poliţie. El efectua lucrări la locul indicat de persoana cu numele Seva, la indicaţia administratorului întreprinderii unde activează, şi nu cunoştea precum că ultimul într-adevăr sustrage acele ţevi metalice. Astfel, a menţionat că au fost încărcate în autocamionul condus de el, numai ţevile care au fost depistate la faţa locului în aceeaşi zi, însă a observat că de acolo anterior ar mai fi extrase, însă de către cine nu cunoaşte (f.d.22);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Belicci Anatolie Vasile, care fiind audiat a comunicat că, este administrator al SRL „STALCOM-BM". Genul de activitate al întreprinderii este prestarea serviciilor de transport şi

macarale. La data de 15.10.2021 a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat cu numele Seva, însă conform actelor prezentate avea numele de Cîrjanovschii Evsei, şi că ar avea nevoie de două trailere cu două axe pentru transportarea unui excavator şi a unor ţevi metalice, menţionând ca transportul pentru ţevi să fie cu mijloace de fixare a ţevilor. Atunci el i-a comunicat că la moment transportul pentru excavator este ocupat, şi poate să-i dea în arendă numai un autocamion pentru transportarea ţevilor, totodată comunicându-i şi taxa pentru serviciul dat. Ultimul a fost de acord cu taxa indicată, comunicând ca autocamionul să se deplaseze în or. *****, unde va fi încărcat, solicitând pentru ziua de duminică 17.10.2021. El i-a comunicat că duminica este zi de odihnă, şi numai luni de dimineaţă poate să-l prezinte, la ce ultimul a fost de acord. Contractul de prestare a serviciilor de transport a fost încheiat în aceeaşi zi, şi semnat de ambele părţi. La data de 18.10.2021 de către angajatul întreprinderii Scutelnic Vasile. A fost luat autocamionul de model „Mercedes" cu n/î CSH 577, cu semiremorcă, şi a pornit spre or. *****. în aceeaşi zi a fost telefonat de şoferul camionului Scutelnic Vasile, care i-a comunicat precum că autocamionul ar fi fost reţinut de organele de drept a IP *****. deoarece ţevile metalice cu care a fost încărcat, ar fi fost extrase fără acordul proprietarilor, adică erau sustrase. Despre faptul că Cîrjanovschii Evsei a arendat autocamionul de la întreprinderea pe care o administrează, în scop de a efectua careva fapte de furt nu cunoştea, ultimul a arendat camionul, pentru prestarea căror servicii de transportare a unor ţevi metalice. Despre faptul că ţevile care ar urma să le transporte, erau într-adevăr sustrase nu cunoştea nimic, şi nici şoferul autocamionului nu cunoştea. Copia contractului de prestare a serviciilor încheiat cu Cîrjanovschii Evsei, îl anexează la prezentul proces-verbal, şi solicită eliberarea autocamionului ce aparţine întreprinderii pe care o administrează, întrucât a fost implicat la comiterea careva infracţiuni, prin inducerea în eroare de către beneficiarul Crîjanovschii Evsei. (f.d.27);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Moraru Igor Andrei, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de mecanic-excavatorist în cadrul SRL "P&N Trans", cu sediul în ***** sectorul Botanica. La data de 17.10.2021 fiind la buncherile din s. Olişcani, r- nul Şoldăneşti, şi efectuând careva lucrări, a fost telefonat de administratorul întreprinderii Moraru Pavel, care i-a comunicat ca să se deplaseze în or. *****. pentru a face careva servicii cu excavatorul. Astfel excavatorul a fost depozitat pe platformă şi a mers spre or. *****, unde au fost întâmpinaţi de arendatorul pe nume Seva, care ulterior a aflat că este Cîrjanovschi Evsei, şi escortaţi pe un teren agricol, din apropierea or. *****. Acolo de ultimul li s-a indicat unde trebuie de săpat şi de extras

careva ţevi metalice. A săpat câteva sute de metri, de unde a extras mai multe ţevi metalice, pe care la data de 18.10.2021 le-a încărcat într-un autocamion. Tot atunci la faţa locului au venit colaboratori de poliţie şi alte persoane, care au stopat lucrările, precum că ar fi implicat în comiterea unui furt. Cu-i aparţinea terenul dat el nu cunoaşte, şi despre faptul că într-adevăr participa la vreo faptă de furt la fel nu cunoştea, şi a aflat la sosirea colaboratorilor de poliţie. El efectua lucrări la locul indicat de Cîrjanovschi E. care avea contract de arendă cu întreprinderea unde activează, şi nu cunoştea precum că ultimul sustrage acele ţevi metalice. A mai menţionat că el a extras numai ţevile care au fost depistate la faţa locului în aceeaşi zi, însă a observat că de acolo anterior ar mai fi extrase, însă de către cine nu cunoaşte (f.d.21);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Goncear Serghei, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de paznic la grădiniţa din or. Mărculeşti, şi în timpul liber efectuează lucrări cu tractorul la gospodăria ţărănească „Vîrlan Ina" din or. Mărculeşti. În noaptea spre 18.10.2021, în jurul orelor 03:30, fiind la domiciliu, a fost telefonat de primarul or. Mărculeşti, Vîrlan Ion. care i-a comunicat să meargă cu tractorul pe un câmp, pentru a scoate un automobil din canal. Tot el a venit la domiciliul său pentru a-1 lua, şi au mers spre depozitul său. unde se păstra tractorul. Apoi a luat tractorul şi a mers la staţia peco. unde primarul a alimentat tractorul, indicându-i unde urmează să plece. El necunoscând acele câmpuri, ultimul a mers cu automobilul său, conducându-1 până la faţa locului, fiind în apropierea s. Alexeevca, r-nul *****. Ajungând acolo, o persoană de gen masculin, vorbitor de limba rusă, care se afla la faţa locului, a comunicat precum că automobilul a fost scos, iar el să încerce să astupe un canal, de unde ar fi fost extrase nişte ţevi metalice. Care era lungimea canalului, nu poate să o comunice. El a început a efectua lucrările de astupare, iar primarul Vîrlan Ion, a plecat spre domiciliu, indicându-i ca să facă acele lucrări, după care va reveni, iar persoana responsabilă îi indica ca să facă lucrările mai repede. Tot atunci la faţa locului se afla un excavator mare care extrăgea ţevile metalice din pământ, iar dimineaţa în jurul orelor 06:00, la faţa locului a venit un autocamion, care cu ajutorul excavatorului era încărcat cu ţevile metalice, extrase din canalul dat. Efectuând lucrările de astupare, la un moment dat, fiind afară deja ziua, a observat că la faţa locului au venit mai multe persoane, printre care şi un colaborator de poliţie, şi care s-a apropiat de persoana responsabilă şi între ei era un conflict. Faptul dat i s-a părut suspect, şi în jurul orelor 09:30, i-a telefonat primarului comunicându-i de cele constatate. în scurt timp la faţa locului a venit primarul Vîrlan Ion, care i-a comunicat să plece înapoi la depozit, şi el se va clarifica ce a fost acolo de fapt, ceea ce şi el a

făcut, totodată finisând şi lucrările de astupare a canalului. Astfel a declarat că despre faptul că într-adevăr acele ţevi ar fi fost extrase ilegal, el nu cunoştea. Văzând câmpul prelucrat, s-a gândit că se fac careva pregătiri pentru semănat, din ce motiv era aşa de urgent. Adăugător, a mai concretizat că locul unde a efectuat acele lucrări el nu le cunoştea, şi a fost condus de Vîrlan Ion, care în automobilul său era de unul singur. Când ultimii au început acele lucrări de extragere nu cunoaşte, însă cât s-a aflat la faţa locului, lucrările de extragere şi încărcare a ţevilor, se efectuau rapid. La faţa locului Vîrlan Ion a stat puţin timp. până a văzut că se primeşte lucrările de astupare, după care a plecat. Ce înţelegere ar fi avut primarul Vîrlan Ion, cu persoana responsabilă de la faţa locului, vorbitoare de limbă rusă, nu cunoaşte, şi nu a participat la discuţia lor. Gospodăria ţărănească unde activează ca tractorist este înregistrată pe numele soţiei primarului Vîrlan Ion. (f.d.180)

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu fototabel, conform căruia: de pe un câmp din extravilanul sat. Alexeevca r-nul *****, au fost ridicate: un autocamion de model „Mercedes Actros” cu n/î CSH 577, cu remorcă cu n/î O740FC, ce aparţine SRL „STALCOM-BM”, încărcată cu 20 (douăzeci) ţevi din metal de diferite dimensiuni, cu diametru de 500 mm şi grosimea 10 mm; un excavator de model „O&K RH9" cu n/î TAB 569, ce aparţine SRL „P&N TRANS", care ulterior au fost transmise spre păstrare pe teritoriul bazei auto a SA „Servicii Comunale *****" amplasată în or. ***** str. M. Eminescu 190. (f.d.13-16);

- Procesul verbal de examinare, prin care a fost examinat : un autocamion de model „Mercedes Actros” cu n/î CSH 577, cu remorcă cu n/î O740FC, ce aparţine SRL "STALCOM-BM", încărcat cu 20 (douăzeci) ţevi din metal de diferite dimensiuni, cu diametru de 500 mm şi grosimea 10mm; un excavator de model ”0&K RH9” cu n/î TAB 569, ce aparţine SRL ”P&N TRANS”. La fel în cadrul examinării s-a stabilit că lungimea totală a ţevilor extrase îi încărcate în autocamion, constituie 234 metri (f.d.25);

- Procesul verbal de ridicare a unui suport tehnic de tip DVD-R. cu informaţia eliberată de furnizorii servicii de comunicaţii electronice SA "Orange" şi SA „Moldcell". privind apelurile de intrare-ieşire, efectuate de pe numerele SIM 079628365 şi 060433682, care stabilit că se aflau în posesia învinuitului Crîjanovschii Evsei, domiciliat în r-nul Briceni, în perioada de timp începând cu data de 01.10.2021 -22.10.2021. (f.d.155);

- Procesul verbal de examinare a informaţiei eliberate de furnizorii

servicii de comunicaţii electronice SA „Orange” şi SA „Moldcell”, privind apelurile de intrare-ieşire, efectuate de pe numerele SIM 079628365 şi 060433682, care stabilit că se aflau în posesia învinuitului Crîjanovschii Evsei, domiciliat în r-nul Briceni, în perioada de timp începând cu data de 01.10.2021-22.10.2021, în urma examinării căreia s-a stabilit că, - începând cu 15.10.2021 până la 18.10.2021, de către Crîjanovschi Evsei, au fost efectuate apeluri şi primite apeluri de/pe mai multe numere de telefonie mobilă, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenelor amplasate în localităţile *****, Ghindeşti, Mărculeşti şi Vădeni, antene ce se află în apropierea locului comiterii infracţiunii. (f.d.156).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Crîjanovschii Evsei, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Crîjanovschii Evsei la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Crîjanovschii Evsei şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal, după semnele calificative: *tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiuni săvârşite de*

două şi mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Crîjanovschii Evsei conform art. 76 din Codul penal: *nu au fost stabilite.*

Circumstanţe care agravează vina lui Crîjanovschii Evsei conform art. 77 din Codul penal: *săvârşirea de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară.*

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Crîjanovschii Evsei anterior a fost condamnat de mai multe ori (vol. I, f.d.50-trei file), este divorţat, la evidenţa medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.47, 48, vol. I), se caracterizează satisfăcător (f. d. 43, vol. I), nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreţinere.

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului,

comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru infracţiuni similare, prevalarea circumstanţelor agravante în raport cu cele atenuante, care lipsesc, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Crîjanovschii Evsei, sub formă de închisoare.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prevede aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Totodată, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală RM, în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu *o treime* a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Potrivit art.80/1 al.(1) Cod penal RM (în vigoare din 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu *o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art.8 Cod penal RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În conformitate cu prevederile art.10 al.(1) Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, la caz sunt aplicabile prevederile art.364/1 alin.(8) CPP RM, care sunt mai favorabile situaţiei inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal RM.

Totodată, la stabilirea pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal instanţa va aplica şi prevederile

art.81 alin.(3) Cod penal, care stipulează - mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi 3/4 din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2), 81 alin. (3) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 364^1 Cod de procedură penală, pe un termen de ***1 (unu) ani şi 10 (zece) luni***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Crîjanovschii Evsei, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Prin urmare, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins numai prin privarea de libertate a inculpatului Crîjanovschii Evsei, luând în consideraţie şi faptul că, în privinţa ultimului prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 26 aprilie 2024, în baza art.84 alin.(4) Cod penal, au fost cumulate pedepsele aplicate prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 11 iulie 2023, sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 19.06.2023 şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 17.10.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani şi 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal „În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie".

Totodată, instanţa reţine că, prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din *26 aprilie 2024*, inculpatului Crîjanovschii Evsei, i-au fost cumulate pedepsele penale în baza art. 84 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani şi 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis, care a fost executată parţial, iar fapta incriminată a fost comisă în perioada de timp *17.10.2021-18.10.2021.*

Astfel, potrivit art.84 alin.(1) şi (4) Cod penal - *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în*

privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În asemenea condiţii, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Crîjanovschi Evsei, de ***1 (unu) ani şi 10 luni*** închisoare urmează a fi adăugată parţial partea de pedeapsă stabilită în baza prin încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 26 aprilie 2024, şi se stabileşte o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – ***08 august 2024, cu includerea termenului aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu de la 22 octombrie 2021 până la 19 februarie 2022 şi de la 08 iunie 2022 până la 24 iunie 2022, cât şi termenului executat, stabilit prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 26 aprilie 2024.***

Cheltuieli de judecată nu sunt.

Acţiunea civilă: Instanţa de judecată reţine că, potrivit materialelor dosarului, reprezentantul părţii vătămate, nu a prezentat şi anexat acţiunea civilă prin care ar fi solicitat compensarea prejudiciului material sau moral comis prin infracţiune.

Prin urmare, instanţa de judecată explică părţii vătămate că, potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Corpurile delicte: *Un excavator de model "0&K RH9" cu n/î TAB 569. a fost transmis spre păstrare SRL "P&N TRANS*", recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 18 octombrie 2021 (V-I, f.d.26) şi transmis spre păstrare proprietarului, adică administratorului SRL „P&N Trans", prin ordonanţa din 03 noiembrie 2021 (V-I, f.d.112), după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarului SRL „P&N Trans".

Autocamionul de model "Mercedes Actros" cu n/î CSH 577, cu remorcă

cu n/î O740FC, recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 18 octombrie 2021 (V-I, f.d.26) şi transmis spre păstrare proprietarului, adică administratorului SRL "Stalcom-BM", prin ordonanţa din 21 octombrie 2021 (V-I, f.d.34), după definitivarea de lăsat în gestiunea proprietarului SRL "Stalcom-BM".

20 (douăzeci) ţevi din metal di diferite dimensiuni, cu diametru de 500 mm şi grosimea de 10 mm, ce au fost transmise spre păstrare SA „Servicii Comunale *****, după definitivarea sentinţei, de lăsat în gestiunea proprietarului.

Un suport electronic de tip DVD RW, fără careva inscripţii, pe care sunt stocate două fişiere electronice, recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 09 decembrie 2021 (V-I, f.d.157), după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Luând în consideraţie că, inculpatul la moment îşi ispăşeşte pedeapsa în penitenciar, instanţa consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de 81 Cod penal, art.364^1, 384-389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Crîjanovschii Evsei**** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani şi 10 (zece) luni,*** cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, se adaugă parţial la pedeapsa aplicată partea de pedeapsă stabilită în baza încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 26 aprilie 2024 şi se stabileşte o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***9 (nouă) ani,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunţării sentinţei – 08 august 2024, *cu includerea termenului aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu de la 22 octombrie 2021 până la 19 februarie 2022 şi de la 08 iunie 2022 până la 24 iunie 2022, cât şi termenului executat, stabilit prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 26 aprilie 2024.*

Se explică părţii vătămate că, potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, este în drept de a intenta acţiune civilă în ordinea procedurii civile.

Corpul delict: Un excavator de model ”0&K RH9” cu n/î TAB 569 - *după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarului SRL „P&N Trans”.*

Corp delict: Autocamionul de model "Mercedes Actros” cu n/î CSH 577, cu remorcă cu n/î O740FC - *după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarului SRL "Stalcom-BM”.*

Corpurile delicte: 20 (douăzeci) ţevi din metal di diferite dimensiuni, cu diametru de 500 mm şi grosimea de 10 mm, ce au fost transmise spre păstrare SA „Servicii Comunale *****, *după definitivarea sentinţei, de lăsat în gestiunea proprietarului.*

Corp delict: Un suport electronic de tip DVD RW, fără careva inscripţii, pe care sunt stocate două fişiere electronice - *după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare*.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru