Dosarul nr. 4-32/2025
Nr. electronic 4-25032325-09-4-12032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2025 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui Stepan Chelea, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ion Gogu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 577884, în baza art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 01 martie 2025, ora 14:20, Stepan Chelea aflându-se în or. Sîngerei, str. Independenței 36, a opus rezistență angajatului IP Sîngerei, și anume șefului Secției Investigații Infracțiuni, Radu Daraban, în momentul unei rețineri.

La 12 martie 2025, procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 martie 2025, întocmit în privința lui Stepan Chelea în baza art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ion Gogu a depus cerere și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Radu Daraban în fața instanței de judecată nu s-au prezentat.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Stepan Chelea și-a recunoscut vinovăția și a pledat pentru amendă minimă.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea incriminată lui Stepan Chelea în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional, și-a găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) şi (6), art.*

*312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi **353** se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.*

Prin urmare, analizând probele prezentate, instanța consideră că vinovăția lui Stepan Chelea de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, şi anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 01.03.2025 (f.d.5); - raportul șefului SII a IP Sîngerei, comisar principal, Radu Daraban din 01.03.2025 (f.d.6); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Radu Daraban din 04.03.2025 (f.d.7); - procesul-verbal de audiere a lui Stepan Chelea din 04.03.2025 (f.d.8-9); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 577884 din 04.03.2025 (f.d.10); - raportul ofițerului superior de investigații BCG al IP Sîngerei, comisar Marcel Petrov (f.d.11); - precum și alte înscrisuri anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția făptuitorului Stepan Chelea.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate de instanță, se atestă cu certitudine că, la 01 martie 2025, ora 14:20, Stepan Chelea aflându-se în or. Sîngerei, str. Independenței 36, a opus rezistență angajatului IP Sîngerei, și anume șefului Secției Investigații Infracțiuni, Radu Daraban, în momentul unei rețineri.

Distinct de cele relatate, instanţa relevă că, comiterea faptelor imputate făptuitorului se confirmă şi prin consecutivitatea şi consecvența derulării faptelor şi acţiunilor, în speţa dată, care sunt coerent relatate în materialele cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Stepan Chelea careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La calificarea acțiunilor persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional instanța i-a în considerație prevederile cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Totodată, la calificarea acțiunilor persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Stepan Chelea instanța i-a în considerație prevederile art. 25 al Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de

legislație.

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Stepan Chelea de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Stepan Chelea corect au fost încadrate conform prevederilor art. 353 alin. (2) din Codul contravențional - opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalității.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulități procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Art. 8 din Codul contravențional, stabilește că, ***(1)*** *Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.* ***(2)*** *Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Stepan Chelea a

fost găsit vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Stepan Chelea nu și-a exprimat acordul la numirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, fără acordul acestuia instanța consideră inoportună aplicarea în speță a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța consideră inoportună, aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională, iar în sensul prevederilor alin. (6) al normei citate, arestul contravențional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar amenința sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de până la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare. Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate, instanța consideră că, sancțiunea lui Stepan Chelea urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravențiilor comise, de personalitatea făptuitorului, de circumstanțele cauzei, de faptul că, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante, precum și de faptul că, Stepan Chelea și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza criteriilor de individualizare a sancțiunii și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuțiaal pedepsei aplicate și așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, sancțiunea lui Stepan Chelea urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1 500 (o mie cinci sute) lei.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Stepan Chelea că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 353, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Stepan Chelea, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional și în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Stepan Chelea, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**