Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 03 septembrie 2025
Cererea de apel înregistrată la data de 08 septembrie 2025
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-200/2022
Cererea nr. 2-2213682-12-2c-31012022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, Judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/Pîrîtului – avocat Victoria Zgherea, mandat nr. ***** din 15 septembrie 2022,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de SRL „Stegamax Pro” către SC „Panilino” SRL privind încasarea datoriei, a comisionului de agent şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 31 ianuarie 2022 SRL „Stegamax Pro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC „Panilino” SRL privind încasarea comisionului de agent şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că, la 26 octombrie 2020 a încheiat cu SC „Panilino” SRL un contract de agenție. În baza contractului a identificat clientul The

Moldovan Retail Store LTD, în perioada anului 2020, cu care SC „Panilino” SRL a încheiat mai multe tranzacții de vânzare-cumpărare a produselor SC „Panilino” SRL. De asemenea faptul că și-a executat obligațiile față de pârât este confirmată prin mai multe acte de prestări servicii semnate, și anume: actul de prestări servicii din 23 noiembrie 2020 și factura fiscală nr. ***** din 23 noiembrie 2020 în sumă de 567,65 euro; actul de prestări servicii din 09 martie 2021 și factura fiscală nr. *****din 11 martie 2021 în sumă de 684 euro; actul de prestări servicii nr. 4 din 05 mai 2021 și factura fiscală nr.***** din 06 mai 2021 în sumă de 486,75 euro; actul de prestări servicii nr. 5 din 05 august 2021 și factura fiscală nr. *****din 09 august 2021 în sumă de 325,04 euro. De altfel, este cert faptul că tranzacția pârâtului SC „Panilino” SRL cu clientul The Moldovan Retail Store LTD în perioada anului 2021 au fost încheiate în urma executării obligațiunilor contractuale ale agentului - SRL „Stegamax Pro”, prin eforturile acestuia de a căuta potențiali clienți pentru pârâtul SC „Panilino” SRL.

SRL „Stegamax Pro” a menționat că, la 16 decembrie 2021 a expediat în adresa pârâtului somația cu următoarele solicitări: „1. Prezentarea agentului rapoartelor privind vânzările efectuate și copii ale contractelor încheiate între SC „Panilino” SRL și The Moldovan Retail Store LTD, copiilor corespondenței, ținute cu client, copiilor comenzilor și actelor de export (invoice cu ștampila serviciului vamal), copia actului de verificare, perioada anilor 2020-2021 și extrasele bancare care confirmă decontările între client și principal; 2. Efectuarea calculului și plății comisionului ce revine SRL „Stegamax Pro” pentru toate tranzacțiile încheiate între SC „Panilino” SRL și The Moldovan Retail Store LTD. Calculul comisionului va fi efectuat cu aplicarea comisionului conform actelor de prestări servicii pentru mărfuri corespunzătoare; 3. Remedierea prejudiciului reputației SRL „Stegamax Pro” survenit în urma acțiunilor neloiale ale SC „Panilino” SRL în mărime de 100.000 lei; 4. Restituirea cheltuielilor suportate de către SRL „Stegamax Pro” privind asistența juridică în mărime de 2.000 lei, suportată până la momentul înaintării somației date; 5. Respectarea prevederilor contractului de agenție nr. 06 din 26 octombrie 2020 privind orice livrare (tranzacție) pe viitor către clientul The Moldovan Retail Store LTD și/sau părțile afiliate ale acestuia”. Însă, deși somația a fost recepționată la 20 decembrie 2021, pârâtul nu a reacționat în niciun mod. Potrivit facturilor fiscale a primit comisionul de agent pentru contractul încheiat între SC „Panilino” SRL și The Moldovan Retail Store LTD în perioada anului 2020-2021.

Reclamantul SRL „Stegamax Pro” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contului lui SC „Panilino” SRL în beneficiul său a comisionului de agent și a cheltuielilor de judecată.

La 12 septembrie 2022, avocatul Zgherea Victoria în interesele pârâtului SC „Panilino” SRL a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Stegamax Pro”, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 48-50). În susținerea referinței a indicat că, SC „Panilino” SRL și-a executat pe deplin obligațiile contractuale față de reclamant și a efectuat toate achitările în temeiul actelor de prestări servicii semnate. Faptul că în perioada noiembrie 2020 - mai 2022, SRL „Stegamax Pro” nu a întreprins nici o acțiune pentru a-și onora obligațiile contractuale și a inițiat un litigiu artificial împotriva pârâtului, i-a convins că nu pot conta pe executarea în viitor a obligațiile asumate de reclamant. Iar, ca urmare a acestor acțiuni/inacțiuni din partea reclamantului, SC „Panilino” SRL a recurs la rezoluțiunea unilaterală a contractului de agenție nr. 06, începând cu 01 iunie 2022, notificând-ul în prealabil pe SRL „Stegamax Pro”. Reclamantului la rândul său nu a întreprins careva acțiuni de a executa obligațiile contractuale, dar nici nu a obiectat în privința rezoluțiunii contractului. Astfel, începând cu 01 iunie 2022, SC „Panilino” SRL nu are careva obligațiile contractuale față de reclamant.

La 10 decembrie 2022, avocatul Frunze Tatiana în interesele reclamantului SRL „Stegamax Pro” a depus cerere de completare a acțiunii (f.d. 57-58). În susținerea cererii a indicat că, prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea comisionului de agent pentru clientul The Moldovan Retail Store LTD, însă prin cererea de completare a acțiunii solicită încasarea comisionului de agent și pentru alt client identificat de către acesta în baza contractului de agent-compania franceză SAS Moldovan. De asemenea, la cererea de chemare în judecată a anexat actele de predare - primire din 23 noiembrie 2020, 05 mai 2021, 09 martie 2021, 05 august 2021, 23 ianuarie 2021, potrivit cărora pârâtul a achitat comisionul de agent pentru companiile către care a efectuat exporturi: The Moldovan Retail Store LTD și SAS Moldovan. Astfel, în luna septembrie 2022 a expediat în adresa pârâtului o somație privind achitarea datoriei ce reiese din contractul de agent în sumă de 13.890,35 lei. Însă pârâtul nu a răspuns la somație și nici nu a efectuat achitarea pentru datoria înregistrată.

Avocatul Frunze Tatiana în interesele reclamantului SRL „Stegamax Pro” a solicitat admiterea acțiunii; încasarea din contului pârâtului SC „Panilino” SRL în beneficiul reclamantului SRL „Stegamax Pro” a datoriei în mărime de 13.890,65 lei, a comisionului de agent și a cheltuielilor de judecată.

La 24 mai 2023 avocatul Frunze Tatiana în interesele reclamantului SRL „Stegamax Pro” a depus cerere de completare a acțiunii (f.d. 68-70). În susținerea cererii a indicat că, potrivit informației eliberate de Serviciul Vamal, pârâtul a efectuat exporturi în adresa ambelor companii fără a anunța și achita comisionul de agent, după cum urmează: în adresa The Moldovan Retail Store LTD au fost efectuate exporturi la 27 octombrie 2021

în sumă de 11.407,25 euro și la 23 noiembrie 2021 în sumă de 10.064 euro, iar în adresa SAS Moldovan au fost efectuate exporturi la 16 septembrie 2021 în sumă de 2.232 euro și la 31 martie 2023 în sumă de 12.436,50 euro. Potrivit contractului comisionul agentului este de 5% din suma totală pentru fiecare comandă. Astfel, pârâtul a efectuat exporturi către The Moldovan Retail Store LTD și SAS Moldovan fără a achita comisionul de agent în sumă de 1.806,98 euro. Iar potrivit actului de verificare din 09 noiembrie 2021, pârâtul mai datorează reclamantului suma de 13.890,65 lei pentru exportul către ambele companii.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea înaintată de SRL „Stegamax Pro" reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 26 octombrie 2020, între SC „Panilino" SRL în calitate de comitent și SRL „Stegamax Pro" în calitate de agent a fost încheiat contractul de agenție nr. 06, potrivit căruia, obiectul prezentului contract este executarea de către agent în numele comitentului analizei pieței și mediului concurențial, căutarea potențialilor clienți pentru comitent pe teritoriul țării convenite cu acesta, negocieri privind livrările, asistența în încheierea acordurilor necesare între potențialii clienți ai comitentului și comitentul în cadrul activităților statutare ale comitentului (f.d. 7-9, 11-13).

În corespundere cu actul de prestare a serviciilor nr. 4 din 09 martie 2021 încheiat și semnat de părți, agentul a prestat serviciile conform contractului nr. 06 din 26 octombrie 2020, iar comitentul confirmă că serviciile au fost prestate în modul corespunzător și își confirmă disponibilitatea de a achita integral serviciile prestate în valoare de 684 euro, în modul și în termenul stabilit prin contract (f.d. 23-25).

Potrivit actului de prestare a serviciilor nr. 4 din 05 mai 2021 încheiat și semnat de părți, agentul a prestat serviciile conform contractului nr. 06 din 26 octombrie 2020, iar comitentul confirmă că serviciile au fost prestate în modul corespunzător și își confirmă disponibilitatea de a achita integral serviciile prestate în valoare de 486,75 euro, în modul și în termenul stabilit prin contract (f.d. 14-16).

Conform actului de prestare a serviciilor nr. 5 din 05 august 2021 încheiat și semnat de părți, agentul a prestat serviciile conform contractului nr. 06 din 26 octombrie 2020, iar comitentul confirmă că serviciile au fost prestate în modul corespunzător și își confirmă disponibilitatea de a achita integral serviciile prestate în valoare de 325,04 euro, în modul și în termenul stabilit prin contract (f.d. 20-22).

La 01 decembrie 2021, SRL „Stegamax Pro" a expediat în adresa pârâtului SC „Panilino" SRL o somație prin care a solicitat remedierea situației în termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării somației, prin: „1. Prezentarea agentului rapoartelor privind vânzările efectuate și copii ale contractelor încheiate între SC „Panilino" SRL și The Moldovan Retail Store LTD, copiilor corespondenței, ținute cu client, copiilor comenzilor și actelor de export (invoice cu ștampila serviciului vamal), copia actului de verificare, perioada anilor 2020-2021 și extrasele bancare care confirmă decontările între client și principal; 2. Efectuarea calculului și plății comisionului ce revine SRL „Stegamax Pro" pentru toate tranzacțiile încheiate între SC „Panilino" SRL și The Moldovan Retail Store LTD. Calculul comisionului va fi efectuat cu aplicarea comisionului conform actelor de prestări servicii pentru mărfuri corespunzătoare; 3. Remedierea prejudiciului reputației SRL „Stegamax Pro" survenit în urma acțiunilor neloiale ale SC „Panilino" SRL în mărime de 100.000 lei; 4. Restituirea cheltuielilor suportate de către SRL „Stegamax Pro" privind asistența juridică în mărime de 2.000 lei, suportată până la momentul înaintării somației date; 5. Respectarea prevederilor contractului de agenție nr. 06 din 26 octombrie 2020 privind orice livrare (tranzacție) pe viitor către clientul The Moldovan Retail Store LTD și/sau părțile afiliate ale acestuia". Însă, deși pârâtul SC „Panilino" SRL a recepționat somația la 20 decembrie 2021 nu a reacționat în niciun mod (f.d. 30-32).

Astfel, la 31 ianuarie 2022, reclamantul SRL „Stegamax Pro" a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, fiind concretizată ulterior prin cererile de completare a acțiunii din 10 decembrie 2022 și 24 mai 2023.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea

în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1701 din Codul civil stipulează că, prin contractul de agenţie comercială o parte (agent comercial) se obligă să acţioneze în mod permanent în calitate de intermediar care desfăşoară activităţi independente pentru a negocia sau a încheia contracte în numele celeilalte părţi (principal), iar principalul se obligă să îi plătească remuneraţie pentru activităţile respective. Orice remuneraţie care depinde total sau parţial de numărul sau valoarea contractelor se prezumă a fi un comision.

Conform art. 1702 Cod civil, agentul comercial este obligat să depună eforturi rezonabile pentru a negocia, în numele principalului, şi pentru a încheia contractele în privinţa cărora a primit indicaţii să le încheie. Agentul comercial este obligat să urmeze indicaţiile rezonabile ale principalului dacă acestea nu afectează în mod semnificativ independenţa agentului comercial.

Potrivit art. 1704 alin. (1) Cod civil, agentul comercial este obligat să ţină evidenţa corespunzătoare privind contractele negociate sau încheiate în numele principalului.

În corespundere cu art. 1705 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, agentul comercial are dreptul la comision pentru oricare contract încheiat cu un client pe durata agenţiei comerciale, dacă contractul a fost încheiat ca rezultat al eforturilor agentului comercial: a) cu un terţ care a fost anterior atras de către agentul comercial în calitate de client al principalului în contracte de acelaşi fel; sau b) cu un client dintr-o anumită zonă geografică sau dintr-un grup de clienţi care au fost încredinţaţi agentului comercial. Dreptul la comision prevăzut la alin.(1) apare: a) dacă principalul şi-a executat sau trebuia să-şi execute obligaţiile rezultate din contract; sau b) dacă clientul şi-a executat obligaţiile rezultate din contract sau suspendă executarea în mod justificat.

Potrivit pct. 3.3 din contractul de agenție nr. 06 din 26 octombrie 2020, pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor din prezentul contract și pentru furnizarea serviciilor ce decurg din acesta, comitentul va plăti agentului un comision.

Conform pct. 3.4 din contract, toate vânzările clientului, cu care comitentul a încheiat un contract și realizează vânzări, sunt considerate în remunerarea agentului ca

5% din valoarea mărfurilor, conform facturii de expediere de client, cu excepția reținerilor plăților obligatorii conform legislației Republicii Moldova. Prin acordul părților, % din remunerația agentului poate fi modificat atât în măsura mai mare, cât și în cea mai mică, la un anumit client.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relaţiilor comerciale între părţi şi anume reclamantul SRL „Stegamax Pro” s-a angajat printr-un contract de agenție să caute potențiali clienți pentru pârâtul SC „Panilino” SRL, iar ultimul s-a obligat să achite o remunerație sub formă de comision ce constituie 5% din valoarea mărfurilor.

Reieșind din materialele cauzei instanța de judecată atestă că reclamantul a solicitat încasarea sumei de 13.890,65 lei cu titlu de datorie, invocând în susținerea pretenției actul de verificare privind achitările reciproce dintre SRL „Stegamax Pro” și SC „Panilino” SRL la situația din 16 septembrie 2022 (f.d. 162).

Astfel, analizând conținutul actul de verificare din 16 septembrie 2022, se constată că suma de 13.890,65 lei ar rezulta din vânzarea unor produse conform facturii fiscale nr. ***** din 09 noiembrie 2021.

Instanța de judecată reține că, la pct. 16) din art. 93 Cod fiscal, legiuitorul definește noțiunea de factură fiscală care este un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Conform art. art. 3, 11 alin. alin. (1), (3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, document primar reprezintă o confirmare documentară care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce); certifică producerea unui eveniment.

Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea enunțată supra, documentele primare cu regim special se întocmesc conform formularelor tipizate şi se utilizează în cazul prestării serviciilor, cu excepţia serviciilor financiare prestate de către instituţiile financiare, organizaţiile de creditare nebancară, asociaţiile de economii şi împrumut.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, deși factura fiscală reprezintă o confirmare documentară care justifică producerea faptului economic, reclamantul nu a emis o factură fiscală cu privire la suma de 13.890,65 lei.

Argumentele reprezentantului reclamantului precum că factura fiscală nu a fost emisă din motivul că actul de verificare nu a fost semnat de pârât nu pot fi reținute de

instanța de judecată, or, actul de verificare privind achitările reciproce dintre părți se emite ulterior emiterii actului de prestare a serviciilor și eliberării facturii fiscale.

Mai mult ca atât, conform pct. 3.2 din contractul de agenție nr. 06 din 26 octombrie 2020, faptul prestării serviciilor este semnarea actului de prestare a serviciilor.

Astfel, instanța de judecată reține că, reclamantul pentru suma invocată cu titlu de datorie în mărime de 13.890,65 lei nu a prezentat nici actul de prestare a serviciilor, deși pentru celelalte vânzări efectuate ca urmare a acțiunilor acestuia au fost întocmite acte de prestare a serviciilor în care era indicat expres clientul, numărul, data și suma comenzii, suma fondurilor primite în contul de decontare al comitentului și comisionul agentului și eliberate facturi fiscale (f.d. 14-16, 20-29).

Totodată, instanța de judecată menționează că, potrivit actul de verificare din 12 decembrie 2022 privind decontările reciproce în perioada 01 ianuarie 2020 - 31 decembrie 2021 între SRL „Stegamax Pro” și SC „Panilino” SRL, prezentat de pârât (f.d. 51) se atestă că sunt indicate aceleași facturi, cu soldurile debitoare și creditoare corespunzătoare, care sunt indicate în actul de verificare din 16 septembrie 2022, prezentat de reclamant, însă doar cu excepția facturii fiscale nr. ***** din 09 noiembrie 2021.

Prin urmare, instanța de judecată reţine că în procesul examinării materialelor cauzei nu s-au stabilit careva probe care ar demonstra faptul prestării serviciilor suplimentare în suma de 13.890,65 lei de către SRL „Stegamax Pro” și care nu au fost achitate de către SC „Panilino” SRL.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea comisionului de agent în mărime de 1.806,98 euro, instanța de judecată menționează că reclamantul își întemeiază pretenția reieșind contractul de agenție nr. 06 din 26 octombrie 2020 și invoice-urile din 16 septembrie 2021, 27 octombrie 2021 și 31 martie 2023.

În acest sens, instanța de judecată reține că, deși reclamantul susține că are dreptul de a beneficia de un comision în temeiul invoce-urilor indicate supra, acesta nu a demonstrat că vânzarea produselor conform invoice-urilor și încheierea contractelor de vânzare-cumpărare sunt rezultatul eforturilor acestuia în calitate de agent comercial. Or, instanța reiterează că contractul de agenție nr. 06 a fost încheiat la 26 octombrie 2020, iar contractul de vânzare-cumpărare pentru export nr. 02/2020 a fost încheiat între SC „Panilino” SRL și The Moldovan Retail Store LTD la 13 octombrie 2020 (f.d. 87-89) și contractul de vânzare-cumpărare pentru export nr. 03/2020 a fost încheiat între SC „Panilino” SRL și SAS Moldovan la 15 octombrie 2020 (f.d. 95-97).

Totodată, instanța de judecată precizează că, în cazul în care pentru invoice-urile respective nu au fost încheiate și semnate de părți acte de prestări a serviciilor, reclamantul urma să demonstreze modul în care a fost calculată suma de 1.806,98 euro,

precum și dacă au fost excluse plățile obligatorii reținute, inclusiv sumele achitate pentru vamă în cazul exportului de mărfuri, conform cu pct. 3.4 din contractul de agenție nr. 06.

Suplimentar, cu referire la invoice-ul din 31 martie 2023, instanța de judecată menționează că, la 24 mai 2022, SC „Panilino" SRL a expediat în adresa SRL „Stegamax Pro" o notificare privind rezoluțiunea unilaterală a contractului de agenție nr. 06 din 26 octombrie 2020, începând cu 01 iunie 2022 (f.d. 55).

Astfel, urmează de reținut că, potrivit pct. 8.6 din contractul de agenție nr. 06 negociat și semnat de părți, s-a stipulat expres că, rezilierea acestui contract duce la încetarea obligațiilor părților în temeiul acestuia, dar nu scutește părțile contractuale de răspunderea pentru încălcarea acestuia, dacă acest lucru a avut loc în timpul executării termenilor prezentului contract, inclusiv de răspundere pentru divulgarea informațiilor confidențiale.

Totodată, conform art. 1706 alin. (1) din Codul civil, agentul comercial are dreptul la comision pentru oricare contract încheiat cu un client după încetarea agenţiei comerciale: a) dacă contractul încheiat este, în mod substanţial, rezultatul eforturilor agentului comercial exercitate pe durata acoperită de contractul de agenţie comercială şi dacă contractul a fost încheiat într-un termen rezonabil după încetarea agenţiei comerciale; sau b) dacă condiţiile prevăzute la art.1705 alin.(1) şi (2) ar fi fost întrunite, însă contractul nu a fost încheiat pe durata agenţiei comerciale, iar oferta clientului a fost primită de către principal sau agentul comercial înainte de încetarea agenţiei comerciale.

Prin urmare, având în vedere că livrarea mărfii a avut loc peste o perioadă de 10 luni din momentul rezilierii contractului, părțile au stabilit expres că rezilierea contractului duce la încetarea obligațiilor acestora în temeiul contractului, iar reclamantul nu a demonstrat că această livrare a fost rezultatul eforturilor sale desfășurate în perioada contractuală și nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că o ofertă a clientului ar fi fost emisă anterior încetării contractului de agenție, instanța de judecată nu poate reține că sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 1706 alin. (1) din Codul civil, pentru a justifica acordarea unui comision aferent livrării mărfurilor conform invoice-ului din 31 martie 2023.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de SRL „Stegamax Pro” către SC „Panilino” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 13.890,65 lei, a comisionului de agent în mărime de 1.806,98 euro.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Ca urmare a faptului că reclamantul SRL „Stegamax Pro” nu a avut câștig de cauză, acestuia nu i se va compensa cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de SRL „Stegamax Pro” către SC „Panilino” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 13.890,65 lei, a comisionului de agent în mărime de 1.806,98 euro şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav