Dosar contravențional nr. 4-383/2024
4-24094907-09-4-22082024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

16 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)

În componență:

Preşedintele ședinței, judecătorul: Alexandru Roșca

Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:

Avocatului Anatolie Janu

În absența:

Agentului constatator Marin Munteanu

Contravenientului Maxim Ivanovici

Părții vătămate *****

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Maxim Ivanovici**,** născut la data de *****, IDNP *****, cet. R. Moldova, domiciliat mun. Bălți str. *****,

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art.353 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 24.08.2024 – 16.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Contravenientul Maxim Ivanovici, la data de 19.08.2024, orele 15:30, aflînduse în mun.Bălți str. ***** în incinta IP Bălți, avea un comportament agresiv față de angajații poliției.
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.08.2024 întocmit în privința lui Maxim Ivanovici, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În ședința de judecată, contravenientul Maxim Ivanovici nu s-a prezentant însă a despus o cerere prin intermediul avocatului său prin care a recunoscut vina și a solicită o pedeapsă cu amendă minimă.
4. Avocatul contravenientului, Anatolie Janu, în ședință de judecată a susținut cele relatate de clientul său și a solicitat aplicarea pedespre în formă de amendă minimă.
5. Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Marin Munteanu și partea vătămată***** în şedinţa de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării.
6. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Maxim Ivanovici, şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
8. În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art. 312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.
9. Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 70^1, 781–78^2, 88, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
10. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Maxim Ivanovici, de săvîrşirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume, process-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 318304 din data de 19.08.2024, informație telefonică de la 112, raport din data de 19.082024, process-verbal de audiere a victimei, process-verbal de audiere a martorului, proces-verbal de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii, raport și încheiere din data de 19.08.2024, probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Maxim Ivanovici.
11. Contravenientul Maxim Ivanovici, careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către

agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

12. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Maxim Ivanovici, de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Maxim Ivanovici, corect au fost încadrate conform prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravenţional- ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiuni verbale.
13. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
14. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
15. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Maxim Ivanovici, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
16. De asemenea, la determinarea categoriei sancțiunii pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Maxim Ivanovici, nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
17. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Maxim Ivanovici a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Maxim Ivanovici urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

18. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.
19. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Maxim Ivanovici urmează să fie stabilită sub formă de amendă, în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500,00 (cinci sute) lei.
20. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Maxim Ivanovici dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.
21. În baza art.353 alin. (2), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Maxim Ivanovici, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500,00 (cinci sute) lei.

Se explică lui Maxim Ivanovici, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**