Dosarul nr. 4-2340/2024
4-24113142-12-4-08102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Condrea Alexandra***, a.*n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 26 septembrie 2024, ora 15:33 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Bucă Vladimir, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474962, în privinţa lui Condrea Alexandra în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la 06 septembrie 2024, în intervalul orelor 08:30-09:15, în mun. Chișinău, str. Independenței 5/2, în incinta Liceului Teoretic "*****", fiul acestuia, *****, a.n. *****, a înjurat-o și amenințat-o pe profesoara Topal Tatiana și a avut un comportament neadecvat, astfel Condrea Alexandra nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Agentul constatator Bucă Vladimir, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 16), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Condrea Alexandra, fiind citat legal, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 17), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că,

vinovăţia lui Condrea Alexandra a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancţionat în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 26 septembrie 2024, ora 15:33 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Bucă Vladimir, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474962, în privința lui Condrea Alexandra în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la 06 septembrie 2024, în intervalul orelor 08:30-09:15, în mun. Chișinău, str. Independenței 5/2, în incinta Liceului Teoretic "*****", fiul acestuia, *****, a.n. *****, a înjurat-o și amenințat-o pe profesoara Topal Tatiana și a avut un comportament neadecvat, astfel Condrea Alexandra nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *,,Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *,,Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474962 din 26 septembrie 2024, instanța, prin prisma corespunderii acestuia prevederilor art. 443 Cod contravențional, constată că acesta este întocmit conform Legii, careva încălcări nefiind depistate.

Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită și prin următoarele mijloace de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474962 din 26 septembrie 2024***, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Condrea Alexandra în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 3 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele constatare din 26 septembrie 2024,*** din conținutul declarațiilor cet. Condrea Alexandra, rezultînd că, nu a cunoscut despre incidentul în care a fost implicat fiul ei ***** la 06.09.2024. Declară că anterior a mai avut chemări la școală în legătură cu fiul său (f.d. 4 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele constatare din 26 septembrie 2024,*** din conținutul declarațiilor cet. *****, rezultînd că, nu ține minte dacă ar fi spus profesoarei că o să se răzbune. Știe că a spus părinților că profesoara îl înjosește (f.d. 5 material contravențional);
- ***Cererea cet. Topal Tatiana din 06 septembrie 2024,*** prin care solicită organelor de drept pentru a lua măsuri cu copilul ***** care fiind la școală, a amenințat-o cu răfuială (f.d. 7 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele constatare din 06 septembrie 2024,*** din conținutul declarațiilor cet. Topal Tatiana, rezultînd că, copilul ***** fiind la școală, la lecția de fizică, la 06 septembrie 2024 a amenințat-o cu răfuială, avînd un comportament agresiv (f.d. 8 material contravențional);
- ***Raportul ofițerului Vladislav Lozan din 06 septembrie 2024*** (f.d. 9 material contravențional);
- ***Sesizarea Instituției Publice Liceul Teoretic „*****”*** (f.d. 11-12 material contravențional).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Condrea Alexandra corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța constată că sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 ore.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Condrea Alexandra, nu au fost identificate.

Concomitent, instanța constată că în calitate de circumstanță atenuantă se atestă potrivit art. 42 alin. (2) Cod contravențional, *recunoaşterea vinovăţiei, potrivit pct.18 al procesului-verbal reiterat.*

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, cît și recunoașterea vinovăției, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Condrea Alexandra este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de ***amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Condrea Alexandra, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată ***Condrea Alexandra***, a*.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***06 (șase)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***300 (trei sute)*** lei.

Se explică lui ***Condrea Alexandra*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu