Dosar nr. 2-1399/2018; 2-383/2019; 2-39/2020; 2-17/2021; 2-668/2022; 2-75/2023; 2-11/2024;
Numărul PIGD: 48-2-3279-16072018;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 16.07.2018-02.07.2024)

02 iulie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Avocaților Marian Romanaș, Vadim Soltan
Administratorului pârâtului SC" Vicdelen " SRL Victor Izman
Reprezentantul pârâtului Valeriu Duca
Traducătorului Iulia Rusu
În absența:
Reclamantului, legal citat Mihail Gîncu

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedură generală, cererea de chemare în judecată **Mihail Gîncu către SC " Vicdelen" SRL privind repararea prejudiciului material,**

A constatat:

Conținutul cererii de chemare în judecată:

Reclamantul Gîncu Mihai prin intermediul avocatului Marian Romanaș, la 03.07.2017 a depus la sediul Judecătoriei Orhei cerere de chemare în judecată către SC " Vicdelen" SRL privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii civile, reclamantul Gîncu Mihail a invocat faptul că în fapt, în temeiul Contractului de execuție a lucrărilor de construcție nr. 04 din 18.06.2010 SC "VICDELEN" S.R.L., s-a angajat să execute în favoarea subsemnatului lucrări de reconstrucție a acoperișului casei de locuit, situată în or. *****, str. ***** *****.

A explicat că, în temeiul art. IV din Contract Antreprenorul urma să execute toate lucrările convenite și să predea beneficiarului lucrările cantitativ și calitativ la termenul stabilit; să execute lucrările conform legislației și normelor tehnice în vigoare; să remedieze deficiențele de calitate apărute în timpul executării lucrărilor. în mod similar, în temeiul art. 948 alin. (1) Cod civil antreprenorul trebuie să transmită lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic, înțelegându-se că lucrarea este liberă de vicii materiale, dacă are calitățile convenite.

În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obișnuite. Deși lucrările au fost recepționate de

subsemnat fără rezerve referitoare la vicii vizibile, treptat, acoperișul s-a deformat, acest lucru putând fi observat cu ochiul liber. Pentru a constata dacă deformarea acoperișului este determinată de cauze de forță majoră sau este rezultatul lucrărilor necalitative executate de SRL "VICDELEN" a solicitat intervenția și părerea unui expert în domeniu. Astfel, în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 061 din 16 februarie 2017 expertul judiciar Anatol Achimov a constatat că:

a) în urma cercetărilor s-a depistat că lucrările de construcție a acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală, amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, situat în or. ***** str. ***** nr. ***** s-au executat cu abateri de la procesul tehnologic de execuție și contrar prevederilor articolul 19 al Legii privind calitatea în construcții nr. 721 - XIII, din 02.02.1996;

b) defectele depistate, descrise în partea de cercetare, la construcția acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală, amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, situat în or. ***** str. ***** nr. *****, la momentul cercetărilor prezintă starea tehnică nesatisfacătoare care influențează și are impact negativ asupra structurii de rezistență a bunului imobil cu nerespectarea normativelor tehnice în construcții normelor sanitare și normelor antiincendiare, mai mult ca atât prezintă pericol pentru proprietarul bunului. Criteriile constructive: A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare; C - siguranță la foc; D - igienă, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului înconjurător; E - izolație termică, hidrofugă și economie de energie; F protecție împotriva zgomotului; la construcția acoperișului bunului imobil, casă de locuit: individuală, amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, situat r or. ***** str. ***** nr. *****, nu sunt respectate, ceia ce emite starea tehnic nesatisfacătoare a bunului și necorespunderea cerințelor normative în construcții stabilite de Legea Nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții;

c) lucrările de construcție a acoperișului sau executat de către persoane necalificate în domeniul construcțiilor contrar cerințelor emise în contractul de antrepriză nr. 04 di 18.08.2010. Astfel, lucrările de construcție a acoperișului executate necorespunzător, cu prezența defectelor depistate, nu permit exploatarea bunului imobil conform destinație în consecință, urmează a fi executate lucrări de demolare a acoperișului existent c construcția unui acoperiș analogic cu înlăturarea viciilor materiale depistate; materialele utilizate la construcția acoperișului nu pot fi aplicate la lucrările de remediere a acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală, amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, situat în or. ***** str. ***** nr.*****;

d) costul lucrărilor de demontare/montare a acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală, amplasată pe terenul cu nr. cadastral 6401208.026, situat în or. *****, str. ***** nr. *****, în scopul remedierii viciilor depistate, constituie 199 946, 95 (una sută nouăzeci și nouă mii nouă sute patruzeci și șase, 95) lei.

A invocat că, prin atragerea expertului a fost stabilit că viciile ascunse ale acoperișului sunt cauzate de lucrările necalitative executate de SRL "VICDELEN" S.R.L., astfel încât acestea urmau a fi remediate de către sau din contul acestei societăți.

A specificat dispozițiile art. 960 Cod civil: dacă lucrarea are viciii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. în orice caz, dacă viciile îi sunt imputabile, antreprenorul în conformitate cu dispozițiile art. 963 alin. (3) Cod civil trebuie să repare clientului prejudiciul cauzat.

A explicat că a expediat în adresa pârâtului reclamațiile din 22 martie 2017 și 06 aprilie 2017, din intenția de a soluționa litigiul pe cale amiabilă am solicitat SRL "VICDELEN" remedierea viciilor pe cont propriu sau repararea prejudiciului material în sumă de 199 946, 95 lei reprezentând costul materialelor și lucrărilor de remediere. Reclamațiile au fost formulate sub rezerva depunerii unei acțiuni judiciare civile, iar SRL "VICDELEN" prin răspunsurile din 28 martie 2017 și 17 aprilie 2017 s-a eschivat direct sau indirect de la satisfacerea pretențiilor. Din aceste considerente, ne exprimăm rezerve asupra oportunității aplicării medierii judiciare prin prisma art. art. 182^{1}- 182^{5}Cod de procedură civilă.

În circumstanțele descrise *supra,* consideră că prin lucrările de construcție a acoperișului executate necalitativ, SRL "VICDELEN" i-a cauzat un prejudiciu material. Despăgubirea pentru repararea prejudiciului reprezintă costul materialelor și lucrărilor necesare pentru remedierea viciilor și apreciată conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 061 din 16 februarie 2017 elaborat de expertul judiciar Anatol Achimov la suma de 199 946, 95 (una sută nouăzeci și nouă mii nouă sute patruzeci și șase, 95) lei.

Pentru a înlătura eventualele dubii referitoare la respectarea termenului de prescripție extinctivă cu ocazia formulării cererii de chemare în judecată sunt nevoiți să oferim următoarele concretizări. în conformitate cu dispozițiile art. 269 alin. (1) Cod civil "în contractul pentru executarea de lucrări, dreptul ce se naște din viciul construcției se prescrie în termen de 5 ani". Prevederi similare se conțin și în art. 968 alin. (2) Cod civil. Totodată, art. 969 Cod civil stipulează că "dacă legislația sau contractul stabilesc un termen de garanție, reclamația poate fi înaintată în interiorul acestui termen. Termenul de prescripție curge din momentul înaintării reclamației, iar dacă reclamația nu a fost înaintată, termenul de prescripție curge de la data expirării termenului de garanție". La caz, având în vedere faptul că în temeiul punctului VIII partea I al contractului de execuție a lucrărilor de construcție nr. 04/18.06.2010 încheiat c Societatea cu răspundere limitată "VICDELEN" a fost stabilit un termen de garanție de doi an iar lucrările de construcție a acoperișului au fost recepționate în luna septembrie 2010, termen: de prescripție extinctivă pentru formularea pretențiilor expiră cel devreme în luna septembrie 2017.

În drept, pretenția privind încasarea despăgubirii materiale în sumă de 199 946, 95 1 este întemeiată pe dispozițiile art. art. 8, 10, 11, 269, 272, 572, 602, 609, 946, 948, 959, 960, 96 968 și 969 Cod civil și art. art. 5, 7, 33, 38, 166 și 167 Cod de procedură civilă.

Reieșind din circumstanțele de fapt descrise în cererea de chemare în judecată raportate la normele de drept invocat a asolicitat:

1. Încasarea din contul SRL"VICDELEN" în beneficiul reclamantului Gîncu Mihail a sumei de 199 946, 95 (una sută nouăzeci și nouă mii nouă sute patruzeci și șase virgulă

nouăzeci și cinci) lei cu titlu de despăgubire materială pentru lucrări de construcție defectuoase;

2. Compensarea din contul SRL "VICDELEN" a tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea pricinii, inclusiv a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 5 998,41 lei;

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 22 septembrie 2017 a fost încetată procedura de mediere judiciară, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gîncu către SC "Vicdelen" SRL privind repararea prejudiciului material, cu transmiterea dosarului în cancelaria judecătoriei Orhei sediul central pentru repartizare aleatorie unui alt judecător.

La data de 26.09.2017 cauza civilă Mihail Gîncu către SC " Vicdelen" SRL privind repararea prejudiciului material, a fost redistribuită pentru examinare judecătorului Buzu Ecaterina.

Prin încheierea Curții de Apel chișinău din 03 iulie 2018 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului Duca valeriu și dispusă strămutarea cauze civile în speță pentru examinare la Judceătoria Strășeni sdiul central.

La data de 13 iulie 2018 cauza civilă Mihail Gîncu către SC " Vicdelen" SRL privind repararea prejudiciului material, a fost distribuită în mod automat aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Silvia Slobodzean.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 07.11.2018 a fost respinsă cererea reprezentantului pârâtului Duca Valeriu privind ridicarea excepției de tardivitate și respingerea pretențiilor reclamantului ca fiind tardive.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 15.11.2018 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului Duca Valeriu și a fost numită expertiză judiciară complexă în construcții expediată Centrului Național de Expertize.

La data de 25 noiembrie 2021 a parvenit la sediul Judecătoriei Strășeni sediul central Raportul de expertiză judiciară complexă în construcții nr. 1744-1753 din 24.11.2021.

La data de 24 noiembrie 2022 cauza civilă a fost redistribuită spre examinare judecătorului Tudor Andronic în temeiul încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni din 24 noiembrie 2022 din motiv că dnei Slobodzean Silvia i-au expirat împuternicirile de drept la 30 decembrie 2020.

Prin încheierea președintelui interimat al Judecătoriei Strășeni din 22 mai 2023 a fost dispusă redistribuire cauzei civile spre examinare altui judecător din motiv că judecătorul Tudor Andronic a fost eliberat din funcție conform Hotărîrii Consiliului superior al Magistraturii din 02 mai 2023.

Ca urmare, la 23 mai 2023 cauza civilă Mihail Gîncu către SC " Vicdelen" SRL privind repararea prejudiciului material, a fost redistribuită în mod automat aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului Ala Ucrainţeva.

La 20 noiembrie 2023 reprezentantul pârâtului directorul Victor Izman a depus o cerere privind excepția de tardivitate a acțiunii depuse de Gîncu Mihail.

În referința depusă asupra cererii privind excepția de tardivitate din 15 ianuarie 2024 reprezentantul reclamantului avocatul Marian Romanaș a solicitat instanței respingerea excepției de tardivitate în condițiile art. 186/1 din alin. (5) CPC ca fiind una abuzivă și inadmisibilă și dispunerea continuării examinării cauzei.

Instanța de judecată prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a respins ca inadmisibilă excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului la examinarea cauzei civile Gîncu Mihail către SRL" Vicdelen" privind încasarea prejudiciului material și alte cerințe conexe, încheiere care poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

La 26 martie 2024 reprezentantul pârâtului administratorul Victor Izman a depus o referință asupra cauzei în care menționează că contractul încheiat între părți (prevederile contractului de construcție antrepriză contractul nr.04 din 18.06.2010) stabilesc obligațiile părților după cum urmează: Beneficiarul Gîncu Mihail era obligat la:

- prezentarea către SRL "VICDELEN", înainte de a începe lucrările, **toate documentele pentru executare lucrărilor;**
- de a asigură controlul calității lucrărilor **prin angajarea unui specialist certificat (responsabil tehnic).**
- de a asigure executarea a lucrărilor cu **materialele de construcție necesare.**
- de a efectua achitarea lucrărilor în termen de 5 zile de la data semnării actului **de finalizare a lucrărilor,**

Din materialele cauzei civile rezultă, că reclamantul Gincu Mihail nu s-a condus de prevederile contractului de antrepriză.

Conform prevederilor Legii privind calitatea în construcții - Nr. 721 din 02-02-1996 și anume a**rt. 13. -** (1) Lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificatorii de proiecte atestați. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale.

(2) Verificarea și expertizarea proiectelor în ceea ce privește respectarea documentelor normative referitoare la exigențele esențiale se efectuează de către verificatorii de proiecte atestați în nume propriu.

(3) Se interzice aplicarea proiectelor și detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (2).

Astfel, invocă că reclamantul a încălcat în mod grosolan normele Legii nr. 721 din 02.02.1996 **privind calitatea în construcții,** și a considerat de fapt inutil un control asupra respectării cerințelor speciale de calitate.

În consecință, reclamantul nu a profitat de dreptul său acordat de lege, astfel consideră că consecințele neîndeplinirii obligațiunilor le poartă doar Gincu Mihail și urmează a fi suportate doar de acesta.

Menționează că la începutul lucrărilor de construcție, reclamantul Gincu Mihail a prezentat planul de schemă al spațiului mansardei care va fi situat direct sub acoperișul în litigiu.

După cum se poate observa în acest plan, reclamantul a planificat să consolideze acoperișul cu pereți (din material dur), care formau și camere de locuit în acest spați.

Adică, acoperișul montat, potrivit schemei aprobate și prezentate de reclamant în continuare urma să se fixeze pe pereți.

Construcția acestor pereți ai mansardei reclamantul Gincu urma să-i construiască independent. Compania SRL ”VICDELEN” nu a executat aceste lucrări și nici beneficiarul nu a contractat (nu a solicitat) executarea lor.

Cu toate acestea, din 2010 până în prezent, reclamantul nu a construit nimic din construcția acestei mansarde. Consideră, că prin inacțiune și nefinisarea pereților despărțitori ai mansardei reclamantul a comis încălcări grave ale prevederilor legislației care și au determinat la nerespectarea condițiilor calității în construcții și anume Gîncu Mihail nu a îndeplinit toate măsurile pentru a construi structuri de sprijin pentru acoperiș (pereții despărțitor și de bază a mansardei - prin construcția acestora din materiale dure), a apelat la instanță împotriva SRL VICDELEN imputîndu-i vina în neexecutarea lucrărilor necalitative în construcție.

În calitate de parte al procesului consideră, că reclamantul Ghicu Mihail nu acționează cu bună credință.

În consecința inacțiunilor și negării prevederilor legale, inclusiv calității în construcție - Gîncu Mihail a negat prevederile contractului asumat și neglijent s-a atîmat de consolidarea bunului imobil ce-i aparține. Ca rezultat anume din vina acestuia se datorează viciile, care sunt obiectate față de SRL ”VICDELEN”.

În baza argumentelor invocate, cu referire la prevederile art. 186, solicită respingerea pretențiilor reclamantului Gîncu Mihail ca neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Poziția participanților la proces:

Reclamantul Gîncu Mihail, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauze în lipsă.

Reprezentantul reclamantului avocatul Marian Romanaș în temeiul mandatului avocațional Seria MA nr. 0403927 din 28 iunie 2017, în ședința de judecată s-a prezentat, Bătrîncea Vera, fiind citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta. A menționat că concluziile raportului de expertiză extrajudiciară s-au confirmat încă odată prin raportul de expertiză judiciară în construcții din 24.11.2021.

La caz, reclamantul prin probe admisibile și pertinente a demonstrat că viciile acoperișului casei sale sunt cauzate de lucrările necalitative executate de SC "VICDELEN" S.R.L., astfel încât aceste vicii urmau a fi remediate de către sau din contul acestei societăți.

Consideră că din punct de vedere al cuantumului prejudiciului material cauzat prin lucrări de construcție defectuoase, urmează a fi reținut în calitate de probă admisibilă și pertinentă raportul de expertiză extrajudiciară nr. 061 din 16 februarie 2017.

Apreciază critic ca fiind nefondate argumentele invocate de SRL "VICDELEN" în referință. în mod special, se referă la invocarea neîntemeiată a aplicării prevederilor art. art. 2, 13, 15, 18 și 22 ale Legii privind calitatea în construcții nr. 721/02.02.1996 în încercarea de a demonstra culpa reclamantului Mihail Gîncu la existența viciilor acoperișului casei. Dimpotrivă, a demonstrat în fața instanței de judecată că pârâtul SRL "VICDELEN" este responsabil pentru executarea lucrărilor de construcție afectate de vicii materiale și cu această ocazie invocă încălcarea de către pârât a prevederilor art. art. 937, 946, 948, 950 și 960 Cod civil, art. 24 al Legii privind calitatea în construcții nr. 721/02.02.1996, coroborate cu clauzele de la pct. VI al Contractului de execuție a lucrărilor de construcție nr. 04/18.06.2010.

Reprezentantul pârâtului SRL "Vicdelen" directorul Izman Victor fiind citat legal în ședința de judecată s-a prezentat, în cadrul ședinței din 17.01.2024 a înaintat o cerere privind numirea expertizei merceologice. Necesitatea expertizei motivînd-o prin faptul că suma prejudiciului solicitat de reclamant în sumă de 199 946, 95 lei care a avut loc în 2010 consideră că nu este justificată. A menționat că în cererea de numire a expertizei judiciare nu au indicat întrebări referitoare la acest aspect. Prin încheiere protocolară pronunțată în cadrul ședinței de judecată cererea reprezentantului pârâtului a fost respinsă ca fiind abuzivă.

Avocatul Vadim Soltan în interesele pârâtului în temeiul mandatului seria MA nr. 2156203 din 26 martie 2024 a depus o cerere privind audierea expertului în ședința de judecată Chintea Lucia care a executat raportul de expertiză din 24.11.2021. Cererea e întemeiată pe faptul că în referință pârâtul se expune asupra faptului că în raportul de expertiză există concluzii care contrazic circumstanțele cauzei și sunt descrieri care contravin realității și anume:

- în raportul expertului se fixează că nu există mauerlat sub acoperiș, dar din fotografiile se vede clar că acest Mauerlat este montat;
- în raportul expertului se fixează că nu există detalii constructive, dar din fotografiile se vede clar că astfel de ligament există.
- este descrisă suprafața lucrărilor de 216 m2 în expertiză, dar concluziile sunt cu referire doar la acoperișul mansardei casei de locuit. în S de 216 m este cuprins și lucrările ale acoperișului (franton) din fața casei la care reclamantul nu are pretenții.

Prin încheiere protocolară pronunțată în cadrul ședinței de judecată instanța a admis cererea privind audierea expertului Chintea Lucia.

Consideră, că în concluziile expertului parțial depășesc competența acordată prin lege.

In concluzie, menționează că raportul de expertiză nu poate fi reținut ca probă în dosar. Consideră că nu poate fi reținut ca probă nici Raportul de expertiză extrajudiciară efecuat la data de 16.02.2017. Acest raport a fost efectuat în lipsă părții, căreia i se solicită restituirea

prejudiciului material (în acest sens nu există nici o probă prin care se atestă că SRL VICDELEN a fost solicitată pentru a participa la efectuarea acestei expertize extrajudiciare). SRL "VICDELEN" consideră, că calculul prejudiciului nu corespunde nici contractului și nici lucrărilor faptice executate, deaceia s-a solicitat numirea unei evaluări a daunelor aduse reclamantului. Instanța are dreptul să acorde reclamantului suma care nu depășește proprietatea pe care a deținut-o reclamantul pînă la intentarea procesului.

Cu referire la această poziție:

- în timpul construcției doar o parte din cheltuieli se referă direct la acoperiș, iar acoperișul a funcționat mai mult de 14 ani.
- La caz urmează a fi luat în considerare și uzura acoperișului de peste 35-40% din valoarea de piață în a. 2010.

Menționează că în instanță reclamantul nu poate pretinde la încasarea prejudiciului care depășește valoarea proprietății ce a avut reclamantul până la inițierea procesului de încasare a prejudiciului. Reclamantul nu a prezentat documente admisibile, care confirmă cheltuielile în a. 2010 pentru construcția acoperișului, de aceia s-a solicitat în cadrul ședințelor de judecată numirea expertizei merceologice într-u stabilirea faptică și documentară a sumei necesare pentru construcția unui acoperiș. Această solicitare a fost respinsă protocolar de instanța de judecată.

Explică faptul că în cazul în care instanța de judecată va admite cerința reclamantului, cel mai corect ar fi soluția ca pîrîtul VICDELEN SRL pe cont propriu să demonteze construcția acoperișului ce aparține reclamantul Gîncu Mihail cu predarea materialelor folosite în proprietatea pîrîtului, iar după aceasta reclamantului ai fi transferată suma integrală - adjudecată prin calculul evaluat în Raportul Expertizei extrajudiciare.

Anume această soluție pe caz ar evita tractarea hotărârei de judecată ca mod de îmbogățire ilicită în cazul admitere acțiunii depusă la data de 28.07.2017 de reclamantul Gincu Mihail.

Afirmațiile care le susține reclamantul precum că acoperișul montat are lacune și nu corespunde cerințelor tehnice, prezintă pericol pentru beneficiar sunt combătute prin faptul, că la data de 11.06.2024 în mun. Orhei a fost o furtună, calificată extrem de distugătoare (cod roșu) și acoperișul reclamantul este fără careva prejudicii. Astfel, fapta dată ne vorbește doar de netemeinicia cerințelor reclamantului. In baza argumentelor invocate, cu referire la prevederile art. 186 CPC, 1126 CC, LEGEA privind calitatea în construcții - Nr. 721 din 02-02-1996 solicită respingerea ca tardive și neîntemeiate a pretențiilor reclamantului Gincu Mihail și lipsite de suport juridic și probatoriu.

Expertul Chintea Lucia fiind audiată în ședința de judecată din 05 iunie 2024 a declarat că la fila nr. 19,20,28,29 a Raportului de expertiză vede lipsa mauerlatului. În raportul de expertiză nu s-a indicat, că lipsește total. Pe centură urma să fie instalat mauerlatul. La pereții verticali există mauerlatul, ei nu s-au expus, că nu există total. Mauerlatul depinde de rezistența laturilor laterale. Cosoroabele depind și de locația imobilului, calamitățile naturale. La data examinării acoperișul dat a fost cercetat prin metoda vizuală și în baza actelor prezente în dosarul civil. Prelucrarea antiseptică sau lipsa sectoarelor prelucrate cu antiseptic a fost determinată de

către expert prin metoda vizuală. La fila nr. 4 de către expert sau caracterizat toate defectele vizuale depistate la fața locului. În toate pozele unde lipsesc este indicat, că lipsesc, în raport este indicat, că lipsesc parțial. În cazul când lipsește planul șarpantă a acoperișului expertul se conduce după procesul tehnologic de executare a șarpantei corespunzător normativelor tehnice în construcție și parțial a snegurilor care sunt în vigoare. Corespunzător legii 721 di n02.02.1996 privind calitatea în construcții antreprenorul sau executantul în construcții nu pot efectua lucrări în lipsa proiectului de execuție. În cazul când deschizătura de facto a șarpantei nu era atît de mare sau nu era mai mare decât 6 metri putea evita încovoierea materialelor acoperișului. Faptul dat putea fi calculat și executat în cazul execuției proiectului. Eu răspund numai de raportul de expertiză judiciar, unde nu este indicat. Nicăieri suprafața de 216 m/patrați, nu a fost calculată de expertă și nu este indicată în raport. În cazul în care se demontează acoperișul dat și se montează unul nou, materialele date nu mai pot fi utilizate, se referă și la țigla metalică, nu poate spune că va fi în stare ideală. La data când a fost la fața locului bunul nu se exploata, era în construcție. Nu poate clientul să evite rezistența sau stabilitatea acoperișului executat. La întrebarea nr. 10 nu s-a dat răspuns cu privire la costul lucrărilor deoarece lipsea documentația tehnică și totodată și costul lucrărilor de remediere putea fi calculat în baza unui proiect de execuție efectuat de către un specialist licențiat. Ceea ce depinde de preț, ultimele rapoarte a lui d-ul Ioniță caracterizează mărirea prețurilor la materialele de construcție în cotă procentuală de la 25- la 30 %, numărul raportului nu-l țin minte.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată Mihail Gîncu către SC ” Vicdelen” SRL privind repararea prejudiciului material, cercetând probele anexate la dosar, analizând motivele ”de fapt” și ” de drept”, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este una întemeiată și urmează a fi admisă integral din motive indicate infra.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Art. 148 CPC prevede: (1) Pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă.

Conform art. 19 alin. (1-2,3, 5) Cod civil: *1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform normelor menționate supra, cel ce se consideră prejudiciat este în drept să solicite repararea prejudiciului material cauzat, în dependență de probele prezentate, de circumstanțele cauzei și ținînd cont de obligația fiecărui cetățean de a beneficia cu bună-credință de drepturile conferite prin lege.

Studiind cererea de chemare în judecată, audiind opinia participanților la proces, cercetând probe prezentate de părți, s-a constat cu certitudine că, la data de 18.06.2010 a fost încheiat contractul nr. 04/18 cu privire la executarea lucrărilor în construcție, contract încheiat între reclamantul Gîncu Mihail și SRL ”Vicdelen” (f.d. 9-13)

Conform p. II obiectul contractului îl constituie reconstrucția acoperișului casei de locuit situată în or. *****, str. ***** nr. *****.

Conform p. IV antreprenorul este obligat să execute lucrările prevăzute în contract și să predea beneficiarului lucrările calitativ și cantitativ la termenul stabilit, să execute lucrările conform legislației și normelor în vigoare să solicite la timp documentația necesară fazelor de lucru etc.

Conform p. VII beneficiarul este obligat să pună la dispoziția executantului înainte de începerea lucrărilor a documentelor de execuție, să asigure controlul calității lucrărilor prin personal atestat etc.

La contractul de executare a lucrărilor reclamantul a anexat schițe ale acoperișului și a imobilului în litigiu (f. d. 14-18)

În luna iulie 2010 a fost întocmit primul act de recepție a lucrărilor îndeplinite în sumă de 32 223 lei, în septembrie 2010 a fost întocmit al doilea act de recepție a lucrărilor îndeplinite în sumă de 57 141 lei. (f.d. 19-21).

Atît în conținutul cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului Marian Romanaș, cît și în ședința de judecată, a invocat faptul că deși lucrările au fost recepționate de subsemnat fără rezerve referitoare la vicii vizibile, treptat, acoperișul s-a deformat,

acest lucru putând fi observat cu ochiul liber.

Pentru a constata dacă deformarea acoperișului este determinată de cauze de forță majoră sau este rezultatul lucrărilor necalitative executate de SRL "VICDELEN" reclamantul a solicitat intervenția și părerea unui expert în domeniu. Astfel, în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 061 din 16 februarie 2017 (f.d. 24-39) expertul judiciar Anatol Achimov a constatat că:

a) în urma cercetărilor s-a depistat că lucrările de construcție a acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală, amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, situat în or. ***** str. ***** nr. ***** s-au executat cu abateri de la procesul tehnologic de execuție și contrar prevederilor articolul 19 al Legii privind calitatea în construcții nr. 721 - XIII, din 02.02.1996;

b) defectele depistate, descrise în partea de cercetare, la construcția acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală, amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastra 6401208.026, situat în or. ***** str. ***** nr. *****, la momentul cercetărilor prezinți starea tehnică nesatisfacătoare care influențează și are impact negativ asupra structurii de rezistență a bunului imobil cu nerespectarea normativelor tehnice în construcții normelor sanitare și normelor antiincendiare, mai mult ca atât prezintă pericol pentru proprietarul bunului. Criteriile constructive: A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare; C - siguranță la foc; D - igienă, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului înconjurător; E - izolație termică, hidrofugă și economie de energie; F protecție împotriva zgomotului; la construcția acoperișului bunului imobil, casă de locuit: individuală, amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, situat r or. ***** str. ***** nr.*****, nu sunt respectate, ceia ce emite starea tehnic nesatisfăcătoare a bunului și necorespunderea cerințelor normative în construcții stabilite de Legea Nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții;

c) lucrările de construcție a acoperișului sau executat de către persoane necalificate în domeniul construcțiilor contrar cerințelor emise în contractul de antrepriză nr. 04 din 18.08.2010. Astfel, lucrările de construcție a acoperișului executate necorespunzător, cu prezența defectelor depistate, nu permit exploatarea bunului imobil conform destinație în consecință, urmează a fi executate lucrări de demolare a acoperișului existent cu construcția unui acoperiș analogic cu înlăturarea viciilor materiale depistate; (f.d. 24-36)

Instanța a mai constatat că reclamantul a expediat în adresa pârâtului reclamațiile din 22 martie 2017 și 06 aprilie 2017, în vederea soluționării litigiul pe cale amiabilă. A solicitat SRL "VICDELEN" remedierea viciilor pe cont propriu sau repararea prejudiciului material în sumă de 199 946, 95 lei reprezentând costul materialelor și lucrărilor de remediere. Reclamațiile au fost formulate sub rezerva depunerii unei acțiuni judiciare civile (f.d. 37, 40). SRL "VICDELEN" prin răspunsurile din 28 martie 2017 și 17 aprilie 2017 a propus solicitantului să stabilească o dată și oră în care să se întâlnească în vederea cercetării comune a defectelor invocate. (f.d. 41-42)

Pe parcursul examinării cauzei civile, reprezentantul pârâtului a solicitat numirea expertizei tehnico-cadastrale și în construcții a construcţiei acoperişului bunului imobil, casă de locuit individuală, amplasat pe terenul cu nr. cadastral 6401208.026, situat în or. *****, str. ***** nr. *****.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 15.11.2018 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului Duca Valeriu și a fost numită expertiză judiciară complexă în construcții expediată Centrului Național de Expertize. (f.d. 155-158)

La data de 25 noiembrie 2021 la sediul Judecătoriei Strășeni sediul central a parvenit Raportul de expertiză judiciară în construcții nr. 1744-1753 din 24.11.2021.

Conform concluziilor raportului de expertiză judiciară expertul judiciar a constatat că:

1. Șarpanta acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01„ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, la momentul investigațiilor, prezintă starea tehnică nesatisfacătoare cu necorespunderea cerințelor normative în construcție stabilite de **Legea** Nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții.

2. Defectele depistate la momentul investigațiilor, la construcția șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01 „ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, demonstrează nerespectarea normativelor tehnice în construcții, criteriilor constructive (A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare; C - siguranță la foc; D - igienă, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului înconjurător), procesul tehnologic de execuție, ceia ce emite starea tehnică nesatisfacătoare a șarpantei acoperișului și necorespunderea cerințelor normative în construcție stabilite de **Legea** Nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții.

3. Starea tehnică nesatisfacătoare a șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01„ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, demonstrează prezența viciilor produse în urma nerespectării procesului tehnologic de execuție de către antreprenor fapt ce contravene prevederilor legii privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 02.02.1996 art. 19.

4. Materialele utilizate anterior la construcția șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01 „amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, nu pot fi utilizate pentru lucrările de remediere a șarpantei acoperișului investigat.
5. Cauza deteriorărilor, viciilor, depistate la lucrările de construcție a șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01 „ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, se caracterizează prin executarea lucrărilor de către persoane necalificate în domeniul lucrărilor de construcție a acoperișului.
6. Materialele și produsele utilizate la construcția șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01„ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, corespunde parțial prevederilor normative la construcția acoperișului de același tip.

7. Motivul abaterilor depistate are legătură cauzală cu executarea lucrărilor de edificare a șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01„ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, de către antreprenor în lipsa unui proiect de execuție elaborat și aprobat în ordinea stabilită de legislația în vigoare din Republica Moldova conform prevederilor expuse în Legea nr.163 din 09.07.2010 "privind autorizarea executării lucrărilor de construcții ” de către persoane calificate în domeniul.
8. Antreprenorul lucrărilor de construcții persoane fizice sau juridice potrivit articolului 24 al Legei 721 din 02.02.1996 „Privind calitatea în construcții„ răspund de îndeplinirea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu diriginți de șantier atestați.
9. Tipul, forma și modul de amplasare a defectelor depistate la momentul investigațiilor, la construcția șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01„ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, fac parte din categoria defectelor clar vizibile prin metoda vizuală.
10. Aprecierea costului lucrărilor de remediere a viciilor ce necesită a fi demarate la construcția șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01„ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, în vederea exploatării bunului imobil în siguranță corespunzător destinației poate fi calculat în baza unui Deviz în conformitate cu prevederile expuse în NCM L.01.01 și CP L.01.01 conform Proiect de execuție cu privire la „remedierea lucrărilor prin metoda consolidării„ elaborat și aprobat în ordinea stabilită de legislația în vigoare din Republica Moldova conform prevederilor expuse în Legea nr.163 din 09.07.2010 "privind autorizarea executării lucrărilor de construcții ” de către persoane calificate în domeniul.
11. Reclamantul/beneficiarul unui bun imobil are ca scop întreținerea și reparația curentă ce se realizează la o construcție existentă pentru a asigura continuitatea folosirii ei, împiedicarea unei uzuri rapide și prelungirea duratei de funcționare. în cazul investigat reclamantul nu poate să prevină careva prejudicii apărute din cauza executării lucrărilor de edificare a șarpantei de către persoane necalificate în domeniul lucrărilor de construcție a acoperișului.
12. Reclamantul nu poate să prevină careva prejudicii apărute din cauza executării lucrărilor de edificare a șarpantei de către persoane necalificate în domeniul lucrărilor de constructive a acoperșului.
13. Analizând rezultatele obținute prin metoda analizei comparative a vânzărilor ce constituie mai mult de 10% și corespunzător stării tehnice nesatisfacătoare a șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01„ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, clasifică cu un grad de uzură de 35,0%, în urma evaluării media gradului de uzură constitue - 22,*****%. Pentru exploatarea în siguranță a șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit individuală lit.„01„ amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral

6401208.026, cu adresa mun. *****, str. ***** nr.*****, conform destinației, necesită a fi executate lucrări de remediere cu consolidarea structurii de bază.

Instanța subsidiar constată că Contractului de execuție a lucrărilor de construcție nr. 04 din 18.06.2010 a fost întocmit de Specialistul profesionist al SRL ”Vicdelen”. Circumstanța respectivă a fost invocată de reprezentantul reclamantului, care în ședința de judecată a fost confirmată de reprezentantul pârâtului Izman Vctor care a menționat că proiectul contractului de antrepriză a fost întocmit de secretarul companiei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a invocat că pârâtul urma să informeze pe Gîncu Mihail despre necesitatea prezentării autorizației în construcții, iar SRL ”Vicdelen” să nu înceapă lucrările în lipsa autorizației în construcții.

Conform prevederilor art. 937 Cod civil (versiunea în vigoare pînă la 2019) prevede: *Antreprenorul sau prestatorul este ţinut, înainte de încheierea contractului, să furnizeze beneficiarului, în măsura în care circumstanţele o permit, toate informaţiile referitoare la natura lucrării sau prestaţiei la bunurile şi termenul necesare lucrării sau prestaţiei.*

Conform Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor în construcții” la art. 12 prevede: (1) Autorizaţia de construire (anexa nr. 3) se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr. 3^1), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere se anexează următoarele documente:

În acest sens instanța relevă prevederile legii nr. 721 din 02-02-1996 privind calitatea în construcţii la art. 24 și anume: *Executanţii lucrărilor de construcţii sînt persoane fizice sau juridice care şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:*

a) executarea lucrărilor de construcţii ***numai pe baza autorizaţiei obţinute pentru fiecare obiect separat;***

b) ***sesizarea investitorilor asupra neconformităţilor şi neconcordanţelor constatate în proiecte, în vederea soluţionării;***

c) ***începerea execuţiei lucrărilor numai la construcţii autorizate*** *în condiţiile legii şi numai pe baza şi în conformitate cu proiecte verificate de specialişti verificatorii de proiecte atestaţi;*

Pe cale de consecință atît conform raportului de expertiză extrasjudicară cît și conform raportului de expertiză judiciară în construcțuii, experții au opinat că lucrările au fost efectuate necalitativ, au constatat încălcările admise în construcții care nu permit folosirea imobilului conform destinației.

Conform raportului judiciar de expetiză în consrucții, în urma investigațiilor s-a consttata că starea tehnică nesatisfăcătoare a șarpantei acoperișului bunului imobil, casă de locuit

indicviduală lit. ”01” amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026 cu adresa mun. ***** str. ***** nr. ***** clasifică un grad de uzură de 35,0%, reieșin din starea tehnică a elementelor constructive.

În conținutul raportului expertul a prezentat tabelul metodologiei de măsurare a vîrstei effective a lucrărilor constructive în raport cu gradul de uzură fiziă a construcției. Avînd în vedere că construcția acoperișului imobilului în litigiu a fost efectuat în anul 2010, gradul de uzură a construcției în anul 2021 conform tabelului metodologixc de măsurare ar fi trebuit să constituie aproximativ 10%.

La fel conform raportului de expetiză expertul s-a expus asupra faptului că în cazul investigat reclamantul nu poate să prevină casreva prejudicii apărute din cauza lucrărilor de edificare a șarpantei de către personal necalificatîn domeniul lucrărilor de construcții a acoperișului.

Ca urmare înm ambele rapoarte de expertiză, expertii vizați au consluzionat faptul executării lucrărilor constructive a acoperișului cu admiterea încălcărilor Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor în construcții” și a Legii privind calitatea în construcții - Nr. 721 din 02-02-1996.

Expertul judiciar audiat în ședința de judecată a declarat că în cazul când lipsește planul șarpantei acoperișului, expertul se conduce după procesul tehnologic de executare a șarpantei corespunzător normativelor tehnice în construcție și parțial a legilor care sunt în vigoare. Corespunzător Legii 721 di n02.02.1996 privind calitatea în construcții antreprenorul sau executantul în construcții nu pot efectua lucrări în lipsa proiectului de execuție. În cazul când deschizătura de facto a șarpantei nu era atît de mare sau nu era mai mare decât 6 metri putea evita încovoierea materialelor acoperișului. Faptul dat putea fi calculat și executat în cazul execuției proiectului.

Cu referire la pretenția pârâtului care a invocat că reclamantul a pus la dispoziția pârâtului materialele de construcții și pârâtul a început lucrările de construcții instanța relevă prevederile art. **9***** Cod civil (versiunea pînă la 2019):** *(1) Antreprenorul este obligat să-l informeze pe client despre faptul că:*

a) materialul prezentat de client este inutilizabil sau necalitativ;

b) viciile materialelor vor face ca produsul final să fie afectat de vicii;

c) respectarea indicaţiilor clientului ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării;

d) există alte circumstanţe care nu depind de antreprenor şi care ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării.

(2) În cazul cînd antreprenorul nu execută obligaţia stipulată la alin.(1), clientul are dreptul să ceară repararea prejudiciului.

Cu referire la încasarea din contul SRL"VICDELEN” în beneficiul reclamantului Gîncu Mihail a sumei de 199 946, 95 (una sută nouăzeci și nouă mii nouă sute patruzeci și șase virgulă nouăzeci și cinci) lei cu titlu de despăgubire materială pentru lucrări de construcție defectuoase, instanța a constatat anexarea la raportul de expertiză extrajudiciară a devizului local (f.d. 35) conform căruia costul lucrărilor de demontare-montare a acoperișului bunului imobil, casă de

locuit individuală, amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral 6401208.026, stuat în or. ***** **********, în scopul remedierii viciilor depistate constituie 199 946, 95 lei.

Conform Hotărîrii de Guvern Nr. 936 din 16-08-2006 pentru aprobarea Regulamentului privind expertiza tehnică în construcţii, la p. 17 prevede *Recomandările prevăzute în rapoartele de expertiză sînt executorii pentru toţi subiecţii implicaţi în procesul de realizare a acestora.*

Rezumând, instanța de judecată apreciază caracterul întemeiat a pretențiilor înaintate de către Mihail Gîncu către SC ” Vicdelen” SRL privind repararea prejudiciului material, cu dispunerea încasării de la SC” Vicdelen” SRL numărul de identificare:***** sediul or. Orhei , str. Vasile Lupu 183 ap.(of). 4, în beneficiul lui Gîncu Mihail a.n. *****, numărul de identificare: *****, suma de 199 946 (una sută nouăzeci și nouă mii nouă sute patruzeci și șase), 95 lei cu titlul de despăgubiri materiale pentru lucrările de construcție defectuoase a acoperișului casei de locuit, situată în or. *****, str. ***** *****.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

Instanța relevă că în temeiul 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Subsidiar art. 94. alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul **să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată**. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere ordinul de plată de plată nr. 03 din 28 iunie 2017 (f.d. 4) anexat la materialele cauzei, instanța constată că, reclamantul Gîncu Mihail a suportat în prezentul proces civil cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 5 998 (cinci mii nouă sute nouăzeci și opt), 41 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată conform exigențelor instituite de art. 83, art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat din 03.12.1992, instanța urmează să dispună încasarea sumei date, de la pârât în beneficiul reclamantului.

Cu referire la cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de experetiză instanța relevă prevederile art. 90 CPC care prevede: *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:*

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

La materialele cauzei a fost anexat bonul de plată nr. U7VC-2100 din 26 decembrie 2018 în sumă de 6 300 lei cu titlu de taxa pentru efectuarea expertizei judiciare context în care instanța va dispune încasarea sumei din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

La materialele cauzei a mai fost anexat de către partea reclamantă ordinull de încasare a numerarului nr. 7100 din 02 martie 2017 în sumă de 110 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea interpelării la ASP, context în care va admite și acest capăt de pretenție.

În conformitate cu prevederile art. 90, 94, 238 – 241 CPC RM instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SC" Vicdelen" SRL numărul de identificare:***** sediul or. Orhei , str. Vasile Lupu 183 ap.(of). 4, în beneficiul lui Gîncu Mihail a.n. *****, numărul de identificare: *****, suma de 199 946 (una sută nouăzeci și nouă mii nouă sute patruzeci și șase), 95 lei cu titlul de despăgubiri materiale pentru lucrările de construcție defectuoase și cheltuieli de judecată ce constau din, taxa de stat în mărime de 5 998 (cinci mii nouă sute nouăzeci și opt), 41 lei, 6 300 (șase mii trei sute), 00 lei cu titlul de cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză, 110 (una sută zece), 00 lei alte cheltuieli suportate la examinarea prezentei cauze, iar în total suma de 212 355 (două sute doisprezece mii trei sute cincizeci și cinci), 36 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainț**eva