Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. I.Rusu)
Dosarul nr.3r-93/24 (nr. 2-24099137-03-3r-27112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E CI Z I E

18 martie 2025 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Primăria satului Pelinia raionul Drochia,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC"Drointertransagro"SRL către Consiliul satului Pelinia raionul Drochia, Primarul și Primăria satului Pelinia raionul Drochia, terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 29 octombrie 2024,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 04.09.2024 SC"Drointertransagro"SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul satului Pelinia raionul Drochia, Primarul și Primăria satului Pelinia raionul Drochia, terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că la 06.12.2013, în rezultatul obţinerii câştigului negocierilor la licitaţia „cu strigare" a Setului AN-10 „Pelinia", între Primăria satului Pelinia, în calitate de „Arendator" şi SRL„Drointertransagro" în calitate de „Arendaş" a fost semnat Ccontractul nr.4 de arendă a terenului agricol cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa de 41.8768 ha, bonitatea 68 gr/ha. Ulterior, în baza Deciziilor Consiliului Sătesc Pelinia şi hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.12.2022 termenul contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013 a fost prelungit pîna la data de 06.12.2024.

La 29.04.2024 Consiliul Sătesc Pelinia a adoptat Decizia nr.3/1.2 potrivit pct. I al căreia, s-a decis, prelungirea termenului contractului de arenda nr.4, semnat la

06.12.2013 cu încă 10 ani agricoli, începând cu anul agricol 2025 şi pînă la data de 06 decembrie 2034”. Potrivit pct.2 al Deciziei, Consiliul sătesc Pelinia a împuternicit Primara satului Pelinia dna Liuba Pripa, să semneze Acordul adiţional de prelungire a termenului Contractului de arendă nr.4 conform clauzelor stabilite în p.l al Deciziei nr.3/1.2 din 29.04.2024.

La 27.06.2024 SRL„Drointertransagro” a adresat Primarei satului Pelinia cerere cu nr.461, prin care a solicitat semnarea Acordului comun al părţilor, conform prevederilor pct.l al Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04. 2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013. În răspuns, Primăria Pelinia a respins semnarea acordului.

La 12.07.2024 SRL„Drointertransagro” a depus pe numele Primarei satului Pelinia cerere prealabilă cu solicitarea executării necondiţionate a Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 privind semnarea Acordului adiţional (comun) la contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013. Potrivit răspunsului din 23.08.2024 s-a refuzat admiterea cererii prealabile.

La 23.08.2024 Consiliul Comunal Pelinia a adoptat Decizia cu nr.6/5 potrivit căreia a decis să anuleze Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024.

Solicită SRL„Drointertransagro": anularea Deciziei Consiliului Comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024, ca fiind neîntemeiată şi nefondată; obligarea Primarului satului Pelinia Liuba Pripa să perfecteze şi să semneze, în corespundere cu Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 Acordul adiţional (comun) la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013; încasarea de la Primăria satului Pelinia, r. Drochia şi Primarul satului Pelinia Liuba Pripa cheltuielile de judecată.

La 29.10.2024 SRL„Drointertransagro" a depus cerere privind suspendarea actului administrativ contestat - decizia Consiliului comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024.

În motivarea cererii privind suspendarea actului administrativ a invocat că în scopul evitării unor consecințe grave și prevenirea unor pagube material iminente, atât intereselor public, cât și intereselor legale ale SRL„Drointertransagro", solicită instanței de contencios administrativ suspendarea executării actului administrativ defavorabil - decizia Consiliului comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024, potrivit căruia s-a anulat Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4, semnat cu SRL„Drointertransagro" la 06.12.2013 şi a delegat primarei satului Pelinia avizarea administratorului SRL„Drointertransagro” cu privire la expirarea contractului de arendă, până la examinarea definitivă a cauzei.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 29.10.2024 cererea privind suspendarea actului administrativ contestat - decizia Consiliului comunal Pelinia nr.6/5

din 23.08.2024 s-a admis, s-a suspendat executarea actului administrativ pînă la examinarea definitivă a cauzei cu privire la anularea acesteia.

Solicitarea recurentului:

La 13.11.2024 Primăria satului Pelinia raionul Drochia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 29.10.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că instanţa de judecată a aplicat eronat normele privind asigurarea acțiunii; instanţa nu pune la baza soluţiei adoptate careva probe că prelucrarea de toamna a terenului este necesară pentru creşterea culturilor care necesită plantarea pe perioada de toamnă a anului, astfel concluzia instanţei este lipsită de o susţinere probatorie şi este întemeiată doar pe presupuneri.

Or, instanţa urmează sa protejeze în primul rând interesele proprietarului, este lipsită de temei afirmaţia instanţei că aplicarea măsurilor de asigurare are menirea de a preveni survenirea unor eventuale prejudicii sau majorarea acestora, precum şi să facă posibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti favorabile reclamantei, concluzionând că aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adiţional la CEDO, concluzie pripită şi nefondată.

Instanţa neîntemeiat a reţinut temeinicia instituirii măsurii asigurătorii, or reclamantul a avut alte remedii legale pentru asigurarea acţiunii, aşa ca notarea în Registrul Bunurilor Imobile cu privire la litigiul aflat pe rolul instanţei, ceea ce ar împiedica o eventuală înstrăinare a terenului, aşa cum a invocat reclamantul. Instanţa a reţinut neîntemeiat faptul că reclamantul a prelucrat anterior timp îndelungat terenul, or această circumstanţă nu impune asupra prelungirii termenului de arendă şi nici nu-i acordă reclamantului un drept preferenţial de a folosi terenul arendat în interese proprii iară consimţământul proprietarului terenului după scurgerea termenului din contractul de arendă.

În referința la recurs Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate. A indicat că temeiurile recursului sunt nefondate, or, odată cu sesizarea instanţei de judecată, reclamantul poate cere acesteia suspendarea actului contestat, a deciziei Consiliului Comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024.

Având în vedere solicitările înaintate în cererea de chemare în judecată în scopul evitării aducerii unor prejudicii iminente obiectului acțiunii și intereselor participanților la proces, Instanța just a constatat asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prin probele administrate, se justifică măsura asiguratorie și se denotă

iminența producerii pagubei ca consecință directă a neaplicării aceste măsuri de asigurare a acțiunii, ceea ce reprezintă un pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile în cazul unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

În această ordine de idei, instanța corect a concluzionat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare comportă un caracter preventiv, necesar pentru prevenirea agravării situației unui participant la proces, or, în speță, caracterul acțiunilor întreprinse de pârât duc la majorarea constantă a prejudiciului suportat de terț.

În referința la recurs SRL„Drointertransagro" a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate. A relatat că argumentele recursului sunt declarative, neîntemeiate și nefondate, lipsite de oricare suport, urmând a fi respinse de către instanța de recurs. Susține că instanţa de judecată corect a reţinut necesitatea admiterii aplicării măsurilor de asigurare solicitate, deoarece în caz contrar există riscul obiectiv de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti în favoarea reclamantului.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că recurentul Primăria satului Pelinia raionul Drochia a recepționat copia încheierii contestate la 29.10.2024 contra semnătură în recipisa anexată la dosar /f.d.84/. Recursul a fost declarat la 13.11.2024 prin intermediul poștei electronice, ulterior același recurs a parvenit prin intermediul poștei terestre /f.d.89-92, 95-100/, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege**.**

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 06.12.2013, în rezultatul obținerii cîștigului negocierilor la licitația „cu strigare„ a Setului AN-10 „Pelinia„ între Primăria satului Pelinia în calitate de „Arendator„ și

SRL„Drointertransagro” ,în calitate de „Arendaș„ a fost semnat contractul nr.4 de arendă a terenului agricol cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 41,8768,bonitatea 68 gr/ha. Ulterior, în baza Deciziilor Consiliului sătesc Pelinia și hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.12.2022 termenul contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013 a fost prelungit pînă la data de 06.12.2024.

La 29.04.2024 Consiliul sătesc Pelinia a adoptat Decizia nr.3/1.2 potrivit pct.1 al căreia s-a decis prelungirea termenului contractului de arendă nr.4, semnat la 06.12.2013 cu încă 10 ani agricoli, începînd cu anul agricol 2025 și pînă la data de 06.12.2034„. Potrivit pct.2 al Deciziei Consiliul sătesc Pelinia a împuternicit primarul satului Pelinia dna Pripa Liuba să semneze Acordul aditional de prelungire a termenului Contractului de arendă nr.4, conform clauzelor stabilite în p.1 al Deciziei nr.3/1.2 din 29.04.2024.

La 27.06.2024 SRL„Drointertransagro” a adresat Primarei satului Pelinia cererea nr.461, prin care a solicitat semnarea Acordului comun al părţilor, conform prevederilor pct.l al Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013. În răspuns, Primăria Pelinia a respins semnarea acordului.

La 12.07.2024 SRL„Drointertransagro” a depus pe numele Primarei satului Pelinia cerere prealabilă cu solicitarea executării necondiţionate a Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 privind semnarea Acordului adiţional (comun) la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013. Potrivit răspunsului din 23.08.2024 s-a refuzat admiterea cererii prealabile.

La 23.08.2024 Consiliul Comunal Pelinia a adoptat Decizia cu nr.6/5 prin care a anulat Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4, semnat cu SRL„Drointertransagro" la 06.12.2013 şi a delegat primarei satului Pelinia avizarea administratorului SRL„Drointertransagro” cu privire la expirarea contractului de arendă, care nu va fi prelungit.

La 04.09.2024 SC”Drointertransagro”SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul satului Pelinia raionul Drochia, Primarul și Primăria satului Pelinia raionul Drochia, terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, solicitând anularea Deciziei Consiliului Comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024, obligarea Primarului satului Pelinia Liuba Pripa să perfecteze şi să semneze, în corespundere cu Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 Acordul adiţional (comun) la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013; încasarea din contul Primăriei satului Pelinia, mul Drochia şi Primarului satului Pelinia Liuba Pripa a cheltuielilor de judecată.

La 29.10.2024 SRL„Drointertransagro" a depus cerere privind suspendarea actului administrativ - decizia Consiliului comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 29.10.2024 cererea privind suspendarea actului administrativ contestat- decizia Consiliului comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024 s-a admis, s-a suspendat executarea actului administrativ pînă la examinarea definitivă a cauzei cu privire la anularea acesteia.

În motivarea soluției instanța de prim nivel a conchis că constată necesară asigurarea acțiunii întru evitarea survenirii imposibilității executării unei posibile și viitoare hotărâri judecătorești, că se denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a neaplicării aceste măsuri de asigurare a acțiunii, ceea ce reprezintă un pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile în cazul unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

La 13.11.2024 Primăria satului Pelinia raionul Drochia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 29.10.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform art.214 Cod administrativ, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

(2)Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere.

(4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiţionată de plata unei cauţiuni, de îndeplinirea anumitor condiţii sau poate fi limitată în timp.

(6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanţa de judecată acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

(7) Instanţa de judecată care examinează acţiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanţelor sau a neinvocării acestora în procedura iniţială din motive neimputabile lui.

(8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naţionale a Moldovei ce ţin de domeniul politicii monetare şi valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare, actele Băncii Naţionale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenţei entităţilor supravegheate de Banca Naţională, cu privire la iniţierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naţionale adoptate în procesul de evaluare şi supraveghere a calităţii acţionarilor entităţilor supravegheate de Banca Naţională, precum şi măsurile implementate de Banca Naţională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art.214 din Codul administrativ legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat, care reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice, fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Colegiul civil și de contencios administrativ remarcă faptul că suspendarea actului administrativ individual reprezintă o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.

Art.172 alin.2 Cod administrativ stabilește că motivele suspendării sînt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din articolul precitat rezultă că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Astfel, chiar și în cazul existenţei suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi a presupusei pagube, care ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate aceste temeiuri.

Colegiul reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Astfel că ilegalitatea actului administrativ individual este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

Totodată, pentru a suspenda actul administrativ, instanţa apreciază necesitatea aplicării unei asemenea măsuri doar în raport cu probele prezentat, din care ar rezulta ilegalitatea actului administrativ, însă fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

Referitor la al doilea temei – existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reține că persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil, viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că în prezentul litigiu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 din Codul administrativ, astfel că reclamantul/intimat a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ.

Completul de judecată apreciază întemeiat argumentul primei instanțe că actul administrativ contestat determină activitatea economică a reclamantului în domeniul agrar, perioada de timp întrunind o serie de lucrări care nu pot fi efectuate în altă perioadă, eventualele pierderi de ordin financiar fiind posibile a fi evitate doar prin suspendarea actului administrativ defavorabil, cu atît mai mult că reclamantul a prelucrat anterior timp îndelungat terenul, cu investiții specifice anului agricol, utilizarea efectivă a proprietății publice fiind în prezent în pericol reieșind din litigiul examinarea lui în timp, prelucrarea agricolă fiind necesară a fi efectuată la perioada specifică a anului agricol.

Instanța de recurs consideră plauzibil argumentul intimatului/reclamant că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea sa nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Completul de judecată al Curții de Apel Nord atestă că motivele de casare, invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către prima instanță și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d i s p u n e :

Respinge recursul declarat de Primăria satului Pelinia raionul Drochia împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 29 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC"Drointertransagro"SRL către Consiliul satului Pelinia raionul Drochia, Primarul și Primăria satului Pelinia raionul Drochia, terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**