REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

12 iunie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 1914/2023 *(nr. electronic – 2 – 23089437 – 51 – 2 - 21062023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Inspectoratul de Poliție UNGHENI al IGP (reclamant)

împotriva

Serghei PÎNZARI (pârât)

cu participarea Inspecția Financiară Intervenient accesoriu

- *privind recuperarea cheltuielilor suportate ca indemnizație pentru închirierea spațiului locativ;*

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 21 noiembrie 2023, 17 și 23 aprilie și 12 iunie 2025;

- *a pronunțat* dispozitivul hotărârii la ultima dată menționată;

- *a înregistrat* cererea de apel depusă de *reclamantul* Inspectoratul de Poliție UNGHENI al IGP, *în urma căreia*

întocmește hotărârea integrală

cu următorul cuprins:

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pretențiile reclamantului.

1. La 21 iunie 2023, *reclamantul* Inspectoratul de Poliție UNGHENI al IGP a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Serghei PÎNZARI.

2. Cererea de mai sus a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Constantin CHILIAN, fiind acceptată ca cerere cu valoare redusă în procedură scrisă.

3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) încasarea de la pârât a sumei de bani în mărime de 29.942,14 lei, cu titlu de indemnizație pentru închirierea spațiului locativ neachitată corect (decembrie 2018 – iunie 2020).

4. Pentru a-și demonstra pretențiile de mai sus, reclamantul a depus la dosar, în copie, mai multe înscrisuri.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Observațiile pârâtului.

5. La 24 iulie 2023, intervenientul accesoriu Inspecția Financiară a introdus o referință, prin care și-a susținut faptele constatate prin raportul din 21 decembrie 2021 și reflectate în Prescripția nr. 25 – 04 – 04/437 din 21 martie 2022 (f. d. 126 – 128).

6. La 12 februarie 2024, pârâtul Serghei PÎNZARI a solicitat suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. (h) din Codul de procedură civilă. În special, acesta a contestat actele administrative, prin care a fost sistată achitarea indemnizației de închiriere.

7. La 5 aprilie 2024, judecătorul a suspendat procesul judiciar. Prin decizia din 12 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a admis recursul declarat de [reclamantul] Inspectoratul de Poliție UNGHENI al IGP și a casat încheierea instanței de fond, soluționând problema prin respingerea cererii de suspendare de mai sus (volumul II al dosarului).

8. La 8 aprilie 2025, *pârâtul* Serghei PÎNZARI a depus o referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii. În esență, pârâtul a subliniat că a respectat toate exigențele legale pentru beneficierea indemnizației pentru închirierea locuinței în mărimea și modul stabilit de Guvern. Mai mult, Curtea de Apel NORD a menținut hotărârea primei instanțe, potrivit căreia actele administrative ale reclamantului au fost anulate, iar ultimul a fost obligat să emită decizie de acordare a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ începând cu 21 martie 2023. În sprijinul observațiilor, pârâtul a folosit proba cu înscrisuri (f. d. 161 – 167).

9. Din cauza volumului excesiv de lucru și timpului necesar pentru studierea eficientă a probelor, termenul de judecare a cauzei a fost stabilit pentru 21 noiembrie 2023, 17 și 23 aprilie și 12 iunie 2025.

Soluționarea cauzei în fond

10. În clădirea Judecătoriei UNGHENI, mun. UNGHENI, judecătorul *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 21 noiembrie 2023, 17 și 23 aprilie și 12 iunie 2025.

11. Hotărârea judecătorească a fost întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe baza probelor anexate la dosarul cauzei.

Această parte din pagină este lăsată necompletată intenționat.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

PRETENȚIILE RECLAMANTULUI

Argumentele participanților la proces

11. *Reclamantul* a indicat că pârâtul a beneficiat de indemnizație pentru închirierea spațiului locativ. Conform prescripției nr. 25 – 04 – 04/437 din 21 martie 2022, Inspecția financiară a stabilit că pârâtul trebuie să restituie indemnizația pentru perioada iulie 2018 – iunie 2020, fiind achitată neîntemeiat de reclamant. În special, Inspecția a considerat că pârâtul are două construcții în proprietate, iar faptul că sunt avariate și inadmisibil de locuit nu-l face eligibil pentru achitarea indemnizației de închiriere. Mai mult, nu a fost calculat corect distanța de la locul de muncă conform fișei de post până la locul înregistrării bunului imobil (s. Hîrcești), ceea ce constituie 8 km și o încălcare a pct. 12^4 alin. (1) din Regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 646/2018. În continuare, Inspecția financiară a oferit un răspuns suplimentar, conform căruia este inadmisibil de achitat indemnizația în condițiile în care angajatul solicitant sau un membru al familiei deține în proprietate bun imobil cu destinație locativă în raza de 30 km de la locul de muncă. Respectiv, pârâtul a fost obligat să restituie sumele bănești primite cu titlul de indemnizație pentru chirie. Astfel, pârâtul nu și-a executat cu bună – credință obligațiunile de restituire a acestor sume bănești. Prin urmare, reclamantul consideră că pretențiile formulate trebuie admise.

12. *În motivarea referinței*, pârâtul Serghei PÎNZARI a susținut că unicul argument al acțiunii se bazează pe „Prescripția Inspecției financiare din 21 martie 2022 privind înlăturarea iregularităților stabilite în cadrul inspectării tematice în perioada 2018 – 2020” și scrisoarea Inspecției Financiare nr. 25 – 04 – 04/1736 din 14 septembrie 2022 privind recuperarea banilor achitați pârâtului. Comisia de profil s-a limitat la documentele de mai sus, fără a analiza complexitatea circumstanțelor cauzei. În primul rând, pârâtul a remarcat că prerogativa de a acorda sau refuza acordarea indemnizației îi revine Comisiei de profil, dar nu Inspecției financiare. De altfel, nu a stabilit care subpunct din pct. 12/4 din Regulament a fost încălcat.

În al doilea rând, la 25 martie 2020, pârâtul și-a asumat obligația de restituire a sumelor de mai sus în caz dacă vor fi constatate abateri. Așadar, IP UNGHENI urma să constate, să probeze și să indice care acte prezentate de pârât corespund realității și care sunt false.

În al treilea rând, reclamantul nu a constatat încălcarea pentru a fi imputată pârâtul. Conform informației de portalul e – cadastru, raza directă între imobilul cu nr. cadastral ***** și IP UNGHENI constituie 30,1 km, fapt care indiferent de alte argumente nu poate fi plasat sub incidența pct. 12/4 din Regulamentul de mai sus.

În al patrulea rând, pârâtul a remarcat că, din anul 2019 până în prezent, Comisia de profil nu a depistat neconcordanțe sau ilegalități. În ceea ce privește bunurile imobile din *****,

certificatele de la primărie confirmă că ele nu pot fi folosite ca spații de locuit, fiind nelocuibile, fără uși, geamuri, neconectate la apeduct, canalizare, gaze naturale, necesitând reparații capitale. La fel, informația de la S.A. „DRUMURI STRĂȘENI" arată că distanța din ***** până în mun. UNGHENI constituie 47 km. În astfel de împrejurări, pârâtul se încadrează în normele legale pentru a beneficia de indemnizație.

În al cincilea rând, Curtea de Apel NORD a menținut hotărârea primei instanțe, potrivit căreia actele administrative ale reclamantului au fost anulate, iar ultimul a fost obligat să emită decizie de acordare a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ începând cu 21 martie 2023.

12. *Prin referință,* intervenientul accesoriu Inspecția Financiară a subliniat că, în unele cazuri, comisia de profil și/sau secretariatul ei au apreciat incorect noțiunea „raza", ce reprezintă distanța directă de la locul de muncă al beneficiarului până la localitate, în care angajatul solicitant are locul său permanent de trai și, respectiv, a avut dreptul de proprietate înregistrat după el și/sau membrii familiei lui asupra imobilului locativ, la aprecierea razei fiind utilizată distanța pe drumuri națională. Astfel, intervenientul a susținut faptele constatate prin raportul din 21 decembrie 2021 privind rezultatele inspectării financiare tematice și reflectate în Prescripția nr. 25 – 04 – 04/437 din 21 martie 2022 (f. d. 126 – 128).

Legislația aplicabilă speței

13. Pentru a solicita restituirea indemnizației de închiriere, reclamantul a făcut trimitere la dispozițiile ce țin de executarea obligațiilor din Codul civil. Pârâtul a subliniat, în special, Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015, care definește locuința și exigențele minime pentru aceasta.

14. În primul rând, judecătorul consideră relevant capitolul „Neexecutarea obligație" din Codul civil. Conținutul normelor de drept va fi dezvoltat în cele ce urmează.

- art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1) din Codul civil.

15. În doilea rând, judecătorul consideră necesar să aplice Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *și anume*

Articolul 42.

Drepturile funcționarului public cu statut special

Funcționarul public cu statut special are următoarele drepturi:

e) dreptul la locuință de serviciu în condițiile legii;

Articolul 46.

Asigurarea cu spațiu locativ de serviciu

(1) Ministerul Afacerilor Interne îşi creează fondul locativ de serviciu în modul stabilit de Guvern.

(2) Dacă funcţionarul public cu statut special şi soţia/soţul acestuia nu deţin în proprietate o locuinţă în localitatea în care activează, acesta are dreptul la spaţiu locativ de serviciu pentru perioada de activitate în localitatea respectivă.

(3) Spaţiul locativ se repartizează în limita disponibilului, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

(4) În cazul în care funcţionarului public cu statut special nu i se poate oferi o locuinţă corespunzătoare, acesta va primi o indemnizaţie pentru închirierea locuinței în mărimea şi modul stabilite de Guvern.

16. Prin Hotărârea nr. 646 din 10 iulie 2018, Guvernul a aprobat Regulamentul cu privire la modul de achitare a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume

> **11.** Funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia care, împreună cu membrii familiei lor, *nu deţin în proprietate o locuinţă* sau nu beneficiază de spațiu locativ de serviciu (inclusiv cămin), sau dețin în proprietate o locuință situată *în afara razei de 30 km de la locul de muncă*, beneficiază de o indemnizație lunară pentru închirierea spaţiului locativ în cuantumul prevăzut de contractul de închiriere (locațiune), dar care nu depășește valoarea de referinţă pentru calcularea salariilor angajaților din sectorul bugetar, pentru anul în curs. Valoarea de referință menționată se stabilește anual în legea bugetului de stat.
>
> **11[1].** Locul de muncă al angajatului se va considera locul (sediul) instituției în care activează, indicat în fișa postului deținută, semnată și aprobată în conformitate cu legislația.
>
> **12[4].** Comisia de profil refuză acordarea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ, dacă:
>
> (1) angajatul solicitant sau unul dintre membrii familiei deține în *proprietate bun imobil locativ* în raza a 30 km de la locul de muncă al angajatului solicitant; (...)

17. Hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și ale Curții Constituționale, se aplică direct la soluționarea cazului, în temeiul *art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

Circumstanțele de fapt și analiza juridică a judecătorului.

18. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a cercetat atent și nemijlocit probele prezentate de participanți. Fiecare probă a fost apreciată în funcție de *importanța* sa, de capacitatea de a răspunde direct la problemele dezbătute și de legătura sa cu celelalte dovezi (*vezi* art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe dovezile, argumentele juridice și afirmațiile părților care au fost *decisive* pentru soluționarea corectă și justă a cauzei (*vezi* art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

> N.B. *Trimiterile la dovezi sau argumente se vor face între paranteze rotunde, indicând paragraful corespunzător din hotărârea respectivă. De exemplu, paragraful 50 din hotărâre (§ 50) sau fila din dosarului cu nr. 50 (f. d. 50).*
>
> *Parantezele pătrate **[ ]** sunt folosite pentru a clarifica, completa sau înlocui un termen din text, astfel încât sensul să fie precis.*

19. Pe baza materialelor cauzei, judecătorul constată următoarele împrejurări de fapt.

20. Pârâtul Serghei PÎNZARI deținea funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hîrcești al Sectorului de poliție nr. 4 (CORNEȘTI) în cadrul Inspectoratului de Poliție UNGHENI al IGP.

21. La 27 decembrie 2018, pârâtul a solicitat să fie emisă decizia de acordare a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ în mărimea prevăzută la punctul 11 din

Hotărârea Guvernului nr. 646/2018, începând cu 27 decembrie 2018 (f. d. 13). Prin *decizia nr. 3 din 17 aprilie 2019*, Comisia de profil a acordat pârâtului indemnizație pentru închirierea spațiului locativ, în perioada 27 decembrie 2018 – 31 decembrie 2018 (1.500 de lei) și în perioada 1 ianuarie 2019 – 27 decembrie 2019 (1.600 de lei) (f. d. 33).

22. Prin decizia nr. 29 din 30 ianuarie 2020, Comisia de profil a acordat pârâtului indemnizație pentru închirierea spațiului locativ, în perioada 27 decembrie 2019 – 27 decembrie 2021, în mărime de 1.600 de lei (f. d. 39).

23. Prin decizia nr. 47 din 25 martie 2020, Comisia de profil a acordat pârâtului indemnizație pentru închirierea spațiului locativ, în perioada 27 decembrie 2019 – 31 decembrie 2019, în mărime de 1.600 de lei. Totodată, cuantumul indemnizației a fost majorat până la 1.750 de lei în perioada 1 ianuarie 2020 până la 27 decembrie 2021 (f. d. 50).

24. Prin decizia nr. 31 din 4 martie 2022, Comisia de profil a acordat pârâtului indemnizație pentru închirierea spațiului locativ, în perioada 27 decembrie 2021 până la 31 decembrie 2021, în mărime de 1.700 de lei. Totodată, cuantumul indemnizației a fost majorat până la 1.750 de lei în perioada 1 ianuarie 2022 până la 31 decembrie 2022 (f. d. 75).

25. Conform prescripției nr. 25 – 04 – 04/437 din 21 martie 2022, Inspecția Financiară a constatat că pârâtul trebuie să restituie indemnizația calculată în sumă de 29.942,14 lei pentru perioada iulie 2018 – iunie 2020 (f. d. 4).

26. Prin scrisoarea nr. 25 – 04 – 04/1736 din 14 septembrie 2022, Inspecția financiară a remarcat că pct. 12^4 din Regulamentul (§ 16) nu prevede achitarea indemnizației în condițiile în care pârâtul deține două construcții în proprietate. Astfel, indemnizația în mărime de 29.942,14 de lei a fost achitată neîntemeiat și urmează a fi restituită de pârât (f. d. 81).

27. Potrivit procesului – verbal nr. 18 din 26 octombrie 2022, Comisia de profil din cadrul Inspectoratului de Poliție UNGHENI a informat pârâtul despre scrisoarea de mai sus (§ 26) și a indicat sumele plătite acestuia trebuie rambursate (f. d. 82 - 83).

28. Conform procesului – verbal nr. 21 din 5 ianuarie 2023, Comisia de profil din cadrul Inspectoratului de Poliție UNGHENI a analizat cererea depusă de pârât privind stoparea neîntemeiată a achitării indemnizației pentru închirierea spațiului locativ. Astfel, Comisia a decis să respingă cererea ca inadmisibilă (f. d. 89).

29. Prin decizia nr. 72 din 5 ianuarie 2023, Comisia de profil a sistat achitarea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ din 21 martie 2022, cu rambursarea în bugetul de stat a sumei de 29.942,14 de lei achitate ilegal (f. d. 95).

30. Pârâtul a contestat actele de mai sus (§ 28 – 29) în instanța de contencios administrativ. Prin decizia nr. 3a – 134/24 din 3 aprilie 2025, Curtea de Apel NORD a menținut hotărârea Judecătoriei UNGHENI din 3 iulie 2024, prin care

(1) S-a anulat răspunsul Inspectoratului de poliție Ungheni nr. 34/54-5868 din 28 aprilie 2023 asupra contestației înaintate Comisiei de profil a Inspectoratului General al Poliției.

(2) S-a anulat procesul-verbal nr. 21 din 05 ianuarie 2023 și decizia nr. 72 din 05 ianuarie 2023 emise de Comisia de profil a Inspectoratului de poliție Ungheni, privind sistarea achitării indemnizației.

(3) S-a obligat Inspectoratul de poliție Ungheni (Comisia de profil din cadrul entității) de a emite decizia de acordare lui Serghei PÎNZARI a indemnizației

pentru închirierea spațiului locativ începând cu 21 martie 2022 și până la 20 decembrie 2023.

(4) S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în partea obligării Inspectoratului de poliție Ungheni (Comisia de profil din cadrul entității) de a efectua un control suplimentar pe marginea chestiunii privind acordarea lui Serghei PÎNZARI a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ începând cu 21 martie 2022 și până la 20 decembrie 2023.

Notă: pârâtul a făcut trimitere la această hotărâre/decizie a instanței de apel în referință. Având în vedere caracterul public al acestor acte judecătorești, judecătorul nu a cerut prezentarea lor în varianta materială și le-a accesat pe Portalul instanțelor de judecată.

31. *În cazul de față,* judecătorul constată că părțile au acceptat și nu contestă împrejurările de fapt relevante ale cauzei. În special, pârâtul este funcționar public cu statut special, având dreptul la locuință de serviciu în condițiile Legii nr. 288/2016 (§ 15). Totuși, Ministerul Afacerilor Interne nu a putut să-i ofere o locuință corespunzătoare. Din acest motiv, pârâtul *a obținut* dreptul la o indemnizație pentru închirierea locuinței în mărimea și modul stabilit de Guvern (*vezi* art. 46 alin. (4) din Legea citată).

32. Reclamantul consideră că indemnizațiile achitate pentru anii [decembrie 2018 – iunie 2020] au fost achitate neîntemeiat, conform procesului – verbal nr. 21 din 5 ianuarie 2023 și decizia nr. 72 din 5 ianuarie 2023, emise potrivit prescripției Inspecției financiare nr. 25 – 04 – 04/437 din 21 martie 2022 (§ 25). *Temeiul de bază se referă la faptul că pârâtul* dispune de două construcții în ***** din raionul UNGHENI, care se află în raza de 30 km de la locul de muncă (f. d. 81; § 26). Pe de altă parte, pârâtul susține că bunurile imobile de mai sus se află în stare de reconstrucție, fiind nelocuibile (§ 12).

33. Conform punctului 11 din Regulament, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 646 din 10 iulie 2018 (§ 16), pârâtul poate beneficia la o indemnizație lunară pentru închirierea spațiului locativ *dacă* acesta împreună cu soția *(...)* dețin în proprietate o locuință situată în afara razei de 30 km de la locul de muncă (§ 16). Nerespectarea acestei cerințe conduce la refuzul de a acorda o indemnizație, potrivit punctului 12^4 din Regulament (§ 16).

34. Problema ridicată de părți este exclusiv *de drept,* care privește efectele juridice produse de deținerea unor construcții (aflate în reconstrucție) asupra dreptului la indemnizație al pârâtului. În consecință, judecătorul se va concentra asupra interpretării și aplicării sintagmei *„în proprietate o locuință/bun imobil locativ”* din punctul 11 și 12^4 din Regulament (§ 33).

35. În mod concret, dacă interpretarea confirmă poziția pârâtului, rezultă că indemnizația a fost încasată în mod justificat, pe când o concluzie contrară ar demonstra că acesta s-a îmbogățit nejustificat prin recepționarea unor plăți necuvenite.

Interpretarea și aplicarea sintagmei „proprietate o locuință/bun imobil locativ”

36. Pentru început, judecătorul notează că pârâtul activează în raionul UNGHENI. El a informat reclamantul despre dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, cu nr. cadastral ***** și *****, aflate în ***** din raionul UNGHENI.

37. Prin adeverința nr. 1032 din 27 decembrie 2018, Primăria com. Hîrcești din raionul UNGHENI a confirmat că pârâtul dispune de construcții în această localitate, cu nr. cadastral ***** și *****, însă *nu pot fi folosite ca spațiu locativ* din motiv că se află în stare avariată și

necesită reparație capitală (f. d. 22). Aceleași fapte au fost confirmate prin actele eliberate de aceeași autoritate în anul 2020 și 2022 (f. d. 40, 73).

38. Conform adeverinței nr. 490 din 21 iunie 2022, Primăria com. Hîrcești din raionul UNGHENI a confirmat că pârâtul dispune de bun imobil (construcție), *care se află în stare avariată*. La moment, au fost începute lucrări de reconstrucție circa 30 % (f. d. 47). Din planșele cu imagini se observă că construcția prezintă un stadiu fizic nefinalizat, fiind constituită predominant din pereți de zidărie brută și elemente de acoperiș parțial asamblate. Imobilul include deschideri pentru ferestre și uși acoperite cu materiale improvizate, confirmând lipsa totală a finisajelor exterioare și interioare. Perimetrul adiacent conține diverse resturi de construcție, *fapt* ce arată imposibilitatea exploatării clădirii la momentul actual (f. d. 78 – 80).

39. În acest context, judecătorul observă că *probele* privind bunurile de mai sus au fost analizate de două autorități și o instanță de judecată.

40. Mai întâi, Comisia de profil din cadrul Inspectoratului de Poliție UNGHENI a sugerat că bunurile imobile sunt într-o stare avariată și inadmisibile de locuit (f. d. 81). Mai apoi, Inspecția Financiară a reiterat că bunurile *reprezintă bunuri imobile cu destinație locativă* în raza de 30 km de la locul de muncă al angajatului solicitant (§ 26). Pe baza acestei aprecieri, Comisia de profil a emis procesul – verbal nr. 21 din 5 ianuarie 2023 și decizia nr. 72 din 5 ianuarie 2023, prin care a sistat plata indemnizației și l-a obligat pe pârât să restituie suma de 29.942,14 de lei. *În final,* pârâtul nu a fost de acord cu aprecierea dată bunurilor imobile și a atacat actele administrative în instanța de judecată.

41. Astfel, prin decizia nr. 3a – 134/24 din 3 aprilie 2025, instanța de contencios administrativ și Colegiul specializat al Curții de apel NORD *au anulat* actele menționate (§ 30). În plus, instanțele de judecată au apreciat probele de mai sus și au stabilit că:

> a) Or, deși potrivit probatoriului administrat în cauză, Serghei PÎNZARI deține în proprietate construcțiile identificate cu numere cadastrale ***** și ***** situate în satul Hîrcești, r-nul Ungheni, însă *acestea nu îndeplinesc cerințele minime de locuit*, astfel cum acestea sunt reglementate de lege, neputând fi asimilate unei locuințe apte a satisface nevoile uzuale de trai. (...)
>
> Chiar dacă să fi fost stabilit faptul că construcțiile cu nr. cadastrale (...) se află amplasate la o distanță de până la 30 km, față de locul de muncă a solicitantului, aceste bunuri imobile în sensul Legii cu privire la locuințe, *nu pot fi considerate ca bunuri imobile cu destinație locativă,* fapt care exclude integral aplicabilitatea prevederilor pct. 12^4 din regulamentul menționat.
>
> b) În continuare, Colegiul civil și de contencios administrativ reține distanța între locul de muncă al pârâtului și bunurile menționate constituie 45 km, fiind respectată cerința minimă de 30 km. Acest fapt infirmă susținerea părții intimate, potrivit căreia distanța (...), fapt care indiferent de alte argumente *nu poate fi plasat* sub incidența pct. 12^4 din regulamentul care a fost invocat.

42. Pe baza acestei decizii definitive, judecătorul subliniază că pârâtul a demonstrat faptul că bunurile imobile din ***** *nu pot fi considerate locative sau locuință,* în sensul cerut de punctul 12^4 din Regulament. În același timp, reclamantul nu a oferit o altă analiză, nu a prezentat o circumstanță nouă și nu a combătut concluziile din decizia Curții de Apel NORD. În plus,

intervenientul accesoriu a participat în litigiul menționat și a avut posibilitate să prezinte probe în apărarea intereselor sale, inclusiv să conteste aprecierea faptelor.

43. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat importanța principiului securității juridice în cauza LADY S.R.L. v. Republica Moldova din 23 octombrie 2018, *în special*:

> „(...)
>
> **parag. 25** De asemenea, Curtea reamintește că, în toate sistemele juridice, autoritatea lucrului judecat a unei hotărâri judecătorești definitive implică limitări *ad personam și ad rem* (Kehaya și alții v. Bulgaria, 12 ianuarie 2006, parag. 66, și Sivova și Koleva v. Bulgaria, 15 noiembrie 2011, parag. 71). În acest mod, *articolul 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova* prevede că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă nu pot fi contestate în cadrul unui alt litigiu – și, prin urmare, constituie o prezumție absolută – cu condiția participării acelorași persoane. ...
>
> Totuși, aceasta nu împiedică că o hotărâre *să fie opozabilă terților*, în sensul că aceasta poate avea o valoare probantă ca prezumție simplă.
>
> Parag. 30 (...) Din acest considerent, Curtea consideră că în lipsa unui element nou societatea S. se putea în mod legitim aștepta ca litigiul cu societatea reclamantă să fie soluționat potrivit deciziei care are puterea lucrului judecat.
>
> (...).

13. Într-o altă cauză, Kozma vs România din 11 aprilie 2017, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a examinat o situație în care s-a dat o apreciere nouă unui fapt definitiv:

> (...) decizia Înaltei Curții de Casație și Justiție din 9 noiembrie 2007 a pus sub semnul întrebării autoritatea de lucru judecat a deciziilor definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj-Napoca și i-a privat de despăgubirile acordate de această instanță prin decizia din 4 decembrie 2002.
>
> Astfel, Curtea Europeană a apreciat că, revenind asupra aspectului recunoașterii dreptului de proprietate al tatălui reclamanților, soluționat în mod definitiv de către curtea de apel, *Înalta Curte nu a avut ca scop să corecteze o eroare de fapt care ar fi devenit vizibilă după încheierea procedurii în fața curții de apel, ci a dat o interpretare diferită efectelor juridice ale neînscrierii vânzării din 1950 în cartea funciară.* Prin urmare, decizia din 9 noiembrie 2007 a încălcat principiul securității juridice garantat de art. 6 alin. (1) din CEDO.

44. Pe această cale, judecătorul constată că statutul bunurilor imobile a fost clarificat printr-o decizie anterioară, care beneficiază de *autoritatea lucrului judecat* în lipsa unor elemente de fapt noi. Or interpretarea *sintagmei „proprietate o locuință/bun imobil locativ”* într-un alt mod ar reprezenta „un recurs camuflat” al cărui obiectiv este să obțină o nouă apreciere a acelorași dovezi folosite atât în decizia Curții de Apel NORD din 3 aprilie 2025, cât și în prezenta cauză. În acest caz, simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un motiv de reexaminare a unei cauze definitive (*vezi* Roşca v. Moldova, 22 martie 2005, para. 24; „Oferta Plus” S.R.L. v. Moldova, 19 decembrie 2006, para. 98).

45. Pe baza celor prezentate, judecătorul consideră că reclamantul nu a dovedit că pârâtul a primit neîntemeiat indemnizațiile primite în perioada anilor [decembrie 2018 – iunie 2020]. Pe de o parte, *au fost anulate* procesul – verbal nr. 21 din 5 ianuarie 2023 și decizia nr. 72 din 5 ianuarie 2023. Pe de altă parte, faptele reținute în prescripția Inspecției financiare nr. 25 – 04 –

04/437 din 21 martie 2022 *nu au valoare probatorie și au fost infirmate* prin decizia Curții de Apel NORD din 3 aprilie 2025. Cu alte cuvinte, *nu există* probe care ar arată că pârâtul sau soția acestuia ar deține în proprietate o locuință în raza de 30 km de la locul de muncă.

46. În lumina celor stabilite, judecătorul ajunge la concluzia că reclamantul nu a demonstrat că pârâtul s-ar fi îmbogățit nejustificat în urma recepționării plăților de mai sus.

CONCLUZIA.

47. Având în vedere cele menționate mai sus, judecătorul constată că pârâtul a avut dreptul la locuință de serviciu în condițiile Legii nr. 288/2016 și, după caz, de a primi indemnizație pentru închirierea locuinței. Prin decizie judecătorească definitivă, instanțele au stabilit că (i) bunul imobil înregistrat după pârât nu îndeplinește cerințele minime de locuite, neputând a fi asimilate unei locuințe apte a satisface nevoile uzuale de trai. Prin urmare, reclamantul nu a demonstrat că pârâtul s-ar fi îmbogățit nejustificat în urma recepționării plăților pentru indemnizația de închirierea locuinței. Astfel, judecătorul *a hotărât:*

- *respinge* pretenția reclamantului privind *încasarea* din contul pârâtului a sumei de 29.942,14 de lei, cu titlu de indemnizație pentru închirierea spațiului locativ neachitată corect.

48. În consecință, judecătorul ajunge la concluzia de a *respinge* acțiunea.

REPARTIZAREA CHELTUIELILOR JUDICIARE.

49. Judecătorul amintește că reclamantul a pierdut procesul judiciar, inclusiv a fost scutit de la plata acestor taxe. În acest context, pârâtul nu a solicitat restituirea cheltuielilor de judecată pe care le-a suportat în procesul judiciar. Drept urmare, judecătorul *ia act* de acest fapt și *nu acordă* nicio sumă cu acest titlu pârâtului.

DISPOZITIVUL

Pentru aceste motive, *în numele LEGII*,
j u d e c ă t o r u l

1. *Respinge integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Inspectoratul de Poliție UNGHENI al IGP** (IDNO – 1006601001540; sediul – mun. UNGHENI, str. Națională, nr. 20) împotriva ***pârâtului*** **Serghei PÎNZARI** (*****, *****), privind

- *încasarea* din contul pârâtului a sumei de 29.942,14 de lei, cu titlu de indemnizație pentru închirierea spațiului locativ neachitată corect*, deoarece* (motivele sunt indicate în motivare).

2. *Ia act* că pârâtul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul reclamantului.

3. Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească integrală este pusă la dispoziția participanților la proces, prin remiterea acesteia la domiciliul/sediul lor cunoscut de către instanța judecătorească și prin plasarea pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în ordinea prevăzută de legea procedural civilă.

Constantin CHILIAN
judecător _____