Dosar nr.3-157/2024
PIGD 2-24134621-09-3-26112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 iunie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului SRL„EDTRANS-GRUP” către Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.08.2024, a răspunsurilor la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului SRL„EDTRANS-GRUP” a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.08.2024, a răspunsurilor la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 07.08.2024 sub nr.65/02 a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal la Societatea Comercială „EDTRANS-GRUP" S.R.L. La 22.08.2024 sub nr.92 a fost înaintat dezacordul la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.1160I4034 din 14.04.2022. La 30.08.2024 sub nr.28/25-6335 Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a respins contestația depusă, iar la 04.09.2024 a fost emisă decizia de regularizare nr.206 prin care s-a calculat societății comerciale „EDTRANS-GRUP" S.R.L. spre achitare obligația vamală în sumă totală de 29380,44 lei (inclusiv drepturi de import - 20743,14 lei și penalitatea 8637,30 lei).
3. Indică că, la 30.09.2024, prin cererea prealabilă nr.7416 înregistrată în cadrul Biroului Vamal Nord remisă Serviciului Vamal cu nr.27816 la data de 04.10.2024 a fost contestată decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, ca ilegală si abuzivă. La 28.10.2024 de la Serviciul Vamal a parvenit răspunsul nr.28/11-13353 din 28.10.2024, prin care cererea prealabilă a fost respinsă, deoarece nu există motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii.
4. Menționează că, esența litigiului constă în faptul că marfa importată de către societatea comercială „EDTRANS-GRUP" S.R.L, de la OOO „Энергоприладпостач", Ucraina, ce reprezintă echipament electric „celulă de tensiune înaltă pentru comandă și distribuirea electricității echipată cu aparate de siguranță, destinată pentru completarea panourilor electrice, pentru o tensiune de 10 KV, model KCO-306-12V, nou" clasificat la poziția tarifară 85372091, a beneficiat de un tratament preferențial în baza certificatului de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, conform Acordului privind comerțul liber dintre Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei, semnat la Chișinău la 13.11.2003, ratificat prin Legea nr.22/2004.
5. Argumentează că, în aprilie 2024, după 2 ani, din momentul importunului mărfii indicate supra, Serviciul Vamal inițiază ilegal reverificarea certificatelor de origine, care au un termen de valabilitate de un an de zile și care nu pot fi reeliberate de către Camera de comerț și industrie din or.Hmelnițk, Ucraina, dispunând recalcularea obligațiilor vamale în sumă totală de 29380,44 lei.

6. Relevă că, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.07.2024, răspunsul nr.28/11-13353 din 28.10.2024, decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024 ale Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal și răspunsul nr.28/25-6335 din 30.08.2024 a Serviciului Vamal, sunt ilegale și pasibile a fi anulate din următoarele considerente.
7. În primul rând, nu a existat nici un temei legal pentru reverificarea declarațiilor vamale ce rezultă din activitatea societății comerciale „EDTRANS-GRUP" SRL sub aspectul corespunderii certificatelor de origine. Certificatele de origine pot fi verificate în momentul importului sau imediat după, în cazul în care se constată neconcordante. Reverificarea declarațiilor vamale ale reclamantei a fost inițiată arbitrar și tendențios de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal și reprezintă o hărțuire prin efectuarea abuzivă a controlului, care creează impedimente în activitatea economică. Acțiunile ilegale ale Biroului Vamal Nord sunt contrare prevederilor art.15 din Legea nr.235 din 20.07.2006 „Cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător". Instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control nu vor întreprinde acțiuni în exces necesitaților atingerii scopurilor societății. Or, nu există nici un argument plauzibil pentru efectuarea reverificării declarației vamale ale agentului economic „EDTRANS-GRUP" S.R.L. în baza certificatului de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 de la ООО„Энергоприладпостач", Ucraina, după ce s-au scurs 2 ani.
8. Menționează că, din cauza omiterii de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova a termenului rezonabil, organul autorizat din Ucraina - Camera de comerț și industrie din or.Hmelnițk, Ucraina, care este autorizat pentru eliberarea certificatelor de proveniență, nu poate întocmi concluzia privind proveniența mărfurilor din anul 2022 după expirarea termenului de valabilitate a certificatelor de origine (12 luni).
9. În al doilea rând, Serviciul Vamal ignoră prevederile art.137 alin.(1) din Codul administrativ, care indică că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. La fel pârâtul a eșuat în respectarea principiului legalității, deoarece a acționata contrar prevederilor Hotărârilor Guvernului nr.1140 din 02.11.2005 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova și nr.1599/2002 cu privire la regulile de origine a

mărfurilor. La emiterea actelor administrative individuale defavorabile contestate, au fost încălcate principii, prevăzute de art.art.28 - 32 din Codul administrativ. Pârâtul nu are explicații nici plauzibile, nici legale privind inițierea reverificării agentului economic „EDTRANS-GRUP" SRL după 2 ani din momentul importului propriu-zis. Actele contestate nu au o motivație plauzibilă, vine în contradicție cu actele prezentate la momentul importului mărfii în anul 2022 și aduce atingere activității economice a reclamantului. Pârâtul a ignorat documentele și informațiile prezentate de către reclamanta „EDTRANS-GRUP" SRL prin ce a demonstrat lipsa de transparentă în activitate și dezinteresul fată de o examinare obiectivă a contestațiilor.

10. Prin emiterea actelor administrative contestate se constată o ignorare totală a exercitării corespunzătoare a competențelor atribuite prin lege, fapt ce a generat încălcarea dreptului și intereselor societății comerciale „EDTRANS-GRUP" SRL să se bucure de o atitudine corectă din partea acestei autorități.

11. În al treilea rând, concluzia Biroului Vamal Nord privind neconfirmarea originii mărfurilor importate, de agentul economic „EDTRANS-GRUP" SRL în baza certificatului de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 de la ООО „Энергоприладпостач", Ucraina, este una eronată. Or, la importul mărfii de către agentul economic „EDTRANS-GRUP" SRL au fost prezentate certificatele de origine a mărfii și nu au apărut careva suspiciuni la organul vamal. Certificatele prezentate la momentul importului nu au fost anulate de către organele competente din Ucraina ca rezultat al reverificării la solicitarea Serviciului Vamal din Republica Moldova, fiind acte care au produs efecte juridice. La moment, Camera de Comerț și Industrie din or. Hmelnițk Ucraina, singurul organ abilitat in acest sens, nu poate emite alte certificate de origine în original întreprinderii producătoare din Ucraina, deoarece conform răspunsului Camerei de comerț și industrie din Hmelnițk Ucraina termenul de valabilitate este de un an de zile, fapt ce face imposibila întocmirea concluziei privind proveniența mărfurilor din anul 2022. Astfel, procedura de reverificarea certificatelor de conformitate este prevăzută de Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005. Pct.69 din Regulamentul invocat supra prevede: „În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului tarifar preferențial a fost neîntemeiată, organele vamale vor lua măsuri pentru recuperarea obligației vamale prin

întocmirea de decizii de regularizare”. Însă, cazurile în care este posibila verificarea dovezilor de origine sunt reglementate în pct.68 din același Regulament de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005. Conform pct.68 al Regulamentului „Biroul vamal poate solicita organului emitent al certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri: când se constată neconcordante între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz, regimul preferențial se acordă numai după recepționarea rezultatului verificării, care atestă conformitatea; când se constată neconcordante formale care nu afectează fondul, în aceste cazuri, organul vamal acordă regimul tarifar preferențial și, ulterior, solicită verificarea dovezii de origine; atunci când tratatul internațional în baza căruia a fost emisă dovada originii prevede alte reguli privind verificarea acesteia se vor aplica acele reguli”.

12. Indică faptul că organul vamal nu a constatat nici un caz menționat supra pentru a fi în drept să solicite Camerei de Comerț și Industrie din or.Hmelnițk Ucraina, care este organul emitent al certificatului de origine a mărfurilor, verificarea certificatului de origine.

13. În al patrulea rând, Serviciul Vamal în răspunsul nr.5673 din 02.05.2023 la cererea prealabila, recunoaște, că unica autoritate abilitată în Ucraina cu dreptul de autentificare și eliberare a certificatelor de origine a mărfurilor este Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, iar Autoritatea Vamală a Ucrainei efectuează verificarea certificatelor de origine a mărfurilor din Ucraina. În răspunsul Autorității Vamale a Ucrainei nr.15/15-03-01/11/2920 din 01.09.2023 este confirmat faptul că certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 a fost eliberat de Autoritatea Vamală a Ucrainei. Mai mult potrivit aceleiași scrisori pretenții fată de producția companiei „Valon-A” OOO (Ucraina) nu sunt deoarece se confirmă că au fost prezentate toate documentele justificative de origine a materiei prime. Conform declarației vamale a țării de export producător al utilajului importat este anume „Valon-A” OOO (Ucraina) astfel, autoritatea pârâtă se contrazice în propriile afirmații deoarece pretenții faţă de producția „Valon-A” OOO (Ucraina) precum că este de origine ucraineana nu există. Rezultă că autoritatea publică nu este de acord cu propriul act emis, deoarece nu poate confirma criteriul de origine „Д8537” deoarece exportatorul nu a prezentat documente suficiente pentru confirmarea originii

preferențiale a mărfurilor acoperite de certificatul menționat. Totodată este de subliniat că, nu se confirmă prin nimic faptul solicitării si recepționării de către ООО „Энергоприладпостач”, Ucraina a câtorva solicitări de la Autoritatea Vamală a Ucrainei la care după cum se pretinde nu s-a răspuns.

14. Constată că, autoritatea vamală a Ucrainei a confirmat certificatul de origine și nu a constatat eliberarea acestuia pe baza unor informații neveridice. Anume din aceste considerente nu sunt aplicabile prevederile pct.9.3 al Protocolului cu privire la regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor țârilor membre CSI. Biroul Vamal Nord a făcut concluzii eronate privind aplicabilitatea pct.9.3 din Protocolului cu privire la regulile de determinare a tării de origine a mărfurilor țârilor membre CSI, deoarece procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nu conține concret care date, informații sau documente prezentate de către Întreprinderea exportatoare din Ucraina „Знергоприладпостач” ООО sunt neveridice.

15. În al cincilea rând, Serviciul Vamal nu ține cont de procedura prevăzută de pct.37, 40 din Hotărârea Guvernului nr.1599/2002 cu privire la regulile de origine a mărfurilor. Hotărârea Guvernului precizată reglementează clar că, în cazul apariției unor dubii privind originea mărfii sau datele ce se conțin în certificatul de origine, organul vamal al Republicii Moldova este în drept să se adreseze organului împuternicit, care a eliberat dovada de origine respectivă sau organelor competente ale țării de origine a mărfii și dacă în termenele stabilite de acordurile de comerț liber la care Republica Moldova este parte nu se obține un răspuns sau răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a mărfurilor, autoritățile vamale ale Republicii Moldova refuză acordarea preferințelor prevăzute de acordurile internaționale. Hotărârea Guvernului se referă la procedura de verificare și nu reverificare.

16. Solicită reclamantul admiterea acțiunii în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului SRL„EDTRANS-GRUP” către Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.08.2024, a răspunsurilor la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

17. Prin **referința** la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Menționează că, în perioada 05.08.2024-07.08.2024 funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior a efectuat reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferințial, planificat, a tranzacției de import perfectată conform declarației vamale nr.1160I4034 din 14.04.2022, la SRL„EDTRANS-GRUP", or.Edinet, str.Alexandru cel Bun nr.126 of.1, înregistrată la Agenția Servicii Publice IDNO 1010604000761, unde a emis procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.08.2024.

18. Menționează că, urmare analizei importului efectuat de către întreprinderea SRL„EDTRANS-GRUP", s-a identificat declarația vamala în detaliu nr.1160I4034 din 14.04.2022, în regim vamal 4000 „Import definitiv", cu acordarea tratamentului tarifar preferențial în baza prezentării certificatului de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 (preferința „103 - Acordul privind comerțul liber dintre Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei, semnat la Chișinău la 13 noiembrie 2003, ratificat prin Legea nr.22-XV din 12 februarie 2004 (Monitorul Oficial nr.35-38 din 27 februarie 2004)").

19. În urma verificării declarații sus menționate și a documentelor de însoțire (Invoice nr.26 din 17.11.2021; certificatul de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022) s-a stabilit, că întreprinderea a importat: - „Celulă de tensiune înaltă pentru comanda și distribuirea electricității, echipată cu aparate de siguranțe, protecție, destinată pentru completarea panourilor electrice cu tensiune de 10 KV, model KCO-306-12VM"- 1 buc., clasificat la poziția tarifară 85372091, cu valoarea statistică - 216074,42 lei, furnizat de la compania TOV „Энергоприладпостач", Ucraina, tara de origine Ucraina.

20. Marfa importată a fost declarată la condiția de livrare FCA țara de export, cu determinarea valorii în vamă în baza valorii tranzacției cu prețul efectiv plătit sau de plătit.

21. Invocă că, potrivit art.32 Cod Vamal (1) Prin tratament tarifar preferențial se înțelege o reducere sau o scutire de taxe vamale; (2) De tratament tarifar preferențial pot beneficia unele categorii de mărfuri în funcție de originea acestora, potrivit acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte. Potrivit prevederilor art.19, alin.(l) al Legii RM nr.1380 cu privire la

tariful vamal, drept țară de originea mărfii se consideră țara în care ea a fost obținută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de lege sau acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

22. Susține că, potrivit prevederilor art.24, alin (3) al Legii nr.1380 cu privire la tariful vamal, în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizațiilor specializate ale țării menționate ca țară de origine a mărfii pentru a obține date suplimentare sau precizări.

23. Invocă prevederile pct.6.7., pct.9.3 alin.3 din Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din CSI din 20.11.2009.

24. Indică că, potrivit Capitolului V al Hotărârii Guvernului nr.1599 din 13.12.2002 „cu privire la regulile de origine a mărfurilor”, Organele vamale ale Republicii Moldova sunt abilitate cu dreptul verificării certificatului de origine a mărfurilor importate în Republica Moldova. În vederea stabilirii veridicității originii mărfurilor importate pe teritoriul Republicii Moldova, organele vamale vor solicita prezentarea de către agentul economic a următoarelor documente necesare: a) contractul de vânzare-cumpărare; b) certificatul de origine eliberat de autoritatea emitentă respectivă a statului exportator; c) documentele de însoțire a mărfii; d) declarația de export. În cazurile apariției unor dubii privind originea mărfii sau datele ce se conțin în certificatul de origine, organul vamal al Republicii Moldova este în drept: să se dreseze organului împuternicit, care a eliberat dovada de origine respectivă, sau organelor competente ale țării de origine a mărfii, cu solicitarea motivată de a comunica date suplimentare sau de precizare. Autoritățile vamale ale Republicii Moldova restituie dovada de origine sau o copie a ei autorităților împuternicite pentru verificarea acesteia din țara exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond sau de formă care justifică inițierea unei anchete. La dovada de origine se anexează factura, dacă a fost întocmită, sau o copie a acesteia, autoritățile furnizând date informațiile care au putut fi obținute și care sugerează că mențiunile făcute pe dovada de origine respectivă sunt inexacte. Dacă în termenele stabilite în acordurile de comerț liber la care Republica Moldova este parte nu se obține un răspuns de la autoritatea împuternicită pentru verificarea dovezilor de origine a țării

exportatoare sau răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a mărfurilor, autoritățile vamale ale Republicii Moldova refuză acordarea preferințelor prevăzute în acordurile de comerț liber, cu excepția cazurilor de forță majoră; să efectueze sau să solicite efectuarea expertizei mărfurilor importate, în conformitate cu prevederile acordurilor cu privire la comerțul liber la care Republica Moldova este parte și legislația în vigoare. Controlul dovezii de origine se efectuează prin sondaj sau ori de cote ori autoritățile vamale ale Republicii Moldova au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea documentului sau cu exactitatea informațiilor referitoare la originea reală a mărfurilor importate.

25. Menționează că, prin prisma prevederilor art.11 Cod Vamal „Organul vamal are următoarele atribuții de bază: asigură respectarea legislației vamale și fiscale; apără drepturile și interesele legitime ale persoanei în cadrul activității vamale; contribuie, în limitele competenței, la asigurarea securității economice a statului; apără interesele economice ale statului, aplică procedeele vamale de reglementare a relațiilor economice și comerciale; încasează drepturile de import drepturile de export; luptă împotriva contrabandei, a încălcării reglementărilor vamale și legislației fiscale care se referă la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, curmă trecerea ilegală peste frontiera vamală a substanțelor stupefiante, armamentului, obiectelor de artă, obiectelor de valoare istorică și arheologică, obiectelor proprietate intelectuală, speciilor de animale și pe cale de dispariție, altor mărfuri; exercită și perfecționează controlul vamal, efectuează vămuirea, creează condiții pentru accelerarea traficului de mărfuri peste frontiera vamală; etc...” și în conformitate cu pct.6.7 din Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor probate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din CSI, semnate la Ialta la 20.11.2009, Serviciul Vamal a solicitat Autorității Vamale a Ucrainei (scrisoarea nr.28/06-3985 din 22.03.2023) asistență administrativă în vederea verificării autenticității certificatului de origine a mărfurilor CT-1 nr. nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 și a datelor cuprinse în acesta, eliberat de către Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.

26. Prin urmare, organul vamal al Republicii Moldova a primit răspunsul autorității Vamale ale Ucrainei nr.15/15-03-01/11/3920 din 01.09.2023, unde s-a constatat că, certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 a fost eliberat de către Autoritatea Vamală a Ucrainei, dar criteriul de origine

„Д8537” indicat în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, nu poate fi confirmat deoarece exportatorul nu a prezentat documentele suficiente pentru confirmarea originii preferențiale a mărfurilor acoperite de certificatul menționat.

27. Concluzionează faptul că, informațiile din răspunsul Autorității Vamale a Ucrainei, nu confirmă executarea criteriilor de determinare a țării de origine a mărfii indicate în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 și prin urmare, certificatul de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, nu poate servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare (pct.9.1 alin.6 și pct. 9.3 alin.3 al Regulilor de determinare a țării de origine a mărfurilor pentru importul mărfurilor în Republica Moldova conform declarației vamale nr.116014034 din 14.04.2022), ceea ce duce la apariția obligației vamale conform art.127^{11} alin.(1), lit.(a) Cod Vamal.

28. De către echipa de control se emite Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale în care se consemnează iregularitățile constatate, normele încălcate, valoarea obligațiilor vamale în situațiile în care s-a constatat apariția suplimentară a acestora. În situațiile când reverificarea declarațiilor vamale se efectuează în baza documentelor aflate la dispoziția organului vamal sau primite de la alte autorități ori persoane potrivit dispozițiilor legale. Documentele, înscrisurile și informațiile obținute în baza acordurilor sau convențiilor internaționale de cooperare vamală constituie mijloace de probă pentru fundamentarea constatărilor în cadrul unui proces de reverificare a declarațiilor vamale.

29. De asemenea, invocă art.202^{7} alin.(2) lit.f) din Cod vamal nr.1149/2000 prevede: Organele vamale pot determina cuantumul obligației vamale, precum și decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informațiilor de care dispun în următoarele cazuri: obținerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistentă administrativă internațională.

30. În conformitate cu Legea nr.172 din 25.07.2014, urmează a fi aplicată taxa vamală cu aplicarea cotei corespunzător poziției tarifare (8%), iar conform art.96 lit.a), art.100 Cod Fiscal nr.1163 din 24.04.1997 se va calcula T.V.A. în mărime de 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor importate. Astfel, autoritatea vamală a constatat, că certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, prezentat la importul mărfii

conform declarației vamale nr.116014034 din 14.04.2022 nu poate servi drept temei pentru acordarea tratamentului tarifar preferențial.

31. În temeiul art.1 alin.(4), art.109 alin.(6-7), art.343 alin.(1) lit.d), art.352, art.354, 355 alin.(3) lit.e), art.356 alin.(3) lit.e), art.427 alin.(10) Codul Vamal nr.95/2021, art.127^{11} alin.1 lit.a), art.127^{13} Cod vamal nr.1149/2000; pct.152-156 al Hotărârii de Guvern nr.92 din 28.02.2023, Legea 172 din 25.07.2014 și art.96 lit.a), art.100 Cod Fiscal, Ordinul Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023, pentru beneficierea neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial (preferința 103) urmează a fi întocmită deciziei de regularizare prin care se vor recalcula datorii vamale în sumă de 20743,14 lei (dintre care TVA-17285,95 lei, TVA-3457,19 lei), majorarea de întârziere va fi calculată, conform art.228 Cod Fiscal și art.129, alin.(2^2) Cod vamal nr.1149/2000, la data emiterii deciziei de regularizare.

32. Indică că, prin decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, care are statut de titlul executoriu au fost recalculate agentului economic SRL„EDTRANS-GRUP” obligații vamale în sumă de 29380,44 lei.

33. Referitor la neconfirmarea originii preferențială a Ucrainei, neexecutarea criteriilor de determinare a țării de origine a mărfii indicate în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, mai menționează următoarele motive de fapt și de drept.

34. Relevă prevederile pct. 6.7, pct.9.3 alin.3 pct. 2.1, pct. 2.4 din Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din CSI 1 20.11.2009.

35. Potrivit pct.6 a Hotărârii Guvernului nr.1599 din 13.12.2002 cu privire la regulile de origine a mărfurilor, atunci când la fabricarea mărfii au participat două sau mai multe țări, originea mărfurilor se determină în baza regulii prelucrării suficiente. Criteriile prelucrării suficiente a mărfii sânt: modificarea poziției tarifare în Nomenclatura combinată a mărfurilor la nivel de primele patru cifre în urma prelucrării acesteia. În baza acestui criteriu originea este acordată, dacă după prelucrarea mărfurilor importate în Republica Moldova, marfa prelucrată exportată este încadrată în altă poziție din Nomenclatura combinată a mărfurilor, decât cea la care era clasificată marfa importată; executarea unor operații de producție sau tehnologice suficiente pentru a considera drept țară de origine țara unde au fost efectuate aceste operații;

modificarea valorii mărfii în cazul cotei procentuale a valorii mărfurilor sau a proceselor efectuate local pentru fabricarea mărfii (regula *ad valorem*).

36. Invocă Anexa 1, codul 8537, din Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din CSI 1 20.11.2009.

37. Susține că, autoritatea vamală a Ucrainei a menționat în răspunsul nr.15/15-03-11/11/3920 din 01.09.2023 că, certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, într-adevăr a fost eliberat de către Camera de Comerț și Industrie Hmelnițk, Ucraina, totuși reieșind din conținutul răspunsului, în raport cu marfa indicată în certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 nu au fost respectate Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, fapt care duce la neconfirmarea originii preferențiale a mărfii a Ucrainei.

38. Cu privire la anularea procesului verbal de reverificare nr.65/02 din 07.08.2024, comunică că, acesta nu constituie actul final care să influențeze drepturile reclamantului SRL,,EDTRANS-GRUP" ci constituie o operațiune administrativă, în care sunt consemnate și descrise rezultatele controlului prin reverificare, o etapă procedurală a unui control realizat de organul vamal, act care este urmat de actul final prin care sunt calculate și încasate obligațiile vamale constatate - decizia de regularizare, act care și este susceptibil de a influența nemijlocit drepturile reclamantului.

39. În partea ce ține de anularea răspunsului nr.28/25-6335 din 30.08.2024 menționează că, nu este o decizie, ci este un răspuns la dezacordul cu privire la procesul verbal de reverificare nr.65/02 din 07.08.2024, în cadrul controlului ulterior, care se consideră operațiune administrativă, în sensul art.15 Cod administrativ.

40. Cu referire la anularea deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-13353 din 28.10.2024, menționează că, în litigiul din speță, după cum se evidențiază din dosarul administrativ, activitatea administrativă a fost desfășurată de funcționarul vamal al Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal, care a dus controlul ulterior prin reverificare, în cadrul căruia au fost emise procesul verbal de reverificare nr.65/02 din 07.08.2024, iar ulterior a fost emis actul administrativ care a servit drept dovadă a apariției drepturilor de import și care are statut de titlul executoriu - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024. Prin urmare, din normele legale menționate, Serviciul Vamal, ca organ ierarhic

superior, a examinat cererea prealabilă unde ca rezultat prin decizia nr.28/11-13353 din 28.10.2024, a confirmat legalitatea și temeinicia acțiunilor organului vamal la emiterea actelor contestate.

41. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată de asistență juridică comunică că, această solicitare în prezenta acțiune poartă un caracter prematur de înaintarea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

42. Reprezentantul reclamantului SRL„EDTRANS-GRUP" – avocat Malai Vitalie, a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune.

43. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal - Ivaschiv Ina a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând referința depusă.

Admisibilitatea acțiunii:

44. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

45. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra Deciziei de regularizare nr.206 din 04.09.2024, recepționată de reclamant la 05.09.2024 (*aviz de recepţie nr.DS8001944700AR*). Cererea prealabilă a fost depusă către organul vamal la 30.09.2024 are a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul la cererea prealabilă de contestare a deciziei de regularizare datează cu 28.10.2024, iar acțiunea a fost înaintată la 26.11.2024, astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

46. Instanța mai menționează că, în prezenta speță, în motivarea soluției se va referi în raport cu toate actele contestate de reclamant (act administrativ, răspuns la cerere prealabilă, operațiuni administrative) or, primordial, în baza unei acţiuni în contestare, instanța de judecată se expune inclusiv asupra eventualei decizii de soluţionare a cererii prealabile, suplimentar, examinând legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat, instanța analizează inclusiv totalitatea actelor premergătoare, a actelor reale, a operațiunilor administrative, actelor preparatorii, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

47. Un aspect procesual pertinent la caz reprezintă faptul că, reprezentantul reclamantului SRL„Edtras-Grup”, avocatul Malai Vitalie la data de 16.01.2025 a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Eduard Puiu, în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) Codul de procedură civilă. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Balan Eduard din 23.01.2025 care a examinat cererea de recuzare, s-a dispus: *Se respinge cererea de recuzare înaintată de*

avocatul Malai Vitalie, pe cauza civilă la cererea depusă de SRL „Edtrans-Grup” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative.

48. Dat fiind faptul că în cauza prezentă reprezentantul pârâtului își întemeiază poziția din referință inclusiv pe informația/ răspunsul parvenit din partea autorității Vamale ale Ucrainei nr.15/15-03-01/11/3920 din 01.09.2023 și că, răspunsul/ informația enunțată parvenită de la autoritățile vamale ale Ucrainei, se referă atât la certificatul de origine nr.CT-1 nr.MD16800F1183/2212759 din 16.11.2021 din cauza nr.3-125/2024 (*acțiunea depusă de SRL”Brățara” Biroul Vamal Nord Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative - decizia de regularizare nr.142 din 12 iulie 2024, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.53/02 din 06.06.2024, răspunsul Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal nr.28/25-4807 din 09.07.2024, răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-11377 din 10.09.2024, care prin hotărârea din 23.12.2024 al Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Eduard Puiu a fost respinsă*), cât și la certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 care este prezentat ca probă în prezentul proces, în acest sens, judecătorul Eduard Puiu, a formulat la 04.04.2025 cerere de abținere pe caz. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu din 08.04.2025, cererea de abținere a fost respinsă.

49. Pe cale de consecință, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru ca cauza să fie examinată în conformitate cu una din regulile fundamentale ale procesului echitabil și anume - înfăptuirea justiției de către – o instanță imparțială, un tribunal învestit de lege.

50. Prin jurisprudenței constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, se notează că, nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art.6 § 1 din Convenţie (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61). În același timp, art.6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, garantează ca prim aspect al procesului echitabil, înfăptuirea justiţiei de către „un tribunal învestit de lege”, adică în primul rând, având competenţă clar stabilită de legea națională.

51. Suplimentar, articolul 6 § 1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, impune o obligaţie fiecărei instanţe naţionale să verifice dacă, aşa cum este

formată, ea reprezintă o „instanţă imparţială” în sensul acestei prevederi (a se vedea Remli v. France, hotărâre din 23 aprilie 1996, Reports of Judgments and Decisions 1996 II, § 48).

52. Obligațiile procesuale relevate au fost respectate de către instanța de judecată pe caz.

Aprecierea instanței:

53. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului SRL„EDTRANS-GRUP” către Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.08.2024, a răspunsurilor la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

54. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

55. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

56. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

57. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

58. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al

activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) și-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

59. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

60. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

61. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea deciziei de regularizare nr.206 din 04.09.2024, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.08.2024, a răspunsurilor la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

62. Instanța de judecată primordial menționează că la caz suntem în prezența contestării unei decizii de regularizare emisă ca urmare a realizării unui control ulterior, astfel, instanța de judecată urmează să analizeze așa aspecte esențiale ca: dacă au intervenit circumstanțe noi în raport cu situația existentă la momentul depunerii declarațiilor reverificate care să justifică realizarea controlului ulterior și regularizarea situației, dacă aceste circumstanțe nu puteau fi identificate la momentul depunerii declarațiilor vamale, adică de verificat dacă controlul ulterior realizat nu reprezintă doar o schimbare a opiniei/ interpretării situației din partea organului vamal ci se datorează într-adevăr unei schimbări de situație, unor circumstanțe noi care modifică situația pe caz.

63. Suplimentar, este necesar de menționat că, dreptul organelor vamale de a efectua controale ulterioare este consacrat expres de prevederile legislației vamale, astfel, nemijlocit faptul realizării unui control ulterior nu poate fi apreciată ca acțiune arbitrară, instanța de judecată în acest sens urmează să

verifice dacă inițierea și realizarea acestui control s-a realizat cu respectarea condițiilor stabilite expres de lege în acest sens.

64. La caz au intervenit circumstanțe noi, ulterior momentului depunerii declarațiilor vamale care denotă faptul că, reverificarea nu se datorează unei simple schimbări de poziție, interpretare din partea organului vamal ci se datorează probelor identificate ulterior, în cadrul unei proceduri de asistență administrativă internațională, care au impus necesitatea regularizării situației, or, probele noi au constatat careva neajunsuri referitoare la depunerea declarațiilor vamale, neajunsuri care nu au putut fi constatate la momentul declarării. În ceea ce urmează instanța de judecată va reflecta prin ce se materializează circumstanțele noi intervenite pe caz.

65. Nemijlocit chiar și procedura de asistență administrativă în raport cu autoritățile vamale ale Ucrainei a fost inițiată pe baza analizei de risc și anume – identificarea de precedent de neconfirmare a criteriului de origine preferențiale a mărfurilor importate acoperite de certificatul de origine CT-1.

66. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

67. Potrivit procesului-verbal nr.65/02 din 07.08.2024 și notei de prezentare nr.65/01 din 07.08.2024 anexate la dosarul administrativ, se constată că, în perioada 05.08.2024 – 07.08.2024, funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior a efectuat reverificarea declarației vamale nr.1160I4034 din 14.04.2022, planificat la SRL„EDTRANS-GRUP”, or.Edineț, str.Alexandru cel Bun nr.126, of.1.

68. Urmare a analizei importului efectuat de către întreprinderea SRL„EDTRANS-GRUP”, s-a identificat declarația vamală în detaliu nr.1160I4034 din 14.04.2022, în regim vamal 4000 „Import definitiv”, cu acordarea tratamentului tarifar preferențial în baza prezentării certificatului de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 (preferința „103 - Acordul privind comerțul liber dintre Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei, semnat la Chișinău la 13 noiembrie 2003, ratificat prin Legea nr.22-XV din 12 februarie 2004 (Monitorul Oficial nr.35-38 din 27 februarie 2004)).

69. În urma verificării declarației vamale în detaliu nr.1160I4034 din 14.04.2022 și a documentelor de însoțire - Invoice nr.26 din 17.11.2021; certificatul de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 s-a stabilit, că întreprinderea a importat: - „Celulă de tensiune înaltă pentru

comandă și distribuirea electricității echipată cu aparate de siguranță, destinată pentru completarea panourilor electrice, pentru o tensiune de 10 KV, model KCO-306-12V”- 1 buc., clasificat la poziția tarifară 85372091, cu valoarea statistică - 216074,42 lei, furnizat de la compania TOV „Энергоприладпостач”, Ucraina, tara de origine Ucraina. Marfa importată a fost declarată la condiția de livrare FCA țara de export, cu determinarea valorii în vamă în baza valorii tranzacției cu prețul efectiv plătit sau de plătit.

70. Se atestă că Serviciul Vamal a solicitat Autorității Vamale a Ucrainei asistență administrativă în vederea cerificării autenticității certificatului de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 și a datelor cuprinse în acesta, eliberat de Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.

71. Conform prevederilor art.427 alin.(2) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, *Procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia.*

72. Astfel în raport cu fondul cauzei, procedurii administrative realizate pe caz este aplicabil Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, iar în raport cu o serie de aspecte procesuale legate de petrecerea controlului ulterior, va fi aplicabil inclusiv Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, or, potrivit prevederilor art.47 alin.(10) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, *Controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele iniţiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024*.

73. Potrivit art.32 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (Abrogat: 01.01.2024) în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative depunerea declarației vamale în detaliu 14.04.2022, aplicabil la caz, alin.(1) *Prin tratament tarifar preferenţial se înţelege o reducere sau o scutire de taxe vamale, care poate fi aplicată şi în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric*; alin.(2) *De tratament tarifar preferenţial pot beneficia unele categorii de mărfuri în funcţie*

de originea acestora, potrivit acordurilor internaţionale la care Republica Moldova este parte.

74. Potrivit prevederilor art.19, alin.(l) al Legii RM nr.1380-XIII din 20.11.97 cu privire la tariful vamal, 2000 (Abrogată: 01.01.2024) în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative depunerea declarației vamale în detaliu 14.04.2022, aplicabilă la caz, *Drept ţară de origine a mărfii se consideră ţara în care ea a fost obţinută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

75. Potrivit prevederilor art.24, alin (3) al Legii RM nr.1380-XIII din 20.11.97 cu privire la tariful vamal, (Abrogată: 01.01.2024) în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative depunerea declarației vamale în detaliu nr.1160I4034 din 14.04.2022, aplicabilă la caz, *În cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conţin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizaţiilor specializate ale ţării menţionate ca ţară de origine a mărfii pentru a obţine date suplimentare sau precizări.*

76. Potrivit prevederilor pct.9.3 alin.(3) din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009 aplicabile în temeiul (Lege pentru ratificarea Acordului privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente nr.93 din 12.05.2011)*, Certificatul poate fi nerecunoscut de către autoritățile vamale din țara de import, în cazul în care: autoritățile vamale din țara de import au descoperit că certificatul de formă CT-1 a fost emis cu încălcarea cerințelor stabilite de prezentele Reguli, ca rezultat al cercetării efectuate de către autoritățile vamale din țara de import, și pe bază de informații obținute de la cererile adresate autorităților competente ale țării de export sau ale țării de origine a mărfii.*

77. Prevederile enunțate consacră dreptul organului vamal a țării de import, în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, de a nu recunoaște certificatul în cazul în care: autoritățile vamale din țara de import au descoperit că certificatul de formă CT-1 a fost emis cu încălcarea cerințelor stabilite de prezentele Reguli, ca rezultat al cercetării efectuate de către autoritățile vamale din țara de import, și pe bază de informații obținute de la cererile adresate autorităților competente ale țării de

export sau ale țării de origine a mărfii. Astfel normele date nu impun condiția ca certificatul de origine să fie declarat nul, precum și nu oferă dreptul organului vamal de a declara certificat nul, însă oferă dreptul organului vamal a țării de import de a nu recunoaște certificatul de origine în situațiile expres prevăzute de regulile enunțate. Suplimentar, situațiile în care autoritatea vamală este în drept să nu recunoască un certificat de origine sunt expres și limitativ consacrate în Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009, fapt care *apriori* înlătură/ previne posibilitatea intervenției unei conduite arbitrare din partea organelor vamale de a refuza în recunoașterea certificatului de origine în baza unor motive determinarea cărora să fie lăsate la discreția autorității publice și care să nu fie prevăzute de act normativ.

78. Potrivit Capitolului V al Hotărârii Guvernului nr.1599 din 13.12.2002 „cu privire la regulile de origine a mărfurilor (*în vigoare la momentul importului mărfii an.2022 şi la momentul realizării acţiunilor de asistenţă internaţională de clarificare a aspectelor privind originea mărfurilor la caz – martie-septembrie 2023 (f.d.131-135)*), pct.37. *Organele vamale ale Republicii Moldova (în continuare organele vamale) sînt abilitate cu dreptul verificării certificatului de origine, declaraţiei de origine sau declaraţiei furnizorului/declaraţiei pe termen lung a furnizorului a mărfurilor importate în Republica Moldova.* Pct.38. *În vederea notificării reciproce a specimenelor, ştampilelor folosite şi a semnăturilor persoanelor abilitate cu dreptul de eliberare a certificatelor de origine, precum şi a adreselor autorităţilor împuternicite, organele vamale vor menţine legături cu autorităţile statelor exportatoare.* Pct.39. *În vederea stabilirii veridicităţii originii mărfurilor importate pe teritoriul Republicii Moldova, organele vamale vor solicita prezentarea de către agentul economic a următoarelor documente necesare: a) contractul de vînzare-cumpărare; b) certificatul de origine eliberat de autoritatea emitentă respectivă a statului exportator; c) documentele de însoţire a mărfii; d) declaraţia de export*.

79. Totodată instanța de judecată indică că, potrivit Hotărârii de Guvern enunțate, *40. În cazurile apariţiei unor dubii privind originea mărfii sau datele ce se conţin în certificatul de origine, declaraţia de origine sau declaraţia furnizorului/declaraţia pe termen lung a furnizorului, organul vamal al Republicii Moldova este în drept: să se adreseze organului împuternicit, care a*

eliberat dovada de origine respectivă, sau organelor competente ale ţării de origine a mărfii, cu solicitarea motivată de a comunica date suplimentare sau de precizare. Autorităţile vamale ale Republicii Moldova restituie dovada de origine sau o copie a ei autorităţilor împuternicite pentru verificarea acesteia din ţara exportatoare, indicînd, dacă este cazul, motivele de fond sau de formă care justifică iniţierea unei anchete. La dovada de origine se anexează factura, dacă a fost întocmită, sau o copie a acesteia, autorităţile furnizînd toate informaţiile care au putut fi obţinute şi care sugerează că menţiunile făcute pe dovada de origine respectivă sînt inexacte. Dacă în termenele stabilite în acordurile de comerţ liber la care Republica Moldova este parte nu se obţine un răspuns de la autoritatea împuternicită pentru verificarea dovezilor de origine a ţării exportatoare sau răspunsul nu conţine date suficiente pentru determinarea autenticităţii documentului în cauză sau a originii reale a mărfurilor, autorităţile vamale ale Republicii Moldova refuză acordarea preferinţelor prevăzute în acordurile de comerţ liber, cu excepţia cazurilor de forţă majoră; să efectueze sau să solicite efectuarea expertizei mărfurilor importate, în conformitate cu prevederile acordurilor cu privire la comerţul liber la care Republica Moldova este parte şi legislaţia în vigoare. Controlul dovezii de origine se efectuează prin sondaj sau ori de cîte ori autorităţile vamale ale Republicii Moldova au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea documentului sau cu exactitatea informaţiilor referitoare la originea reală a mărfurilor importate. 41. Toate informaţiile comunicate în baza acestui capitol vor fi confidenţiale şi folosite doar pentru scopuri vamale şi fiscale.

80. În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 92 din 28.02.2023, cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, pct.702. *Activitatea de analiză a riscurilor, de planificare şi de realizare a controlului ulterior constă într-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi realizare a controlului, precum şi de valorificare a rezultatelor acestuia şi se exercită de către organele vamale prin subdiviziunile de control ulterior, precum şi, la necesitate, în comun cu alte subdiviziuni şi/sau autorităţi publice.* Pct.703. *Activitatea de control ulterior se organizează şi se desfăşoară în baza politicii de control anuale şi a planurilor anuale de control, realizate în urma aplicării studiilor de analiză a riscurilor şi aprobate de conducerea Serviciului Vamal, precum şi în baza controalelor inopinate.* Pct.704. *La elaborarea politicii de*

control anuale, precum şi a planului anual de control se vor lua în considerare domeniile de control determinate de obiectivele naţionale prioritare stabilite de conducerea Ministerului Finanţelor, a Serviciului Vamal, inclusiv în domeniul promovării politicilor conformării voluntare, de propunerile subdiviziunilor Serviciului Vamal. De asemenea, se va ţine cont de coeficientul total de risc atribuit de sistemul informaţional de analiză a riscurilor, de sesizările altor instituţii în cadrul activităţii de cooperare interinstituţională şi de informaţiile obţinute în cadrul cooperării administrative internaţionale în domeniul vamal. [….] Pct.724. *Obiectivele naţionale prioritare în domeniul de control ulterior sunt stabilite prin politica de control anuală. Controalele ulterioare programate sunt prevăzute în planuri de control anuale, elaborate centralizat în modulul informaţional vamal "Control ulterior", pe baza obiectivelor politicii de control anuale.* [….] Pct. 779, *Activitatea de reverificare a declaraţiilor vamale se realizează de către funcţionarii vamali ai subdiviziunilor de control ulterior în baza planului anual de control ulterior. În cazul constatării aplicării eronate a legislaţiei vamale şi fiscale şi/sau a diferenţelor între informaţia din declaraţia vamală şi documentele verificate, ce duc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, Serviciul Vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal, prin întocmirea şi prezentarea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale şi, după caz, a deciziei de regularizare*. Pct.780, *Procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, în care se consemnează iregularităţile constatate, normele încălcate, valoarea datoriilor vamale în situaţiile în care s-a constatat apariţia acestora.*

81. Astfel, potrivit materialelor dosarului administrativ, se constată că la caz suntem în prezența unui control ulterior planificat pentru anul 2024, fiind prezentat de către pârât extras din Planul de control ulterior pentru perioada 01.01.2024-31.12.2024.

82. Suplimentar, la caz, din analiza scrisorii Biroului Vamal Nord nr.28/25-6335 din 30.08.2024 se atestă faptul că, funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior, a efectuat în perioada 05.08.2024-07.08.2024 controlul ulterior planificat prin reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial conform declarațiilor vamale nr.1160I4034 din 14.04.2022 la SRL„EDTRANS-GRUP”, identificând importul de marfă furnizată de la

compania TOV„Энергоприладпостач”, Ucraina, însoțită de certificatele de circulație a mărfurilor CT-1, cu acordarea tratamentului tarifar preferențial cod preferință „103” - tranzacție efectuată de către SRL„EDTRANS-GRUP” conform certificatului de de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022.

83. Instanța relevă că, a fost solicitată inițierea procedurii administrative internaționale întru verificarea originii mărfurilor importate în baza certificatului de circulație a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022. Iar după inițierea procedurii administrative internaționale Serviciul Vamal a solicitat Autorității Vamale a Ucrainei (scrisoarea nr.28/06-3985 din 22.03.2023) asistență administrativă în vederea verificării autenticității certificatului de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 și a datelor cuprinse în acesta, eliberat de către Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.

84. Prin urmare, se constată că, organul vamal al Republicii Moldova a primit răspunsul Autorității Vamale ale Ucrainei nr.15/15-03-01/11/3920 din 01.09.2023, unde s-a indicat că certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 a fost eliberat de către Autoritatea Vamală a Ucrainei, dar criteriul de origine „Д8537” indicat în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, nu poate fi confirmat deoarece exportatorul nu a prezentat documentele suficiente pentru confirmarea originii preferențiale a mărfurilor acoperite de certificatul menționat.

85. Instanța dă apreciere răspunsului Autorității Vamale ale Ucrainei nr.15/15-03-01/11/3920 din 01.09.2023, anume în partea ce se referă la prezenta cauză de contencios administrativ, în raport cu certificatul de origine CT-1 nr. nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022.

86. Instanța indică asupra faptul că, organul vamal corect a stabilit că, informațiile din răspunsul Autorității Vamale a Ucrainei în raport cu certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, nu confirmă executarea criteriilor de determinare a țării de origine a mărfii indicate în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 și prin urmare, certificatul de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, nu poate servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare (pct.9.1 alin.6 și pct.9.3 alin.3 al Regulilor) pentru importul mărfurilor în Republica Moldova conform

declarației vamale nr.1160I4034 din 14.04.2022, ceea ce duce la apariția obligației vamale.

87. Potrivit planului de control al secțiilor de control ulterior din cadrul Birourilor Vamale efectuat prin reverificarea declarațiilor vamale pentru perioada 05.08.2024-07.08.2024, a fost planificată verificarea corectitudinii acordării tratamentului preferențial, în raport cu SRL„EDTRANS-GRUP”, pentru declarația vamală nr.1160I4034 din 14.04.2022, forma de control – reverificare.

88. Prin urmare, organul vamal al Republicii Moldova a primit răspunsul autorității Vamale ale Ucrainei nr.15/15-03-01/11/3920 din 01.09.2023, unde s-a constatat că, certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 a fost eliberat de către Autoritatea Vamală a Ucrainei, dar criteriul de origine „Д8537” indicat în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, nu poate fi confirmat deoarece exportatorul nu a prezentat documentele suficiente pentru confirmarea originii preferențiale a mărfurilor acoperite de certificatul menționat.

89. Instanța de judecată reiterează că, organul vamal, just a reținut că, informațiile din răspunsul Autorității Vamale a Ucrainei referitor la certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, nu confirmă executarea criteriilor de determinare a țării de origine a mărfii indicate în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 și prin urmare, certificatul de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, nu poate servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare (pct.9.1 alin.6 și pct.9.3 alin.3 al Regulilor de determinare a țării de origine a mărfurilor pentru importul mărfurilor în Republica Moldova conform declarației vamale nr.1160I4034 din 14.04.2022, ceea ce duce la apariția obligației vamale conform art.127^{11} alin.(1), lit.(a) Cod Vamal.

90. Instanța de judecată evidențiază în această ordine de idei faptul că, potrivit prevederilor art.143 alin.(2) Cod administrativ, *Aprecierea legalităţii sau ilegalităţii unui act administrativ individual se face în funcţie de situaţia la momentul emiterii lui, iar în cazul desfăşurării unei proceduri prealabile – de situaţia la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă*. Astfel, la momentul importului mărfii organul vamal a acționat în baza actelor puse la dispoziția acestuia la momentul importului, fiind prezentat certificatul de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022. Ulterior, având consacrat dreptul de efectuare a controlului ulterior prin reverificare în

termen și modul stabilit de legislația vamală, organul vamal a realizat reverificarea declarației vamale în temeiul informațiilor identificate ulterior, pe baza analizei de risc, prin măsuri de asistență reglementate de Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009. Pe cale de consecință se justifică situația de reverificare la caz realizată de organul vamal și emiterea ulterioară a deciziei de regularizare.

91. La caz suntem în prezența unei proceduri administrative realizate în legătură cu declarație vamală din 14.04.2022, pe cale de consecință, la caz vor fi aplicabile la caz, prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000.

92. Articolul 202^{7} alin.(2) lit.f) din Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 prevede: *Organele vamale pot determina cuantumul obligaţiei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în următoarele cazuri: obţinerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistenţă administrativă internaţională.*

93. În prezenta speță, reieșind din măsurile de asistență administrativă internațională realizate de către organul vamal față de organele vamale din Ucraina, autoritatea vamală a constatat, că certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, prezentat la importul mărfii conform declarației vamale nr.1160I4034 din 14.04.2022, nu poate servi drept temei pentru acordarea tratamentului tarifar preferențial.

94. Conform art.127^{11} alin.1 lit.a), art.129, art.181^{1}, art.202^{2}, art.202^{3} alin.(1) lit.g) și alin.(2) lit.e), art.202^{5} alin.(2) lit.b), art.202^{7} alin.(l) alin.(2) lit.f) din Codul Vamal, au fost recalculate drepturi de import în sumă de 20743,14 lei (dintre care TVA-17285,95 lei, TVA-3457,19 lei), iar majorarea de întârziere s-am calculat, conform prevederilor art.228 Cod Fiscal și art.129, alin.(22) Cod Vamal, la data emiterii deciziei de regularizare.

95. Conform prevederilor art.127^{13} alin.(l) Cod Vamal, *Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal*.

96. Prevederi similare sunt consacrate inclusiv de art.106 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(6) *Decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord*. Alin.(7) *Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către garant fără accept, poprire şi validare, la simpla solicitare a Serviciului Vamal. În cazul în care garantul nu dă curs solicitării Serviciului Vamal în cel mai scurt termen posibil, acesta din urmă este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de acest garant*.

97. Instanța de judecată constată că, Decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024 are statut de titlul executoriu și i-au fost recalculate agentului economic SRL„EDTRANS-GRUP” obligații vamale în sumă totală de 29380,44 lei.

98. Referitor la neconfirmarea originii preferențială a Ucrainei, neexecutarea criteriilor de determinare a țării de origine a mărfii indicate în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, instanța de judecată mai menționează că potrivit pct.6 a Hotărârii Guvernului nr.1599 din 13.12.2002 cu privire la regulile de origine a mărfurilor, aplicabilă la caz, în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative, *Atunci cînd la fabricarea mărfii au participat două sau mai multe ţări, originea mărfurilor se determină în baza regulii prelucrării suficiente. Criteriile prelucrării suficiente a mărfii sînt: modificarea poziţiei tarifare în Nomenclatura combinată a mărfurilor la nivel de primele patru cifre în urma prelucrării acesteia. În baza acestui criteriu originea este acordată, dacă după prelucrarea mărfurilor importate în Republica Moldova, marfa prelucrată exportată este încadrată în altă poziţie din Nomenclatura combinată a mărfurilor, decît cea la care era clasificată marfa importată; executarea unor operaţii de producţie sau tehnologice suficiente pentru a considera drept ţară de origine ţara unde au fost efectuate aceste operaţii; modificarea valorii mărfii în cazul cotei procentuale a valorii mărfurilor sau a proceselor efectuate local pentru fabricarea mărfii (regula ad valorem).*

99. Potrivit Anexei 1 din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009, în raport cu marfa indicată la codul 8537, referitor la condițiile, operațiunile de producere și tehnologice, necesare pentru acordarea produsului statutului de origine prin utilizarea producției de mărfuri din țări terțe, se indică - Fabricare în care codul tuturor materialelor folosite nu trebuie să depășească 50% din prețul produsului finit.

100. Deși în răspunsul nr.15/15-03-01/11/3920 din 01.09.2023, Autoritatea vamală a Ucrainei menționează că certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, într-adevăr a fost eliberat de către Camera de Comerț și Industrie Hmelnițk, Ucraina, totuși reieșind din conținutul răspunsului, în raport cu marfa indicată în certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022, se indică faptul că, nu au fost respectate Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, fapt care duce la neconfirmarea originii preferențiale a mărfii a Ucrainei.

101. Autoritatea publică pârâtă la caz just a constatat că, la producerea mărfii importate la caz de către SRL„EDTRANS-GRUP”, costul materialelor componente utilizate la producerea mărfii importate (mărfii finite) constituie 69 % din valoarea mărfii, iar origine elementelor componente nu poate fi identificată, nefiind prezentate dovezi că elementele componente au ca țară de origine - Ucraina. Astfel, a fost depășită proporția admisă de 50% din prețul produsului finit.

102. Cu referire la efectuarea controlului ulterior prin reverificare, instanța de judecată denotă că, documentele, înscrisurile şi informaţiile obţinute în baza acordurilor sau convenţiilor internaţionale de cooperare vamală constituie mijloace de probă pentru fundamentarea constatărilor în cadrul unui proces de reverificare a declaraţiilor vamale.

103. De către organul vamal au fost realizate acțiunile necesare legate de determinarea și analiza riscurilor pe caz, planificarea activităților de control, punând la baz constatărilor faptele stabilite şi documentele, înscrisurile şi informaţiile obţinute în baza acordurilor sau convenţiilor internaţionale de cooperare vamală care constituie mijloace de probă pentru fundamentarea constatărilor în cadrul unui proces de reverificare a declaraţiilor vamale.

104. Astfel, rezultă că, de către funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior al biroului vamal NORD al Serviciului Vamal, în temeiul analizeri de

risc și a probelor noi identificate, a efectuat control ulterior prin reverificare a declarației vamale nr.1160I4034 din 14.04.2022, planificat la SRL„EDTRANS-GRUP”, fiind consemnate rezultatele controlului în procesul verbal de reverificare nr.65/02 din 07.08.2024, iar ulterior a fost emis actul administrativ care a servit drept dovadă a apariției drepturilor de import și care are statut de titlul executoriu - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024.

105. Instanța de judecată relevă că rezultatele controlului au fost consemnate într-un proces-verbal de reverificare, act care reflectă constatările efectuate în conformitate cu procedurile legale speciale aplicabile. Ulterior în baza acestor constatări a fost emis actul administrativ care atestă apariția dreptului de import, care având statul de titlu executoriu se materializează în decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024.

106. Cu referire la răspunsul Autorității Vamale a Ucrainei nr.15/15-03-01/11/3920 din 01.09.2023, acestea constituie mijloace de probă pentru fundamentarea constatărilor în cadrul unui proces de reverificare a declarațiilor vamale. Astfel, reieșind din cele menționate, Biroul vamal Nord a respectat toate cerințele legale în conformitate cu legislația vamală în vigoare, a exercitat dreptul discreționar conform legii.

107. Deși la caz, certificatul de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 a fost emis de Camera de Comerț și Industrie Hmelnițk, Ucraina, verificările efectuate de Serviciul Vamal au evidențiat că regulile de determinarea a țării de origine a mărfurilor nu au fost respectate. Constatările autorității vamale se bazează pe răspunsurile obținute în raport cu marfa la caz, indicată în acest certificat, din care reiese că nu sunt întrunite criteriile necesare pentru confirmarea originii preferențiale din Ucraina.

108. În plus criteriul de origine „Д8537” indicat în certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 nu poate fi confirmat de organul vamal, întrucât exportatorul nu a prezentat documente suficiente care să ateste respectarea condițiilor necesare pentru acordarea statutului de origine preferențială.

109. La caz, autoritatea vamală a Republicii Moldova are competența de a verifica autenticitatea certificatelor de origine prezentate chiar dacă acestea sunt emise de Camera de Comerț și Industrie Hmelnițk, Ucraina. În cazul în care există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea certificatului de origine, autoritatea vamală este în drept să solicite informații suplimentare și clarificări

direct de la autoritatea vamală a Ucrainei. Această prerogativă derivă direct din prevederile pct.6.7 din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009, aplicabile în temeiul (Lege pentru ratificarea Acordului privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente nr.93 din 12.05.2011) *În cazul în care există îndoieli privind autenticitatea/valabilitatea certificatului de forma CT-1 sau a dalelor menţionate în el, autorităţile vamale a ţării importatoare a mărfurilor, poate solicita organului autorizat, care a autentificat certificatul de forma CT-1,* ***sau autorităților competente a țării de origine*** *a mărfurilor, în baza unei cereri motivate, de a furniza informaţii suplimentare sau de clarificare, inclusiv cereri, în legătură cu controlul simplu selectiv a certificatelor de forma CT-1. Răspunsul referitor la cerere trebuie să fie acordat în termen de 6 luni de la data înaintării,* care permite statelor semnatare să efectueze astfel de verificări pentru a asigura respectarea corectă a regulilor de origine a mărfurilor importate.

110. Conform art.458 alin.(3) Cod procedură civilă, *Mijloacele de probă pentru dovedirea unui act juridic şi puterea doveditoare a înscrisului care îl constată sînt cele prevăzute de legea locului unde a fost încheiat actul juridic sau de legea aleasă de părţi dacă ele au dreptul să o aleagă*.

111. Astfel, potrivit prevederilor art.544 alin. (2) pct. 14) din Codul Vamal al Ucrainei nr.4495-VI/ 13.03.2012, *Autorităţile vamale din Ucraina efectuează verificarea (stabilirea autenticităţii) certificatelor de origine a mărfurilor din Ucraina şi eliberarea certificatelor de origine în cazurile stabilite prin tratatele internaţionale în vigoare.*

112. Prin urmare, potrivit Regulilor de determinare a țării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din CSI din 20.11.2009, în coraport cu Codul vamal al Ucrainei, autoritatea competentă - împuternicită cu verificarea ulterioară a certificatelor de origine a mărfurilor din Ucraina este inclusiv autoritatea vamală din Ucraina. Prin urmare, verificarea suplimentară a certificatului de origine CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 nu reprezintă o încălcare a drepturilor titularului acestuia, ci o măsură legitimă de control vamal menită să reglementeze aplicarea corectă a reglementărilor comerciale și vamale în vigoare, realizată de autorități competente.

113. Într-adevăr, Camera de Commerț și Inductrie a Ucrainei eliberează certificate de origine, însă organul vamal al Ucrainei reprezintă autoritate competentă de a realiza verificarea ulterioară a certificatelor de origine a mărfurilor din Ucraina, ceea ce și a fost realizat la caz.

114. Concomitent instanța de judecată reiterează prevederile pct.9.3 alin.(3) din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009, aplicabile în temeiul (Lege pentru ratificarea Acordului privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente nr.93 din 12.05.2011) *Certificatul poate fi nerecunoscut de către autoritățile vamale din ţara de import, în cazul în care: autoritățile vamale din ţara de import au descoperit că certificatul de formă CT-1 a fost emis cu încălcarea cerințelor stabilite de prezentele Reguli, ca rezultat al cercetării efectuate de către autoritățile vamale din ţara de import, şi pe bază de informații obținute de la cererile adresate autorităților competente ale ţării de export sau ale ţării de origine a mărfii.*

115. În acest sens, este de mai menționat faptul că, pct.9.3 alin.(3) reflectă principiul conform căruia autoritățile vamale a țării de import au dreptul și obligația de a verifica autenticitatea și conformitatea certificatelor de origine prezentate pentru mărfurile importate.

116. Această decizie trebuie să fie fundamentală pe o cercetare realizată de autoritățile vamale ale țării de import, dar și din informații obținute prin solicitări oficiale adresate autorităților competente ale țării exportatoare sau alte țări de origine a mărfii. Astfel se asigură o verificare riguroasă pentru prevenirea fraudelor și aplicarea corectă a regimului preferențial, dacă acesta este în cauză.

117. Această prevedere protejează interesele economice și fiscale ale statului importator și garantează că facilitățile comerciale oferite prin regimurile preferențiale nu sunt utilizate abuziv prin prezentarea unor certificate de origine neconforme.

118. Totodată instanța de judecată atestă că, principiul cooperării internaționale este esențial pentru asigurarea corectitudinii și facilității declarației vamale. În contextul verificării unei declarații vamale, autoritățile vamale ale unui stat pot solicita informații suplimentare de la autoritățile altor țări în baza acordurilor și convențiilor de cooperare vamală. Această practică este necesară în situațiile în

care există dubii privind corectitudinea datelor declarate sau când sunt necesare clarificări pentru determinarea exactă a originii, valorii sau clasificării mărfurilor.

119. În cazul în care există îndoieli privind corectitudinea unei declarații vamale, autoritățile pot solicita și utiliza informații oficiale din alte state pentru a confirma sau infirma datele declarate.

120. Instanța de judecată concluzionează că în lipsa unor dovezi clare și suficiente care să confirme originea preferențială a mărfii importate, certificatul CT-1 nr.MD26800F434/2270974 din 12.04.2022 nu poate fi apreciat ca suficient pentru a constitui temei legal pentru acordarea preferențelor tarifare la importul acestora în Republica Moldova. Serviciul vamal este obligat să respecte normele legale privind verificarea originii mărfurilor și să nu acorde facilități tarifare în absența în absența unei confirmări certe a respectării regulilor de origine.

121. Constatând caracterul legal și întemeiat a procedurii administrative realizate de către organul vamal la caz, instanța va respinge inclusiv solicitarea reclamantului și reprezentantului reclamantului referitor la anularea procesului verbal de reverificare nr.65/02 din 07.08.2024.

122. Cu titlu de consecință a confirmării legalității și temeiniciei actelor administrative, activității administrative contestate la caz, instanța de judecată va respinge argumentele reclamantului și reprezentantului reclamantului privind anularea răspunsurilor la cererile prealabile, or, o eventuală soluție de anulare a deciziilor asupra cererilor prealabile, intervine în situația anulării actului administrativ contestat, situație inaplicabilă la caz. Având în vedere că instanța a stabilit legalitatea și temeinicia deciziei de regularizare nr.206 din 04.09.2024 și a actelor/ activității administrative care a stat la baza acesteia, nu există temei pentru anularea răspunsurilor la cererile prealabile, deoarece acesta doar reafirmă poziția autorității vamale fără a avea un caracter decizional autonom.

123. Totodată instanța de judecată atestă faptul că termenul de prezentare a certificatului de origine CT-1 în vederea beneficierii de tratament tarifar preferențial este de 12 luni, regula fiind stabilită la pct.5.4 din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009, care prevede că: în ceea ce privește mărfurile specificate la punctul 5.3 al acestui Regulament, poate fi aplicat

(pentru a recupera) regimul de comerț liber în teritoriile vamale ale statelor membre la Acord, cu rezerva de a obține identificarea corespunzătoare a originii lor (emiterea/ acordarea certificatului forma CT-1, și dacă este necesar, alte documente care confirmă țara de origine a mărfurilor) înainte de expirarea unui termen de 12 luni de la data înregistrării declarației vamale din țara importatoare (cu excepția cazurilor de falsificare a certificatului de forma CT-1).

124. Instanța de judecată concluzionează că, pentru a beneficia de regim preferențial de comerț liber, mărfurile trebuie să fie însoțite de un certificat de origine valabil, iar orice documente suplimentare pentru confirmarea originii trebuie prezentate în termen de 12 luni. Termenul enunțat nu prescrie dreptul organului vamal de a realiza o reverificare enunțată mai sus, în vederea determinării corecte a originii mărfii și acordării eventual a tratamentului tarifar preferențial.

125. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

126. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1-3), *Motivarea este operaţiunea administrativă prin care*

se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

127. Analizând actele administrative contestate, instanța de judecată denotă legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de regularizare; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

128. Organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal.

129. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reclamantul SRL„EDTRANS-GRUP”, instanța va respinge acțiunea înaintată de SRL„EDTRANS-GRUP” către Biroul Vamal Nord Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din

07.08.2024, a răspunsurilor la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

130. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului SRL„EDTRANS-GRUP” către Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.08.2024, a răspunsurilor la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**