Dosarul nr. 4-809/2025
4-25043008-12-4-01042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elisaveta Buzu
Grefier Corneliu Barbacari
În prezența:
Contravenientei Grossu Elena
examinînd în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet.:

Grossu Elena, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,*

- învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 454895 din 24.03.2025, agentul constatator Scrinciuc Alexandru a reținut că, *în perioada lunii februarie 2025, Grossu Elena fiind mama minorei *****, a.n. *****, care din motive neîntemeiate nu frecventează școala,* astfel, acțiunile acesteia fiind calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a fost înregistrată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 31.03.2025 și supusă repartizării, în mod aleatoriu, judecătorului Elisaveta Buzu, la 01.04.2025.

În ședința de judecată, agentul constatator Scrinciuc Alexandru, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice a instituției în care activează, nu s-a prezentat, însă luînd în considerație prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenienta Grossu Elena, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, actele pentru a frecventa școala copilul său minor au fost întocmite, a fost înmatriculată, însă au plecat peste hotarele țării din anul 2016 și nu a mai frecventat școala.

Audiind opinia participantului la proces, examinînd procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, la 24.03.2025, a fost întocmit în prezența cet. Grossu Elena, care a semnat procesul-verbal (f.d. 4).

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, *în perioada lunii februarie 2025, s-a constatat că minora *****, a.n. *****, nu frecvențează școala, astfel, acțiunile mamei Grossu Elena, cad sub incidența prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional.*

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile cet. Grossu Elena corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.03.2025; sesizarea adresată IP Buiucani de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani din 13.03.2025 și poze atașate din cadrul locuinței contravenientei Grossu Elena; proces-verbal de audiere a contravenientei Grossu Elena din 24.03.2025, care recunoaște faptul că copilul minor nu frecventează școala.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, luînd în considerație și declarațiile participanților, precum și faptul că contravenienta își recunoaște vina, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia cet. Grossu Elena în şedinţa de judecată s-a confirmat, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Conform art. 78^1 Cod contravențional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Totodată, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost admise careva încălcări ale prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapt ce

denotă că, temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, la caz, lipsesc.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile cet. Grossu Elena sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede că, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acesteia sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie mai mare decît sancțiunea minimă prevăzută la articolul incriminat, reieșind din faptul că, acțiunile dînsei se resfrîng asupra unui copil minor și mai mică, decît sancțiunea maximă, deoarece la caz lipsesc careva probe ce ar fi confirmat faptul atragerii dînsei anterior la răspundere contravențională, cât și faptul că, și-a recunoscut vina de comiterea contravenției imputate.

Luînd în considerație cele invocate mai sus, instanţa de judecată a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicare în privinţa cet. Grossu Elena, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată Grossu Elena, născută la *****, IDNP *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac, în termen de 15 zile, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Elisaveta Buzu**