Dosarul nr. 3-917/2022
2-22051316-12-3-12042022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Duca Ion, Duca Alexandra împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Balan Galina privind anularea actului administrativ.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 12 aprilie 2022, Duca Ion și Duca Alexandra au depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că, la data de 09 februarie 2022, ora 21:10, în mod ilegal de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, Galina Balan, a fost accesată și extrase date stocate din Departamentul Cadastru al I.P. ”Agenția Servicii Publice”, în privința lui Duca Ion fiicei minore Duca Alexandra referitoare la proprietățile acestora, ce conține date cu caracter personal și prezentate persoanelor terțe.

Atrage atenția, că în informația extrasă ilegal sunt incluse date cu caracter personal ale lui Duca Ion și minorei Duca Alexandra cum ar fi: numele, prenumele, domiciliul, anul nașterii, IDNP.

În acest sens, urmează a fi reținut că, prin informația ce conține date cu caracter personal ale lui Duca Ion și minorei Duca Alexandra, stabilind scopurile, temeiul legal al consultărilor (accesărilor) și/sau extragerilor de date stocate și mijloacele de prelucrarea a datelor cu caracter personal, procurorul Galina Balan a utilizat datele cu caracter personal a lui Duca Ion și minorei Duca Alexandra, având obligația de a respecta cerințele Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea acestor date și fiind responsabilă de aceste operațiuni.

Face referire la art. 3 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal care definește datele cu caracter personal ca fiind orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, „datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii".

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, „prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimtămîntul subiectului datelor cu caracter personal".

Susține că nu și-a exprimat consimțământul la datele cu caracter personal ale lui Duca Ion și minorei Duca Alexandra.

Astfel, procurorul în procuratura mun. Chișinău, Galina Balan fără consimțământul lui Duca Ion și minorei Duca Alexandra a extras ilegal și neîntemeiat datele din registrul bunurilor imobile, Departamentul Cadastru al I.P. "Agenția Servicii Publice", date stocate cu referire la proprietățile lui Duca Ion și minorei Duca Alexandra cu nr. cadastrale: *****, *****, *****, *****, ***** și *****, ce conțin date cu caracter personal, fiind prezentate persoanelor terțe.

Mai mult, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, „prelucrarea datelor cu caracter personal referitoare la condamnări penale, măsuri procesuale de constrîngere sau sancțiuni contravenționale poate fi efectuată numai de către sau sub controlul autorităților publice, în limitele competențelor acordate și în condițiile stabilite prin legile ce reglementează aceste domenii".

Constatarea încălcărilor menționate este de competența Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Centrului național pentru protecția datelor cu caracter personal încearcă să acopere o ilegalitate comisă de procurorul Galina Balan, fapt ce contravine normelor de conduită general acceptată într-o societate democratică.

Constatarea încălcărilor menționate este de competența Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/l-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr.02/l-06/D-l 08/22 din 14.03.2022 este ilegal, contravine legislației în vigoare.

Susține că, prin această decizie i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Notează că, potrivit art. 64 alin. (1), (2) al Codului Administrativ " autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competențelor sale și în termenul

stabilit de lege, refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal”.

Prin urmare, reclamanții au solicitat anularea răspunsului Centrului Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal nr.02/l-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr.02/l-06/D-108/22 din 14.03.2022 și obligarea Centrului Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal să inițieze procesul de control privind încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2011, privind protecția datelor cu caracter personal, de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, Galina Balan.

La data de 18 mai 2022, din partea autorității publice pârâte Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a parveni referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 27-31)

În motivarea poziției sale a indicat că, la data de 15.02.2022, în adresa CNPDCP a parvenit petiția înregistrată sub nr. D-80/22, prin care cet. Ion Duca, în calitate de reprezentant legal al fiicei sale minore - Alexandra Duca, a deplâns pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal a fiicei sale, Alexandra Duca, efectuată de către - procurorul, Galina Balan.

Analizând conținutul petiției înregistrate sub nr. D-80/22 din 15.02.2022, CNPDCP nu a reținut faptul realizării de către cet. Ion Duca, în calitate de reprezentant legal al fiicei sale minore - Alexandra Duca, a drepturilor prevăzute de art. 12, 13, 14, 16 și 17, față de operatorul de date cu caracter personal, raportat la caz - procurorul, Galina Balan.

Or, conform art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta CNPDCP o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante. CNPDCP îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Prin răspunsul înregistrat sub nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022, CNPDCP a informat petentul despre necesitatea respectării procedurii prealabile, prevăzute de art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Ulterior, la data de 25.02.2022, în adresa CNPDCP a parvenit petiția înregistrată sub nr. D-108/22, prin care cet. Ion Duca, a deplâns pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor sale cu caracter personal, efectuată de către - procurorul în procuratura mun. Chișinău, Galina Balan.

De asemenea, ca și în petiția depusă anterior de cet. Ion Duca în data de 15.02.2022, în calitate de reprezentant legal al fiicei sale minore - Alexandra Duca, CNPDCP nu a reținut faptul realizării de către cet. Ion Duca, a drepturilor prevăzute de art. 12, 13, 14, 16 și 17, față de operatorul de date cu caracter personal, raportat la caz - procurorul, Galina Balan.

Astfel, prin răspunsul înregistrat sub nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022, CNPDCP a informat petentul despre necesitatea respectării procedurii prealabile, prevăzute de art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Cu referire la cererea de chemare în judecată, CNPDCP subliniază că actele administrative emis de către CNPDCP nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr. 02/1-06/D- 108/22 din 14.03.2022, au fost emise în conformitate cu legea și în motivarea celor descrise, evidențiem următoarele:

Conform art. 3 al Legii nr. 133/2011, datele cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În temeiul legii menționate supra, prelucrarea datelor cu caracter personal semnifică orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

De asemenea, conform articolului menționat anterior, operatorul este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Art.4 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu

caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior; d) exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, se va face cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, și numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

Conform art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întîrziere și în mod gratuit: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele; b) comunicarea, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date; c) informații privind principiile de funcționare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; d) informații cu privire la consecințele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; e) informații privind modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 19 alin. (1) al Legii sus - numite, controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către CNPDCP, care acționează în condiții de imparțialitate și independență.

De asemenea, art. 20 alin. (1), lit. d) al aceleiași Legi, prevede că CNPDCP are atribuția de a oferi subiecților datelor cu caracter personal informații referitoare la drepturile lor.

Conform art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta CNPDCP o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor

relevante, CNPDCP îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Face referire la prevederile art. art. 21 alin. (1), 92 alin. (1), (2), 93 alin. (1) al Codului Administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018.

Cu referire la anularea actelor administrative înregistrate sub nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022, ținem să menționăm că CNPDCP prin aceste acte, a informat petentul despre necesitatea realizării în prealabil a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17 din Legea nr. 133/2011, față de operatorul de date - procurorul, Galina Balan.

Astfel, din materialele anexate de cet. Ion Duca la plângerile înregistrate sub nr. D-80/22 din 15.02.2022 și nr. D-108/22 din 25.02.2022, CNPDCP nu a reținut existența materialelor probatorii, care ar confirma respectarea procedurii prevăzute de art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133/2011.

Așadar, prin actele administrative înregistrate sub nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022, CNPDCP a informat petentul despre necesitatea respectării procedurii stabilite de art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133/2011.

Mai mult ca atât, CNPDCP a subliniat că, nu are statutul unui intermediar în cadrul realizării dreptului de acces la date cu caracter personal, respectiv acesta, urmează să se adreseze de sine stătător, direct către operatorul de date - procurorul Galina Balan, pentru a solicita informații detaliate în legătură cu scopul și temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal ale sale și a copilului său, iar în cazul în care operatorul de date cu caracter personal refuză nemotivat să se conformeze prevederilor legale, acesta va putea ataca acțiunile sau inacțiunile acestuia în organul abilitat cu apărarea drepturilor subiecților de date cu caracter personal - CNPDCP sau în instanța de judecată.

Totodată, s-a specificat că, plângerea adresată CNPDCP trebuie să integreze toate precizările vizavi de demersurile întreprinse de către subiectul de date cu caracter personal în raport cu operatorul sau persoana împuternicită reclamată, în vederea valorificării spectrului de drepturi prevăzute de Legea nr. 133/2011.

În acest sens, procedura administrativă a fost finalizată, conform art. 78 alin. (1) al Codului Administrativ, care prevede că procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Prin urmare, menționează că, toate aceste aspecte menționate supra sunt importante pentru justa și obiectiva examinare a cazului urmând a fi elucidate de către instanța de judecată în vederea neadmiterii adoptării unei hotărîri ilegale.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă CNPDCP solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată depuse de către cet. Ion Duca

și Alexandra Duca împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

Incidente procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 ianuarie 2023, s-a dispus atragerea în proces în calitate de terț procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Galina Balan. (f.d. 35)

În ședința de judecată:

Reclamantul Duca Ion a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Reclamanta Duca Alexandra, reprezentantul autorității publice pârâte Centru Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și terțul procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Galina Balan în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal, despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind argumentele participanților, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, *prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ*.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept. Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii*.

Conform art. 5 din Codul administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

Prin prisma art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică*

pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că *actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.*

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, *orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.* Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Astfel, răspunsurile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022 sunt acte administrative individuale emise în urma plângerii depuse de reclamanții Duca Ion, Duca Alexandra.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ prevede că *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 39 din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamanții Duca Ion, Duca Alexandra sunt petenții ce au depus plângerea în urma căreia a fost emis actul administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului". "Revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, art. 20 Constituția Republicii Moldova, art. 39 din Codul administrativ).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamanții Duca Ion și Duca Alexandra cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Mai mult, acțiunea înaintată de către reclamanți reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Obiectul acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ

individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Urmează a fi menționat că acțiunea în contencios administrativ privind anularea răspunsurilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022, recepționată la 14.03.2022 și 04.04.2022, a fost înaintată la data de 12.04.2024, în urma respectării căii prealabile și emiterii răspunsului CNPDCP nr. 02/1-06/923 din 08 aprilie 2022, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanții Duca Ion, Duca Alexandra.

În acest sens, instanța a reținut dispozițiile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, potrivit cărora *operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile şi decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.*

Ab initio, instanța de judecată a constatat că prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, motive de inadmisibilitate în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Duca Ion, Duca Alexandra nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aferent temeiniciei acțiunii.

La caz, din materialele dosarului instanța de judecată reține că, la data de 15.02.2022, Duca Ion, în calitate de reprezentant legal al fiicei sale Duca Alexandra s-a adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu petiția (plângerea) înregistrată sub nr. D-80/22, prin care a deplâns pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal a fiicei sale, Alexandra Duca, efectuată de către - procurorul, Galina Balan. (f.d. administrativ 2-3)

Prin răspunsul nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a informat petentul despre necesitatea respectării procedurii prealabile, prevăzute de art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. (f.d. 9-10)

La data de 25.02.2022, în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a parvenit petiția înregistrată sub nr. D-108/22, prin care cet. Ion Duca, a deplâns pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor sale cu caracter personal, efectuată de către - procurorul în procuratura mun. Chișinău, Galina Balan. (f.d. administrativ 13-14)

Prin răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022, CNPDCP a informat petentul despre necesitatea

respectării procedurii prealabile, prevăzute de art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. (f.d. administrativ 16-17)

La data de 28.03.2022, Duca Ion, în calitate de reprezentant legal al fiicei sale Duca Alexandra s-a adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu cererea prealabilă prin care a solicitat anularea răspunsului CNPDCP nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și să fie inițiat procesul de control privind încălcarea prevederilor Legii nr. 13/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, Galina Balan. (f.d. 18)

Prin răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/923 din 08.04.2022, s-a respins cererea prealabilă din 28.03.2022. (f.d. 19)

La data de 12 aprilie 2022, Duca Ion în interes personal și în interesul copilului minor Duca Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind anularea actului administrativ. (f.d 4-6).

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată conform Legii privind organizarea judecătorească. Pentru realizarea controlului judecătoresc se impune respectarea prevederilor legale de competență jurisdicțională. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este stabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

În conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, *scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.*

Potrivit art. 3 din același act normativ, prin date cu caracter personal se înțelege *orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.* Din același articol rezultă și semnificația expresiei „prelucrarea datelor cu caracter personal” - *orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea*

ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

Totodată, potrivit aceluiași articol din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin consimțământul subiectului de date cu caracter personal se înțelege *manifestarea de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.*

Astfel, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din legea menționată supra, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri [...]; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior; d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate [...]; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate şi ulterior prelucrate.*

Totodată, în corespundere cu art. 5 alin. (1) din același act normativ, *prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.*

Instanța reține că dreptul la protecția datelor cu caracter personal nu face parte, ca drept autonom, din drepturile și libertățile garantate de Convenție. Cu toate acestea, Curtea a recunoscut că protecția datelor cu caracter personal joacă un rol fundamental în exercitarea dreptului la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței, garantat de art. 8 din Convenție [*Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy împotriva Finlandei* (MC), 2017, pct. 137; *Z împotriva Finlandei,* 1997, pct. 95].

În hotărârile sale, Curtea explică noțiunea „date cu caracter personal" făcând trimitere la Convenția 108 a Consiliului Europei pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal din 28 ianuarie 1981, intrată în vigoare în 1985 și modernizată în 2018 („Convenția 108"), al cărei scop este acela de a „garanta pe teritoriul fiecărui stat parte, fiecărei persoane fizice [...] respectarea drepturilor și libertăților sale fundamentale și, în special, dreptul la viața privată, față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal care îl privesc (art. 1)" [*Amann împotriva Elveției* (MC), 2000, pct. 65; *Haralambie împotriva României,* 2009, pct. 77]. Curtea precizează, în mod clar, că, în temeiul art. 2 din Convenția 108, datele cu caracter

personal sunt definite ca „orice informație privind persoana fizică identificată sau identificabilă”.

În acest context, instanța reține drept aplicabilă speței jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului pe segmentul protecției datelor cu caracter personal, în care se relevă faptul că consimțământul prealabil al persoanei vizate cu privire la transmiterea, divulgarea sau publicarea datelor sale se dovedește a fi un factor important, chiar dacă nu decisiv, pentru a stabili, într-o cauză, dacă astfel de operațiuni constituie o atingere adusă dreptului său la viață privată (M.S. împotriva Suediei, 1997, pct. 31, 35; M.M. împotriva Regatului Unit, 2012, pct. 186, 189) sau dacă pot fi considerate ca fiind „prevăzute de lege” în sensul art. 8 § 2 (Radu împotriva Republicii Moldova, 2014, pct. 27; Mockutė împotriva Lituaniei, 2018, pct. 101).

Pentru a fi valabil, consimțământul persoanei vizate trebuie să fie clar și fără echivoc (M.S. împotriva Suediei, 1997, pct. 32; Konovalova împotriva Rusiei, 2014, pct. 47-48).

Instanța va reaminti că, prin date cu caracter personal se înțeleg acele informații care pot fi puse direct sau indirect în legătură cu o persoană fizică identificată sau identificabilă, cum ar fi, cu titlu de exemplu, numele, prenumele, cod numeric personal, adresa, telefonul, imaginea, vocea, situația economico-financiară, profesia etc. Având în vedere necesitatea de a apăra și respecta dreptul fundamental la viața intimă și privată, protecția datelor cu caracter personal constituie un domeniu deosebit de important.

Potrivit art. 27 al Legii nr. 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

În procesul soluţionării plîngerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul şi, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator şi martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat.

Termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul

de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea și soluționarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare și soluționare a plângerii sau la cererea acestuia.

În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia.

Prevederile alin. (2)–(3^1) se aplică în mod corespunzător şi în situaţia în care Centrul se autosesizează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege.

Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

De asemenea potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obţină de la operator, la cerere, fără întîrziere şi în mod gratuit: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele; b) comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date; c) informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea

automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; e) informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal.

Reținând circumstanțele faptice în coroborare cu cadrul normativ aplicabil, instanța constată că, autoritatea publică pârâtă Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal interpretează eronat prevederile art. 27 alin. (1) și art. 13 al Legii nr. 133/2011, or, realizarea în prealabil a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17 are un caracter facultativ, fiind consacrată de legiuitor ca o posibilitate („după caz”), iar nu ca o obligație imperativă a subiectului datelor cu caracter personal. Or, formularea normei indică în mod clar că adresarea prealabilă către operator reprezintă un drept procedural pus la dispoziția persoanei vizate, menit să faciliteze soluționarea amiabilă sau clarificarea situației, fără a constitui însă o condiție de admisibilitate a plângerii adresate autorității de supraveghere.

În același sens, obligația Centrului de a informa petentul despre omisiunea exercitării acestor drepturi confirmă că lipsa unei adresări prealabile nu atrage sancțiunea inadmisibilității plângerii, ci, dimpotrivă, impune autorității să acorde sprijin în completarea demersului și în administrarea probatoriului necesar. Prin urmare, interpretarea contrară, potrivit căreia neexercitarea drepturilor prealabile ar justifica refuzul examinării plângerii, ar adăuga la lege și ar restrânge nejustificat dreptul de acces la un remediu efectiv.

În consecință, instanța reține că adresarea prealabilă reprezintă un drept al subiectului datelor cu caracter personal, iar nu o obligație, astfel încât omisiunea exercitării acestuia nu poate constitui temei legal pentru a nu examina o plângere privind pretinsa prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal.

Efectivitatea controlului jurisdicțional impune ca, în cadrul controlului legalității motivelor pe care se întemeiază un act administrativ individual defavorabil, instanța trebuie să se asigure că acesta se bazează pe o bază factuală suficient de solidă. Aceasta presupune, verificarea faptelor invocate în expunerea de motive a actului, astfel încât controlul jurisdicțional să nu se limiteze la aprecierea verosimilității abstracte a motivelor invocate, ci să privească aspectul dacă respectivele motive - sau cel puțin unul dintre ele, considerat suficient în sine pentru susținerea deciziei în cauză - sunt întemeiate.

În lumina celor menționate, instanța conchide că CNPDCP în mod neîntemeiat a declarat inadmisibile plângerile reclamanților, pe cale de consecință, răspunsurile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal al RM nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022 urmează a fi anulate, ca efect fiind necesară demararea examinării plângerilor în cadrul căreia să se cerceteze

cazul sub toate aspectele și să se emită decizia corespunzătoare reieșind din cele constatate.

Pe cale de consecință, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 6 § 1 din CEDO, care oglindeşte că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Prin urmare, aceste circumstanțe, impun soluția admiterii acțiunii reclamanților, cu anularea răspunsurilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022, ca efect se obligă Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să inițieze procesul de control, fiind necesară examinarea plângerilor înaintate de către Duca Ion, Duca Alexandra, în ordinea stabilită de lege, în cadrul căreia să se cerceteze cazul sub toate aspectele și să se emită decizia corespunzătoare reieșind din cele constatate.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Duca Ion, Duca Alexandra împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Balan Galina privind anularea actului administrativ.

Se anulează răspunsurile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/D-80/22 din 10.03.2022 și nr. 02/1-06/D-108/22 din 14.03.2022 și se obligă Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să inițieze procesul de control.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, **Cristina Panfil**
Judecător