Dosarul nr. 25-247/2025
Nr. 2-25164611-26-25-25112025

Î N C H E I E R E

24 februarie 2026 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni,
în componența:
președintele ședinței, judecător **Tatiana Sobolschi**
grefier **Cristina Roșca**
În lipsa:
Agentului constatator – Grama Alexandru, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată
Pîrîtului – Tartan Oleg, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată;
Intervenientului accesoriu – executorul judecătoresc – Victor Balțat citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

a judecat în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de Inspectorultul de poliție Dondușeni împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat, privind restituirea documentului executoriu.

Procedura de citare: legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A c o n s t a t a t :

La 25.11.2025, Inspectoratul de Poliție Dondușeni s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025, privind restituirea documentului executoriu – decizia asupra cazului de contravenție MAI06 359629 din 14.03.2025.

În motivarea contestației petiționarul indică că, în privința contravenientului Tartan Oleg a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție MAI06 359629 din 14.03.2025, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în valoare de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei, pe faptul încalcării prevederilor art. 104 alin (1) Cod contravențional.

Menționează pertiționarul că conform prevederilor art. 34 alin. (3) și (4) Cod Contravențional, contravenientul Tartan Oleg, în termenul de cel mult 3 zile de la data notificării deciziei asupra cazului de contravenție, cât și în decursul termenului de 30 zile de achitare binevolă, nu a achitat amenda aplicată.

IP Dondușeni în calitate de creditor, în temeiul art.art. 10, 11 și 15 Cod de Executare, în baza cererii de executare înaintată a remis după competență

teritorială executorului judecătoresc Balţaţ Victor decizia asupra cazului de contravenţie nr. MAI06 359629 din 14.03.2025, în privinţa lui Tartan Oleg pentru întreprinderea măsurilor de executare silită a sancţiunii sub formă de amendă contravenţională în sumă de 900,00 lei.

La data de 12.11.2025, IP Donduşeni a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor cu nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 (înregistrată în cancelaria IP Donduşeni cu nr. 4865), prin care documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie nr. MAI06 359629 din 14.03.2025, a fost restituit spre executare.

Ca motiv de restituire a documentului executoriu, executorul judecătoresc Balţat Victor a invocat faptul că ” debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanțelor”.

Totodată, executorul judecătoresc Balţat Victor mai invocă că ”agentul constatator conform art. 34 Cod Contravenţional este în drept să înainteze demers în instanţa de judecată pentru schimbarea sancţiunii”.

Urmare a analizei încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor de restituire a documentului executoriu, au constat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile de executare silită prevăzute de Codul de Executare.

Debitorul Tartan Oleg nu a fost citat la biroul executorului judecătoresc Balţat Victor de ai comunica despre exitenţa documentului executoriu şi ai propune achitarea datoriei faţă de bugetul de stat.

La fel, executorului judecătoresc Balţat Victor în scopul identificării lipsei bunurilor imobile sau mobile la debitorul Tartan Oleg nu s-a deplasat la domiciliu debitorului pentru a constata lipsa sau existenţa bunurilor prin întocmirea procesului - verbal de constatare a imposibilităţii de executare.

Totodată, executorului judecătoresc Balţat Victor în privinţa debitorului Tartan Oleg nu a întreprins acţiuni de indentificare a veniturilor din diferite surse, să-i interzică să săvârşească anumite acte/acţiuni, nu a identificat dacă debitorul deţine bunuri/venituri la terţe persoane şi alte măsuri.

Astfel, executorul judecătoresc contrar obligaţiunilor funcţionale atribuite şi impuse de lege, nu a întreprins nici o acţiune de executare în sensul indentificării temeiurilor înscrise de lege pentru a fi restituit documentul executoriu din speţă, implicit interpelarea instituţiilor publice şi/sau private pentru acumularea informaţiilor de rigoare privind existenţa/lipsa bunurilor mobile/imobile, mijloacelor băneşti şi/sau altor bunuri materiale pasibile urmăririi în sensul executării documentului executoriu.

Mai menționează că, documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie nr. MAI06 359629 din 14.03.2025, în scopul întreprinderii măsurilor de executare, a fost expediat către executorul judecătoresc Balţat Victor la data de 03.06.2025 şi restituit la 12.11.2025, unde un termen așa de scurt nu ajunge

pentru întreprinderea tuturor măsurilor asiguratorii privind executarea acestui document executoriu, numai termenul de executare benevolă constituie 15 zile, dar de facto nu sa efectuat nici o acțiune corespunzătoare.

Scopul organului de constatare este ca documentul executoriu remis în adresa executorului judecătoresc Balţat Victor să fie executat în întregime. Respectiv, executorul judecătoresc Balţat Victor la executarea documentului executoriu menţionat nu a aplicat toate măsurile de asigurare a documentului executoriu nominalizat, potrivit dispoziţiilor *art. 63 Cod de Executare.*

La fel, susţine petiționarul că la încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor nu sunt ataşate careva acte ce ar confirma că debitorul Tartan Oleg nu dispune de bunuri mobile/imobile, în afara localităţii de trai, fapt, ce ar contribui la stingerea amenzii. Totodată nu se cunoaște faptul a fost adus la cunoștința debitorului încheierea de primire a documentului executoriu sau nu, sau era necesar de a efectua alte măsuri de executare ca, aducerea silită a debitorului, aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara, sau alte modalităţi de executare ca căutarea debitorului, urmărirea mijloacelor băneşti, urmărirea bunurilor debitorului etc.

Menționează că, odată cu remiterea spre executare a documentului executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie nr. MAI06 359629 din 14.03.2025, IP Dondușeni prin cererea de executare înaintată a solicitat executorul judecătoresc Balţat Victor ”de a întreprinde toate acţiunile necesare, a măsurii - interdicţia de a părăsi ţara, iar în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea datoriei de a întreprinde acţiunile - de căutare a debitorului”, măsuri care conform Codului de Executare se întreprind de către executorul judecătoresc doar la cererea creditorului, cerere care deja era depusă de IP Dondușeni, iar executorului judecătoresc Balţat Victor nu a întreprins astfel de măsuri.

Notabil este şi faptul, că suma remisă spre executare silită nu este una exorbitantă, constituind doar 900,00 lei, ceea ce în măsura posibilităţilor întreprinse de executor, este pasibilă executării. Deopotrivă, prin comportamentul său pasiv şi dezinteresat, executorul judecătoresc Balţat Victor îşi neglijează competenţele, lăsând fără executare documente executorii, care de altfel sunt atribuite prin lege exclusiv în competenţa executorului judecătoresc.

Astfel, IP Dondușeni a atras atenţia instanţei de judecată, că executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 21 Cod de Executare este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, iar în conformitate cu art. 22 alin. (2) Cod de Executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentului executoriu şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Prin urmare IP Dondușeni consideră că, încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 este una

ilegală, neîntemeiată şi prematură, fapt ce contravine normelor de drept procedural şi material.

Invocă prevederile art. 66 Codului de Executare, încheierile / acţiunile executorului judecătoresc pot fi contestate, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul executorul judecătoresc in termen de 10 zile de la data comunicării.

Menţionează că, încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 a parvenit la IP Donduşeni la 12.11.2025, fapt ce încadrează acţiunile organului IP Donduşeni de depunere a contestaţiei în cadrul termenului legal. Potrivit dispoziţii lor art. 161 alin. (1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/in acţiune a acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În această ordine de idei, solicită admiterea contestaţiei înaintate de Inspectoratul de Poliție Dondușeni împotriva încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 privind restituirea documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie nr. MAI06 359629 din 14.03.2025; Anularea încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 privind restituirea documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie nr. MAI06 359629 din 14.03.2025; Obligarea executorului judecătoresc Balţat Victor de a relua procedura de executare pe documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie nr. MAI06 359629 din 14.03.2025.

Agentul constatator al Înspectoratului de Poliție Dondușeni – Grama Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată.

Executorul judecătoresc Victor Balțat la ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Tartan Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa sa.

Examinând materialele din dosar, instanța consideră că contestația împotriva încheierii încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat, privind restituirea documentului executoriu este întemeiat şi necesită să fie admis, reieşind din următoarele considerente:

Încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la data de 26.10.2025 și expediată în adresa IP Dondușeni fiind recepționată la data de 12.11.2025. La data de 25.11.2025 prin intermediul poștei terestre fost depusă

contestația de către IP Dondușeni împotriva încheierii din 26.10.2025, adică în termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii. Prin urmare, contestația înaintată de IP Dondușeni este depusă în termen.

Actele cauzei atestă, că conform deciziei asupra cazului de contravenție MAI06 359629, Tartan Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, fiindu-i aplicat conform art. 104 alin (1) Cod contravențional amenda în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900,00 lei. **c**ontravenientul Tartan Oleg, în termenul de cel mult 3 zile de la data notificării deciziei asupra cazului de contravenţie, cât şi în decursul termenului de 30 zile de achitare binevolă, nu a achitat amenda aplicată.

La fel instanța reiterează că la data de 12.11.2025, IP Dondușeni a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor cu nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 (înregistrată în cancelaria IP Dondușeni cu nr. 4865), prin care documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie nr. MAI06 359629 din 14.03.2025, a fost restituit fără executare.

Din materialelel cauzei se atestă că, Debitorul Tartan Oleg nu a fost citat la biroul executorului judecătoresc Balţat Victor de ai comunica despre exitenţa documentului executoriu şi ai propune achitarea datoriei faţă de bugetul de stat. Executorului judecătoresc Balţat Victor în scopul identificării lipsei bunurilor imobile sau mobile la debitorul Tartan Oleg nu s-a deplasat la domiciliu debitorului pentru a constata lipsa sau existenţa bunurilor prin întocmirea procesului - verbal de constatare a imposibilităţii de executare, excutorului judecătoresc Balţat Victor în privinţa debitorului Tartan Oleg nu a întreprins acţiuni de indentificare a veniturilor din diferite surse, să-i interzică să săvârşească anumite acte/acţiuni, nu a identificat dacă debitorul deţine bunuri/venituri la terţe persoane şi alte măsuri. Or, la materialele cauzei lipsește dovadă efectuării careva acțuni.

Prin încheierea executorului judecătoresc Victor Balțat nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 s-a dispus, a restitui IP Dondușeni decizia MAI06 359629 din 14.03.2025 emisă de IP Dondușeni privind încasarea de la debitorul Tartan Oleg în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900,00 lei.

La data de 25.11.2025, IP Dondușeni a înaintat o contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat din 26.10.2025 privind restituirea documentului executoriu-decizia asupra cazului de contravenție MAI06 359629 din 14.03.2025.

Relevant speței sunt prevederile art.1 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin.(2), în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa

executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În corespundere cu art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit art.8 lit. a) din Legea privind executorii judecătorești nr.113/17.06.2010, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

Conform prevederilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea .

În conformitate cu art.10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit prevederilor art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Reieșind din norma art. 66 alin. (1) Cod de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, alin. (2) încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Art.72 alin.(1) Cod de executare prevede că în cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Potrivit art.479 alin.(1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Instanța reține, că documentul executoriu remis pentru executare silită este de natură contravențională, generat de comiterea unei contravenții, care conform prevederilor art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Astfel, prin prisma normelor enunțate, instanța reține, că acțiunile IP Dondușeni privind remiterea în adresa executorului judecătoresc a documentelor executorii vizate se încadrează întru totul în prevederile art.11 lit.c) şi art.15 alin.(1) ale Codului de executare al Republicii Moldova care prevăd, că sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege.

Reiterînd normele legale citate la prezenta speță și ca urmare a stabilirii vinovăției lui Tartan Oleg și pentru executarea deciziei asupra cauzei de contravenție din 14.03.2025, IP Dondușeni a înaintat cerere de executare către executorul judecătoresc Victor Balțat, or, de către contravenientul Tartan Oleg nu a fost achitată amendă, nefiind executată decizia contravențională.

La caz, instanța ține să menționeze, că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. În speță, executorul judecătoresc nu a informat debitorul Tartan Oleg despre existența documentului executoriu și ai propune achitarea datoriei față de bugetul de stat. La fel executorul judecătoresc în scopul identificării lipsei bunurilor imobile sau mobile nu s-a deplasat la domiciliul lui Tartan Oleg pentru a constata

la fața locului lipsa sau existența bunurilor prin întocmirea procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare.

Subsecvent, instanța reține că de către executorul judecătoresc Victor Balțat nu au fost întreprinse acțiuni de identificare a veniturilor din alte surse, să-i interzică să săvîrșească anumite acțiuni, neidentificînd dacă debitorul deține bunuri la terțe persoane, nu a fost întocmit proces-verbal de constatare a imposibilității de executare a documentului executoriu.

În acest sens, instanța califică ca fiind neîntemeiat argumentul executorului judecătoresc privind întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de art.8, 22, 63 din Codul de executare, or materialele cauzei demonstrează viceversa, la dosar fiind anexat doar încheierea privind restituirea documentului executoriu, nefiind utilizate și alte oportunități legale, acțiuni concludente ale executorului judecătoresc care denotă lipsa intenției de executare a documentului executoriu.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate, instanța învederează faptul că executorul judecătoresc la adoptarea încheierii de restituire nu a luat în calcul chestiuni juridice care sunt importante și hotărâtoare pentru adoptarea unei soluții temeinice și legale.

În consecință, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de IP Dondușeni, va anula încheierea executorului judecătoresc Victor Balțat privind restituirea documentului executoriu-decizia asupra cazului de contravenție MAI06 359629 din 14.03.2025 și va obliga executorul judecătoresc de a relua procedura executare a documentului executoriu.

În conformitate cu art. 448 art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Inspectoratul de Poliție Dondușeni împotriva încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 privind restituirea documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie MAI06 359629 din 14.03.2025.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX250712002Q18-6362 din 26.10.2025 privind restituirea documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie MAI06 359629 din 14.03.2025.

Se obligă executorul judecătoresc Balţat Victor de a relua procedura de executare pe documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie MAI06 359629 din 14.03.2025.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Tatiana Sobolschi**