Dosarul nr. electronic 4-23176393-28-4-11122023
Dosarul nr. manual 4 –211/23

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 iunie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător Polina Dolghieri
Grefier Iana Otean-Lupașco

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 077039 (6995 5405 4534 0459) din 04 decembrie 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, agent superior Babinscaia Anastasia, în privința lui,

*****, a.n. *****, locul nașterii Republica Moldova, IDNP *****, domiciliat în sor.Briceni, *****, r-nul Briceni, naționalitatea moldovean, studii superioare, divorțat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă:

La data de 04 decembrie 2023 de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, agent superior Babinscaia Anastasia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 077039 (6995 5405 4534 0459) în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că, *,,la data de 27 iunie 2023, orele 18.28 min.,în or.Briceni, str.Ștefan cel Mare cet.***** locuitor al or.Briceni str.Turghenev 5, conducînd mijlocul de transport de marca Audi Q 7 cu n/î *****, nu s-a conformat îndeplinirii indicației de a stopa la semnalele luminoase speciale a mijlocului de transport de serviciu de marca ”Dacia Duster” cu n/î MAI 3052, continuînd deplasarea, ulterior*

eschivîndu-se pe teritoriul domiciliului str.Turghenev 5, or.Briceni ” (f.d. 15, în original).

În ședința de judecată agentul constatator, agent superior al IP Briceni, Babinscaia Anastasia nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre data și ora ședinței de judecată. În baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale date în agentului constatator, Babinscaia Anastasia.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ***** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, fiind prezent la ședințele anterior astabilite. În temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție *****, avocatul Victor Șova, participînd în baza mandatului Seria MA nr. 1883357 din 04.12.2023 a declarat că, ***** nu este vinovat în comiterea contravenției imputate acestuia, prevăzută la art. 241 alin. (1) Cod contravențional. A declarat că, vina acestuia nu a fost demonstrată prin nici o probă concludentă și pertinentă, mai mult ca atît, termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, în temeiul legii a fost expirat.

*Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 077039 (6995 5405 4534 0459) din 04 decembrie 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, agent superior Babinscaia Anastasia în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, din următoarele considerente*.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional RM examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Totodată, în sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci cînd examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste soluții: a) încetarea procesului contravențional, b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 461 Codul contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată, s-a constatat că, la data de 04 decembrie 2023 în privința lui ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.241 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul neîndeplinirii de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Or, potrivit art. 241 alin. (1) Cod contravențional al RM, *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

După cum reiese din materialele cauzei contravenționale, agentul constatator s-a bazat pe următorul probatoriu:

- Raport privind înregistrarea contravenției din 27 iunie 2023;
- Raport întocmit de agent superior Babinscaia Anastasia din 27 iunie 2023, potrivit căruia ultima raportează comisarului principal privind circumstanțele presupusei contravenții comise din 27 iunie 2023 (f.d.2);
- Circumstanțe stabilite prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 11 septembrie 2023 și înregistrările video stocate pe un disc CD,

anexat la dosar, cu imagini video ridicate de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (f.d.9);

- Raport agentului superior Babinscaia Anastasia din 11 septembrie 2023, potrivit căruia, ultima raportează comisarului principal despre faptul că, în urma examinării imaginilor video, pe traseul dat ca urmare a erorilor în imaginile video, nu a fost posibil de acumulat careva probe pe faptul neconformării stopării mijlocului de transport de marca Audi Q7 cu n/î ***** la data de 27 iunie 2023 (f.d.10);

Astfel, după cum reiese din probatoriul acumulat de agentul constatator și anexat la dosarul contravențional, instanța ajunge cert la concluzia că vina lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, nu a fost demonstrată prin nici o probă cercetată în ședința de judecată.

Prin urmre, se apreciază critic o singură probă, și anume raportul din 27 iunie 2023 întocmit de agentul superior Babinscaia Anastasia, potrivit căruia, ultima raportează despre circumstanțele comiterii presupusei contravenții, din conținutul căruia nu reiese în mod cert identificarea persoanei care a fost la volanul automobilului de model Audi Q7 cu n/î *****.

Iar, alte probe, care ar demonstra prin coraborare și cumul, vina anume a lui ***** în comiterea contravenției imputate – lipsesc.

Totodată, se reiterează că, nici o altă probă, nu este anexată la materialele dosarului, care ar confirma cele raportate de agentul superior Babinscaia Anastasia în raportul din 27 iunie 2023.

Astfel, se apreciază critic și absolut irelevante cazului înregistrările video ridicate de Inspectoratul de Poliție Frontieră din ziua de 27 iunie 2023, or, vizualizînd aceste secvențe, în ședința de judecată, instanța a constatat doar imagini a unui drum lîngă sediul poliției de frontieră din or. Briceni, o parcare unde sunt staționate automobile specializate ai poliției de frontieră, ulterior doi colaboratori ai poliției de frontieră pe teritoriul sediului, respectiv, toate fiind pe adresa SPF Briceni cu sediul or. Briceni str. Lermontov 36, însă, presupusa faptă a avut loc pe strada Ștefan cel Mare spre strada Turghenev 5, conform procesului –verbal cu privire la contravenție din 04 decembrie 2023.

Mai mult ca atît, potrivit Raportui agentului superior Babinscaia Anastasia din 11 septembrie 2023, ultima raportează comisarului principal despre faptul că, în urma examinării imaginilor video, pe traseul dat, ca urmare a erorilor în imaginile video, nu a fost posibil de acumulat careva probe pe faptul neconformării stopării mijlocului de transport de marca Audi Q7 cu n/î ***** la data de 27 iunie 2023 (f.d.10).

Iar, alte probe, concludente și pertinente, care ar demonstra cu certitudine vina lui ***** în comiterea contravenției prevăzută la art.241 alin. (1) Cod contravențional, la dosarul contravențional – lipsesc.

Astfel, reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa nu a constatat în acţiunile făptuitorului elementele contravenţiei incriminate, ce s-ar fi manifestat prin neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța reține că, ”vinovăția” este unul din elementele constitutive ale contravenției, care urmează a fi dovedită de agentul constatator.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui ***** în comiterea încălcării incriminate.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, ***este prevăzută de prezentul cod*** şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Ca urmare a celor relatate, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe şi concludente în susţinerea acuzării înaintate lui *****, circumstanţe care determină, în conformitate cu art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Reieșind din cele elucidate supra, din circumstanțele de fapt și de drept stabilite în ședința de judecată, în raport cu materialele anexate la dosarul contravențional, în coroborare cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a înceta procesul contravenţional intentat împotriva lui ***** pe semnele prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional, din motivul că nu există faptul contravenţiei.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 441 alin. (1) lit.a) , 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui ***** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, agent superior Babinscaia Anastasia, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 077039 (6995 5405 4534 0459) din 04 decembrie 2023, în temeiul art.241 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, - din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Polina Dolghieri**