Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Harmaniuc Petru)
Dosarul nr. 2r-1477/25 (2-25043676-02-2r-23072025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând *fără participarea părților*, recursul declarat de către Arcadie Baciu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baciu Arcadieîmpotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului 294sc din 26 decembrie 2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Baciu Arcadiecu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către Baciu Arcadieîmpotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului 294sc din 26 decembrie 2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

1. La 26 martie 2025, Baciu Arcadiea înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului 294sc din 26 decembrie 2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Baciu Arcadieîmpotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului 294sc din 26 decembrie 2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”.
3. La 02 iulie 2025, Baciu Arcadiea depus cerere cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2025, s-a respins cererea depusă de către Baciu Arcadiecu privire la anularea încheierii de scoatere

a cererii de pe rol adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 20 iunie 2025, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Baciu Arcadieîmpotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 09 iulie 2025, Baciu Arcadiea depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, Baciu Arcadiea invocat nu a cunoscut despre şedința din data de 20 iunie 2025. Or, după cum se atestă din încheierea instanței de judecată, reclamantul Baciu Arcadie a fost citat prin intermediul poştei electronice, însă nu a recepționat nici o înştiințare sau citație, privind şedința de judecată din data respectivă. Nu neagă eventualul fapt, că instanța de fond ar fi remis înştiințarea/citația la o adresă de email utilizată de reclamantul Baciu Arcadie, însă, probabil din careva motive tehnice ultimul nu a fost în posibilitate de a o recepționa şi nu a cunoscut despre proces.
7. Accetuiază că nici în cererea de chemare în judecată şi nici în cererea de înlăturare a neajunsurilor nu a indicat adresa de email și nu a cerut comunicarea actelor, înştiințărilor şi/sau a citațiilor prin intermediul poştei electornice. O asemenea solicitare se conține în proba (înscrisul) anexat la cererea de chemare în judecată şi anume, în copia de pe cererea adresată părții pârâte, adică Agenției Servicii Publice, în cadrul anchetei de serviciu derulate în privința reclamantului. O careva informare sau comunicare în adresa instanței de judecată, prin care reclamantul - persoana fizică Baciu Arcadie, ar fi indicat şi declarat instanței adresa sa de email şi despre faptul că doreşte ca comunicarea actelor procesuale (înștiințări, citații) să-i fie expediate şi comunicate prin intermediul poştei electronice nu există, deoarece nu au fost înaintate instanței de fond şi, corespunzător, la dosar nu există.
8. Respectiv, atestă că nu a fost citat despre şedința de judecată şi, de aceea, nu s-a putut prezenta la şedință şi, desigur, nu a putut informa instanța despre imposibilitatea de a se prezenta la proces, făcând referire la prevederilor art. 105 alin. (1^1) Cod de procedură civilă.
9. Astfel, constată că nu a fost citat, în modul prevăzut de lege, pentru şedința din 20 iunie 2025, urmare a cărui fapt, nu s-a prezentat la şedință şi nu a putut informa instanța despre imposibilitatea de a se prezenta la proces, deoarece nu a cunoscut despre şedința de judecată.

10. În acelaşi sens accentuează, că în calitate de reclamant este interesat de dosar, a urmărit evoluția acestuia, a îndeplinit în termeni foarte restrânşi indicațiile instanței de fond pentru a fi pusă pe rol şi examinată acțiunea.
11. La fel, accentuează că instanța de fond a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată la prima şedință, fără a informa şi înştiința în mod legal reclamantul despre şedință. Corespunzător, atestă că situația nu cade sub incidența dispozițiilor art. art. 206 alin. (2) şi 267 lit. g) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, dacă reclamantul, înştiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării [...] iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol. Astfel, normele procesuale care reglementează situația direct indică şi declară că condiția obligatorie care trebuie să existe pentru a fi scoasă acțiunea de pe rol constă în efectuarea şi executarea citării legale a reclamantului. În actualul caz instanța nu a îndeplinit citarea legală a reclamantului.
12. Or, reiterează că instanța a constatat că reclamantul ar fi fost citat legal, citația/înştiințarea despre timpul şi locul şedinței, fiind expediată reclamantului prin intermediul poştei electronice, la adresa de email a reclamantului. Însă, după cum a fost indicat şi demonstrat, reclamantul Baciu Arcadie nu a cerut a fi informat şi citat prin intermediul poştei electorncie şi, corespunzător, la caz nu sunt întrunite condițiile art. 105 alin. (1^1) Cod de procedură civilă și, respectiv, atestă despre lipsa efectuării, din partea instanței de fond, a citării legale a reclamantului, persoana fizică Baciu Arcadie.
13. Astfel, în condițiile descrise, consideră scoaterea cererii de pe rol, fără a fi executată și îndeplinită citarea legală a reclamantului, cu respectarea şi în conformitate cu dispozițiile art. 105 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, constituie o încălcare a drepturilor reclamantului de acces la justiție şi de a beneficia de un proces echitabil, deoarece, după cum a fost demonstrat, instanta de fond a adoptat o soluție intermediară, fără a rezolva cazul într-un litigiu de muncă, fără a respecta şi fără a acționa în strictă conformitate cu legea în ceea ce priveşte îndeplinirea procedurii de citare legală a reclamantului, situație care constituie o încălcare directă a art. 6 paragraf 1 CEDO în raport cu reclamantul.
14. Or, în situația descrisă şi potrivit rolului diriguitor al instanței de judecată, scopul şi principiile procesului civil, cum şi raportul de proporționalitate dintre interesul părții reclamante urmărit prin soluționarea litigiului şi limitarea acesteia de acces la tribunal, prin soluția adoptată de instanța de fond, cum şi practicii existente, stabile şi uniforme a Curții de Apel Centru privitor la acest aspect, consideră soluția dată de prima instanță în actualul caz, de scoatere a`acțiunii de pe rol, fiind una neîntemeiată, contrară cadrului legal şi circumstanțelor cauzei şi, ca consecință, consideră că actul judecătoresc emis în

acest sens urmează a fi casat, iar cauza remisă la rejudecare, pentru a fi continuată judecarea pricinii în fond.

15. În acelaşi context relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, limitările aplicate de acces la justiție, nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine, limitările de acest gen, urmând a fi prevăzute de lege, să corespundă cadrului legal şi să nu încalce echilibrul între interesul reclamantului, scopul urmărit de reclamant şi asigurarea bunei desfăşurări şi normalei derulări a procesului judecătoresc în cadrul unei proceduri civile. La capitolul respectiv Curtea Europeană a accentuat, că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. 1 al Convenţiei, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim şi sunt în corespundere cu normele legale şi, principal, dacă există un raport de proportionalitate între mijloacele utilizate şi scopul urmărit.
16. În situația descrisă, având ca punct de reper modul de derulare a procesului, nerespectarea și neîndeplinirea procedurii de citare legală a reclamantului, comportamentul părților, la caz - reclamantul în calitate de angajat/salariat și pârâtul, o autoritate publică în calitate de pârât, cum şi raportul de proporționalitate dintre interesul părții reclamante urmărit prin soluționarea litigiului şi limitarea reclamantului de acces la tribunal /instanță/, consideră că scoaterea de pe rol a acțiunii şi neexaminarea pricinii în fond încalcă drepturile reclamantului de acces la justiție şi de a beneficia de un proces echitabil, cu judecarea pricinii în mod public, de o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, notificând în acest sens încălcarea art. 6§1 CEDO prin actul judiciar contestat.
17. Totodată, accentuează că încheierea contestată prin prezentul recurs a fost emisă la data de 20.06.2025, astfel, ultima zi de atac, potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, este data de 05.07.2025. Însă, deoarece data de 05.07.2025 este zi de sâmbătă, adică zi nelucrătoate, conform dispozițiilor art. 98 alin. (1) Codul muncii, coroborate cu prevederile Regulamentelor de activitate internă a instanțelor de judecată, ultima zi de atac a încheierii respective este data de 07.07.2025, următoarea prima lucrătoare, situație care este reglementată direct de art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Termenul de declarare a recursului

18. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
19. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie

2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Baciu Arcadiecu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către Baciu Arcadieîmpotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, a fost comunicată recurentului Baciu Arcadiela 07 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul de la adresa electronică.

20. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către recurentul Baciu Arcadiela 09 iulie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

21. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
22. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.
23. În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*
24. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*
25. Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, *neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*
26. În temeiul art. 9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.*
27. Potrivit art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

28. În conformitate cu art. 206 alin.(2), (5) din Codul de procedură civilă, *dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.*
29. Din materialul probator rezultă că la 26 martie 2025, Baciu Arcadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului 294sc din 26 decembrie 2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Baciu Arcadie împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului 294sc din 26 decembrie 2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.
31. La data de 02 iulie 2025, Baciu Arcadie a înaintat o cerere, prin care a solicitat anularea încheieri Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025 de scoatere a cererii de pe rol, menționând că nu a cunoscut despre ședința din 20 iunie 2025, or, fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu a recepționat nici o înștiințare cu privire la ședința de judecată, probabil din motive tehnice, accentuând că nici în cererea de chemare în judecată și nici în cererea de înlăturare a neajunsurilor nu a indicat adresa de email și nu a cerut comunicarea actelor, înștiințărilor și a citațiilor prin intermediul poștei electronice, totodată solicitând ca pe viitor, comunicarea actelor de procedură să fie efectuată la adresa de email wetallyy@gmail.com.
32. Însă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2025 a fost respinsă cererea depusă de către Baciu Arcadiecu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 20 iunie 2025, în cauza civilă nr. 2-6311/2025 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Baciu Arcadieîmpotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.
33. Nefiind de acord cu încheierea instanței din data de 03 iulie 2025, Baciu Arcadie, la data de 09 iulie 2025 a înaintat recurs, prin care a solicitat anularea acesteia.

34. Instanța de recurs reține că soluția primei instanțe cu privire la respingerea cererii cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată este una justă și întemeiată.
35. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul notează că în conformitate cu art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
36. Potrivit dispozițiilor art. 268 Cod de procedură civilă, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267. Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.
37. După înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
38. La cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe, care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei.
39. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.
40. În conformitate cu prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
41. În temeiul art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
42. Prin prisma normelor de drept enunțate supra, Colegiul Civil apreciază, ca fiind corectă concluzia primei instanțe privind respingerea cererii depuse de Baciu Arcadie privind anularea încheierii din 20 iunie 2025 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.
43. Astfel, în argumentarea cererii privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, reclamantul Baciu Arcadiea indicat că a fost

în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din 20 iunie 2025, în legătură cu faptul că nu a cunoscut despre ședință, or fiind citat prin poștă electronică nu a recepționat nici o înștiințare cu privire la ședința de judecată, accentuînd că nici în cererea de chemare în judecată și nici în cererea de înlăturare a neajunsurilor nu a indicat adresa de email și nu a cerut comunicarea actelor, înștiințărilor și a citațiilor prin intermediul poștei electronice.

44. Reținând rigorile instituite la art. 268 alin.(4) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, pentru anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), solicitantul anulării urmează să prezinte probe, care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată şi a înștiințării instanței, Colegiul reține că recurentul nu a realizat sarcinile impuse de rigorile legii procedurale, în acest sens.
45. Or materialele cauzei atestă cu certitidine faptul că Baciu Arcadie a cunoscut despre ședința de judecată stabilită pentru data de 20 iunie 2025, ora 10:00, fapt atestat prin expedierea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 mai 2025 la adresa electronică arcadie.baciu@gmail.com, fiind confirmată recepționarea de către ultimul la data de 15 mai 2025, ora 10:56, (f.d.90).
46. Mai mult decât atât, materialele cauzei atestă și faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Baciu Arcadie împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încheiere remisă în adresa de email a lui Baciu Arcadie și recepționată de acesta la data de 10 aprilie 2025, (f.d.15-18).
47. La 22 aprilie 2025, recurentul/reclamant Baciu Arcadie a expediat de la adresa sa de email arcadie.baciu@gmail.com o cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței din 07.04.2025 menționând că nu i-au fost eliberate materaialele solicitate de la angajator, astfel instanța de fond, prin încheierea din 22 aprilie 2025, a admis cererea depusă de Baciu Arcadieși a prelungit termenul de procedură stabilit prin încheierea de a nu da curs cererii din 07 aprilie 2025 până la 29 aprilie 2025, inclusiv, încheierea respectivă, fiind remisă la adresa de email al recurentului/reclamant la data de 24 aprilie 2025, (f.d.19-23).
48. Iar, la 29 aprilie 2025, reclamantul/recurent Baciu Arcadie a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea, prin care a înlăturat neajunsurile, astfel instanța de fond prin încheierea din 08 mai 2025 a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depuă de Baciu Arcadie împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și a numit ședința de judecată pe caz.
49. Prin urmare, reieșind din conținutul acestor din urmă circumstanțe stabilite, Colegiul evidențiază că de fapt din lucrările dosarului urmează fără echivoc o

corespondență între reclamant și instanța de judecată, care s-a efectuat inclusiv prin intermediul adresei de poștă electronică.

50. Astfel, instanța de fond, în mod temeinic a respins argumentele reclamantului/recurent Arcadie Baciu privind nerecepționarea citației cu privire la datele desfășurării ședinței de judecată din 20 iunie 2025, precum și cele care s-au referit la inexistența unei mențiuni exprese privind acordul recurentului privind expedierea actelor procedurale la adresa de email.
51. Or, aceste din urmă argumente nu se prezintă, ca fiind plauzibile, fiind astfel, absolut nemotivată afirmația privind nerecepționarea citației, în situația în care nu a fost redat în mod explicit motivul (eventual din careva motive tehnice). Iar, corespondența anterioară, efectuată inclusiv prin intermediul poștei electronice atestă acordul tacit al recurentului Baciu Arcadie, în acest sens, nemaifiind, necesară, astfel, o mențiune expresă.
52. Cu referire la obiecțiile recurentului vizavi de netemeinicia încheierii instanței de fond, Colegiul notează că potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.
53. Prin urmare, Colegiul apreciază justă concluzia primei instanțe privind lipsa nemotivată a reclamantului la ședință, iar, argumentele invocate, în lipsa unui suport probator efectiv, nu justifică anularea încheierii contestate.
54. Astfel, în opinia instanței de recurs, soluția instanței de fond de respingere a cererii privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, este una corectă, în condițiile în care Baciu Arcadie nu a dat dovadă de diligență și interes față de cauza civilă, și, din propria culpă, a omis să-și apere drepturile procedurale prin neprezentarea nejustificată la ședința de judecată.
55. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art. 12 Cod de procedură civilă. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 Cod de procedură civilă.
56. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2025.

57. În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Baciu Arcadie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baciu Arcadieîmpotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului 294sc din 26 decembrie 2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul Ruxanda Pulbere

judecători Roman Pascari

Constantin Roșca