Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)
Dosarul nr. 3a-261/24 (2-20129767-02-3a-14022024)

D E C I Z I E

24 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Negru
Judecătorii Veronica
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău și Pretura sectorului Centru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SC „Media Gallery" SRL către Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Pretura sectorului Centru cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La data de 19 octombrie 2020 SC „Media Gallery" SRL s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Pretura sectorului Centru cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că i-a fost eliberată Autorizația nr.***** de construire şi amplasare a publicității exterioare cu amplasarea panoului publicitar pe *****, sectorul Centru, mun. Chişinău. Termenul de valabilitate fiind 02.06.2019 – 01.06.2020. Termenul de valabilitate a autorizației sus-menţionate a fost prelungit prin aplicarea procedurii tacite şi prin Dispoziția nr.312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chişinău.

În baza Dispoziției nr.312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chişinău, la 28.07.2020 s-a adresat către Consiliul mun. Chişinău, Primarul General mun. Chişinău, Primăria mun. Chişinău şi Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare cu cerere privind eliberarea unui șir de autorizații, inclusiv şi a Autorizației nr.*****. Însă, pe 18.08.2020 la sediul „Media Gallery" SRL a parvenit refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare cu privire la eliberarea autorizațiilor sus-menţionate.

Prin cererea prealabilă nr.02/114 din 03.09.2020, a solicitat anularea refuzului nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare; eliberarea în termen de 10 zile pe suport de hârtie a autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare sus specificate, cu eliberarea imediată şi necondiționată a certificatelor constatatoare. Prin refuzul nr.21/5533 din 15.09.2020, parvenit la sediul reclamantului pe 21.09.2020, a fost respinsă cererea prealabilă nr.02/114 din 03.09.2020.

Indică reclamanta că, prin prescripția nr.173/03-28 din 18.08.2020 a Preturii sectorului Centru, „Media Gallery" SRL a fost obligată să demonteze în termen de până la 24.08.2020 panoul publicitar amplasat pe *****, sectorul Centru, mun. Chişinău. Pe data de 24.08.2020, reclamanta s-a adresat către Pretura sectorului Centru cu cerere prealabilă nr.02/109 prin care a solicitat anularea prescripției nr.173/03-28 din 18.08.2020 a Preturii sectorului Centru, cu suspendarea executării. Însă, prin Dispoziția nr.118-d din 24.08.2020 a Preturii sectorului Centru, s-a dispus demontarea silită a panourilor publicitare, inclusiv şi celui amplasat pe ***** sectorul Centru, mun. Chişinău.

Prin cererea prealabilă nr.02/118 din 16.09.2020, reclamanta a solicitat suspendarea executării şi anularea integrală a dispoziției nr.118-d din 24.08.2020 a Preturii sectorului Centru cu privire la demontarea panoului publicitar amplasat pe ***** şi ***** sectorul Centru, mun. Chişinău. Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare prin refuzul nr.21/2244-p; 21/5400 din 15.09.2020 a respins anularea prescripției nr.173/03-28 din 18.08.2020 a Preturii sectorului Centru, iar prin refuzul nr.21/5801 din 07.10.2020 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare a fost respinsă cererea prealabilă nr.02/118 din 16.09.2020 cu privire la anularea Dispoziției nr.118-d din 24.08.2020 a Preturii sectorului Centru. Pretura sectorului Centru prin Deciziile nr.871/1/03-14 din 01.10.2020 şi nr. 871/1/03-14 din 01.10.2020 parvenite la sediul reclamantului la 06.10.2020 a respins cererile prealabile cu privire la anularea Prescripției nr.173/03-28 din 18.08.2020 şi Dispoziției nr.118-d din 24.08.2020.

Reclamanta consideră refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020; refuzul nr.21/5533 din 15.09.2020; refuzul nr.21/2244-p; refuzul 21/5400 din 15.09.2020, refuzul nr. 21/5801 din 07.10.2020 ale Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații

Funciare; prescripția nr.173/03-28 din 18.08.2020; dispoziția nr.118-d din 24.08.2020 precum şi deciziile nr.871/1/03-14 din 01.10.2020 şi nr. 871/1/03-14 din 01.10.2020 a Preturii sectorului Centru, ilegale, nemotivate şi care urmează a fi anulate.

La data de 13.03.2020, reclamanta a expediat în adresa Primăriei mun. Chişinău, Direcția Generală arhitectură, urbanism şi relații funciare, cererea nr.02/034 cu privire la prelungirea termenului autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare. La 08.05.2020, prin cererea nr.02/047, repetat, a solicitat prelungirea termenului cu eliberarea autorizațiilor sus menţionate şi a informat despre inițierea procedurii de aprobare tacită. Ambele cereri au rămas fără răspuns, certificatul constatator nu a fost expediat în adresa solicitantului.

Pe data de 20.05.2020, prin cererea repetată nr. 02/050, reclamanta a solicitat eliberarea imediată a certificatului constatator. Însă până în prezent nu a primit certificatul constatator şi aduce la cunoștință că Primăria mun. Chişinău ilegal şi dolosiv ignoră toate cererile „Media Gallery" SRL cu privire la eliberarea acestuia. Pe cînd în conformitate cu art.6 alin.(1) al Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, pentru obținerea actului permisiv, solicitantul depune la autoritatea emitentă, personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul autorității, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau prin poștă electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), cererea la care anexează actele necesare, prevăzute de actul legislativ ce reglementează respectiva activitate, sau cererea însoțită de o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor din actele legislative ce reglementează activitatea pentru care solicită actul permisiv. Autoritatea emitentă va elibera imediat şi necondiționat solicitantului certificatul constatator, conform modelului indicat în anexa nr. 3, în modul în care a fost depusă cererea.

Menționează reclamanta că, la 26.05.2020 s-a adresat către Inspectoratul General al Poliției MAI cu cererea nr.02/051. A invocat aplicarea procedurii aprobării tacite cu desfășurarea activității pentru care a solicitat actele permisive şi a solicitat sancționarea autorității emitente a actelor permisive în conformitate cu art. 350 Cod contravențional RM. IGP MAI RM a examinat cererea nr. 02/051 din 26.05.2020 şi a aplicat sancțiuni contravenționale persoanelor vinovate.

Mai mult ca atât, reclamanta atestă că, prin dispoziția nr.312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chişinău despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfășurarea activității de publicitate, reclamă şi afişaj în orașul Chişinău",, a fost

prelungit termenul autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare sus specificate până la 31.12.2020.

Prin urmare, autorizația de construire şi amplasare a publicității exterioare sus-menționată se consideră valabilă, deoarece în conformitate cu alin.(1) și (3) ale art.62 al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite şi poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit. Mai mult ca atât, termenul autorizației sus-menționate a fost prelungit prin dispoziția nr.312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chişinău până pe 31.12.2020.

Consideră că, prin demontarea panoului publicitar, Pretura sectorului Centru, a întreprins o încercare ilegală de a anula/retrage autorizația de construire şi amplasare a publicității exterioare sus menționată. Pe cînd, în conformitate cu art.11 alin.(1) şi (1^1) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, drept temei pentru efectuarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii actului permisiv fără adresare în instanța de judecată servesc: a) cererea titularului de act permisiv privind retragerea actului; b) decizia de radiere a titularului de act permisiv din Registrul de stat al persoanelor juridice şi din Registrul întreprinzătorilor individuali; c) depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorității emitente; d) constatarea transmiterii actului permisiv sau a copiei de pe el către o altă persoană pentru a desfășura genul de activitate respectiv; e) neînlăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității actului permisiv. (1^1) Retragerea actului permisiv în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

În conformitate cu art.11 alin.(6) şi (7) al Legii nr.235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, în cazul în care, după obținerea documentului oficial prin care se permite inițierea şi/sau desfășurarea unei afaceri, autoritatea administrației publice şi/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare şi de control constată neîndeplinirea unor condiții importante prevăzute pentru eliberarea licenței/autorizației, nu va putea anula documentul, ci va notifica titularul, în cel mult 3 luni de la data expirării termenului legal pentru emiterea licenței/autorizației, neregularitățile constatate, modul de remediere a tuturor deficiențelor identificate, termenul în care

titularul trebuie sa respecte această obligație şi care nu poate fi mai mic de 30 de zile. Autoritatea administrației publice şi/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare şi de control va anula documentul oficial prin care se permite inițierea şi/sau desfășurarea unei afaceri, acordat conform prezentei legi, dacă va constata neîndeplinirea unor condiții care aduc o gravă atingere interesului public, securităţii naționale, ordinii sau sănătății publice şi care nu pot fi remediate sau dacă deficiențele identificate nu au fost remediate în termenul stabilit la alin.(6).

Prin urmare, reclamanta specifică că, acțiunile/tentativa Preturii sectorului Centru cu privire la anularea/retragerea autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare fără de adresare în instanţa de judecată şi respectarea normei legale enunțate, sunt ilegale. Or, în motivarea deciziilor nr.871/1/03-14 din 01.10.2020 şi nr.871/1/03-14 din 01.10.2020 prin care au fost respinse cererile prealabile cu privire la anularea prescripției nr.173/03-28 din 18.08.2020 şi dispoziției nr.118-d din 24.08.2020, Pretura sectorului Centru invocă prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, publicității, firmelor (inscripții şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr.71/15 din 03 mai 2007 cu privire la demontarea construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniul public/privat al municipiului Chişinău.

Consideră reclamanta deciziile sus menţionate ilegale şi nemotivate, deoarece termenul autorizației nr. ***** de construire şi amplasare a publicității exterioare a fost prelungit prin aplicarea procedurii aprobării tacite. În conformitate cu art.5 alin.(1) lit.g) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, principiile de bază de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător sunt: aprobarea tacită în cazul depăşirii de către autoritatea emitentă a termenului stabilit de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv şi în lipsa unei comunicări scrise privind suspendarea termenului de examinare a cererii sau refuzul ei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege şi de legile care reglementează expres activitățile autorizate.

Potrivit art.6 alin.(2) al Legii nr.160 din 22.07.2011, actul permisiv se eliberează în termen de 10 zile lucrătoare, dacă legea care guvernează domeniul respectiv nu prevede un alt termen, începând cu ziua eliberării certificatului constatator, dacă legile care guvernează domeniul respectiv sau tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel. În cazul în care actul legislativ ce reglementează activitatea respectivă nu prevede altfel, la expirarea termenului de 10 zile se consideră că există acceptare tacită dacă autoritatea emitentă nu a răspuns în termen la solicitare.

Consideră că, Regulamentul sus-menționat nu poate fi aplicat în acţiunea în cauză, deoarece acesta nu stabilește procedura aprobării tacite şi nu corespunde Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

În partea pretențiilor privind anularea refuzurilor nr.21/4767 din 11.08.2020 şi nr.21/5533 din 15.09.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare, menţionează reclamanta că, în conformitate cu art.6 alin.(7) şi (8) al Legii nr.160 din 22.07.2011, autoritatea emitentă (inclusiv autoritatea de licențiere) este obligată să acorde acte permisive tuturor solicitanților care îndeplinesc cerinţele şi condițiile stabilite expres de lege, în număr nelimitat, în ordinea înregistrării solicitărilor, cu excepția cazurilor în care: a) legea care reglementează activitatea licențiată/autorizată/certificată respectivă stabilește expres un număr limitat de acte permisive la nivel de țară sau regiune sau o formulă certă prin care poate fi identificat numărul-limită de titulari de acte permisive; b) legea stabilește expres că actul permisiv se acordă în baza unui concurs prealabil, reglementează modul de desfășurare a acestuia şi criteriile de selectare în urma concursului. Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului şi doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

Reclamanta menţionează repetat că, prin dispoziția nr.312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chişinău despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfășurarea activității de publicitate, reclamă şi afișaj în orașul Chişinău”, a fost prelungit termenul autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare sus specificate până la 31.12.2020. Consideră, că a îndeplinit cerinţele şi condițiile stabilite expres de lege în vederea primirii autorizației sus-menţionate, termenul de valabilitate a acestei fiind prelungit prin aplicarea procedurii tacite şi dispoziția nr.312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chişinău. Prin urmare, refuzurile nr.21/4767 din 11.08.2020 şi nr. 21/5533 din 15.09.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare sunt ilegale, nejustificate şi emise contrar normei legale sus menţionate.

Mai menționează că, prescripția nr.173/03-28 din 18.08.2020 a Preturii sectorului Centru a parvenit în oficiul SRL „Media Gallery” pe 21.08.2020 la finele zilei de vineri. Termenul limită de demontare a panoului publicitar fiind stabilit până pe 24.08.2020, 2 (două zile nelucrătoare), fără se fie oferit un termen rezonabil pentru executarea sau contestarea prescripției, fapt care contravine legii şi anume Codului administrativ. Panoul publicitar a fost demontat pe 25.08.2020.

Indică reclamanta că, prin acțiunile sale ilegale pârâții afectează grav activitatea economică şi aduce pagube materiale considerabile companiei „Media Gallery” SRL.

Astfel, reclamanta remarcă că, la data de 24.08.2020, s-a adresat către Pretura sectorului Centru cu cerere prealabilă nr.02/109, prin care a solicitat anularea Prescripției nr.173/03-28 din 18.08.2020 a Preturii sectorului Centru cu suspendarea executării. Prin cererea prealabilă nr.02/118 din 16.09.2020, a solicitat suspendarea executării şi anularea integrală a Dispoziției nr.118-d din 24.08.2020 a Preturii sectorului Centru cu privire la demontarea panoului publicitar amplasat pe ***** şi ***** sectorul Centru, mun. Chişinău. Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare, prin Refuzul nr.21/2244-p; 21/5400 din 15.09.2020, a respins anularea Prescripției nr.173/03-28 din 18.08.2020 a Preturii sectorului Centru. Prin refuzul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare nr.21/5801 din 07.10.2020, a fost respinsă cererea prealabilă nr.02/118 din 16.09.2020 cu privire la anularea Dispoziției nr.118-d din 24.08.2020 a Preturii sectorului Centru. Pretura sectorului Centru, prin deciziile nr.871/1/03-14 din 01.10.2020 şi nr.871/1/03-14 din 01.10.2020, parvenite la sediul reclamantului la 06.10.2020 a respins cererile prealabile cu privire la anularea Prescripției nr.173/03-28 din 18.08.2020 şi Dispoziției nr.118-d din 24.08.2020. Pe data de 28.07.2020, reclamanta s-a adresat către Consiliul mun. Chişinău, Primarul General mun. Chişinău, Primăria mun. Chişinău şi Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare cu cerere privind eliberarea unui șir de autorizații inclusiv şi celei sus menţionate. Însă pe 18.08.2020 la sediul „Media Gallery” SRL a parvenit refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare cu privire la eliberarea autorizațiilor sus menţionate.

Indică că, prin cererea prealabilă nr.02/114 din 03.09.2020 a solicitat anularea refuzului nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare; eliberarea în termen de 10 zile pe suport de hârtie a autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare sus specificate, cu eliberarea imediată şi necondiționată a certificatelor constatatoare.

Prin refuzul nr.21/5533 din 15.09.2020, parvenit la sediul reclamantului pe 21.09.2020, DGAURF a respins cererea prealabilă nr.02/114 din 03.09,2020. Astfel, consideră, că procedura prealabilă prevăzută de art.162-169 Cod administrativ RM, a fost respectată.

Deasemenea, reclamanta menţionează că, Primăria mun. Chişinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi relații funciare nu se conformează procedurii de emitere/prelungire a autorizațiilor şi eliberare a certificatelor constatatoare, ignoră toate cererile depuse de reclamant în acest sens, sau răspunde la acestea fără să respecte prevederile Codului administrativ şi al legilor care stabilesc cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător. Pretura sectorului

Centru, la fel, în acțiunile sale şi la emiterea prescripțiilor nu respectă prevederile Codului administrativ şi al legilor care stabilesc cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător. Consideră că, pârâţii intenționat nu respectă procedura prevăzută de Codul administrativ cu scopul de a îngrădi dreptul reclamantului de adresare în instanţa de judecată în vederea apărării dreptului său.

Mai invocă reclamanta că, în conformitate cu art.189 alin.(1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Deciziile pârâților au parvenit în oficiul reclamantului la 21.09.2020 şi 06.10.2020.

Menţionează că, prin acțiunile sale ilegale pârâţii suspendă activitatea economică şi aduce pagube materiale considerabile companiei „Media Gallery" SRL, prin ce încalcă drepturile şi interesele sale legitime.

În urma celor relatate, consideră reclamanta, că actele administrative individuale contestate în prezenta cerere sunt ilegale, nemotivate şi care urmează a fi anulate.

În drept, reclamanta invocă prevederile art.162-169, 189-230 Cod administrativ, art.5.1 şi art.5.2 al Legii nr.1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, art.6 alin.(7) şi (8), 11 alin.(1) şi (11) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, art.11 alin.(6) şi (7) al Legii nr.235 din 20-07-2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art.8 alin.(1) şi (2) al Legii nr.845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, art.6 alin.(1) şi 13 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților fundamentale.

La 3 noiembrie 2021, în cadrul ședinței de judecată, de către SC „Media Gallery" SRL, prin intermediul avocatului Țărnă Cristina, a fost depusă cererea cu privire la concretizarea acțiunii, prin care s-a specificat că, reclamanta SRL „Media Gallery", în conformitate cu prevederile art.20, art.206 alin.(1) lit. a) şi art.195 Cod administrativ, art.56 alin.(1), art.60 alin.(1) şi (21), art.81 alin.(1) Cod procedură civilă, concretizează acţiunea, şi solicită:

- anularea integrală a prescripției nr. 158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău;

- anularea refuzului nr.21/4767 din 11.08.2020 a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare (DGAURF), în partea ce ține de prelungirea autorizației nr. ***** din 04.06.2019;

- obligarea Direcției Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare (DGAURF) să elibereze autorizația nr.***** din 04.06.2019 cu termenul prelungit pentru 12 luni.

Susține reclamanta că, compania SRL „Media Gallery" desfășoară activitatea de întreprinzător de plasare a publicității exterioare începând cu anul 2015. Fiind o activitate supusă autorizării, SRL „Media Gallery" a solicitat şi i-au fost eliberate pe parcursul mai multor ani următoarele autorizații de construire şi amplasare a publicității exterioare, inclusiv pentru dispozitivul publicitar cu nr/a ***** (în continuare - 8389) din *****. În anul 2019, toate aceste autorizații au fost prelungite pentru perioada unui an, până la 1 iunie 2020.

La 29 mai 2020, toate autorizațiile pentru panourile publicitare ale reclamantei, inclusiv pentru panou cu nr/a 8389, au fost prelungite în procedura aprobării tacite pentru perioada unui an, adică pentru perioada 02.06.2020-01.06.2021.

La 17 iulie 2020 reclamanta a recepționat prescripția nr.158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, semnate de Pretorul Pavel Rusu, a emis, prin care reclamanta a fost obligată să demonteze până la 03.08.2020 panoul publicitar amplasat pe *****, sectorul Centru, mun. Chişinău în amplasat în baza Autorizației nr. ***** din 04.06.2019.

La 21 iulie 2020 reclamanta a transmis către Pretura sectorului Centru o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Prescripției nr. 158/03-28 din 09.07.2020. Această cerere a rămas fără răspuns.

La 28 iulie 2020, în baza Dispoziției nr.312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chişinău, reclamanta SRL „Media Gallery" s-a adresat către Consiliu, Primarul şi Primăria mun. Chişinău (din care face parte DGAURF) cu cererea nr.02/089 cu privire la eliberarea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, inclusiv pentru autorizația nr/a 8389. La 18 august 2020 reclamanta a recepționat Refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare (DGAURF) cu privire la eliberarea autorizațiilor menționate inclusiv cu nr/a 8389, anunțând reclamanta că autorizația cu nr. 8389 nu există în baza de date.

La 25 august 2020, reprezentații Preturii sectorului Centru au demontat panoul publicitar aparținând reclamantei, cu autorizația valabilă cu nr.8389 din *****.

La caz, reclamanta invocă prevederile normelor speciale: art.3 şi art.6 alin.(4) ale Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care extinde aplicarea normelor referitoare la obligativitatea

termenului de autorizare a amplasării publicități exterioare pentru perioada unui an, precum şi regula începutului curgerii noului termen din ziua imediat următoare celei în care a expirat termenul precedent.

Consideră că, prescripția nr.158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău şi refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF sunt ilegale şi urmează a fi anulate, iar Primăria, Consiliul şi Primarul, prin intermediul DGAURF urmează să reînnoiască autorizația cu nr/a 8389 din următoarele considerente.

Prin Prescripția nr.158/03-28 din 09.07.2020, autoritatea pârâtă Pretura sectorului Centru a invocat temeiul Legii nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, al Legii nr.136 din 17.06.2006 privind statutul mun. Chişinău şi al Deciziei 10/10 din 04.12.2014 (Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chişinău) pentru efectuarea controlului în teren de către ***** din cadrul Secției Urbanism şi Arhitectură privind verificarea legalității construcțiilor cu autorizațiile cu nr. 8389. În rezultatul controlului, potrivit prescripției, s-a depistat că termenul valabilității autorizației de construcție și amplasare a publicității a expirat la 01.06.2020. Astfel, reclamantei i s-a propus să demonteze toate aceste panouri publicitare până la 03.08.2020, în caz contrar ea urmând a fi demolată (demontată, evacuată) în mod forțat de către subdiviziunile municipale conform dispoziției pretorului de sector. În continuare, în prescripție se menționează: „Restituirea materialelor obținute în urma demolării forțate, la solicitarea contravenientului, poate fi efectuată doar după achitarea integrală a cheltuielilor suportate pentru lucrările de demolare forțată, transportul materialelor la locul depozitării şi păstrării acestora. La expirarea termenelor de păstrare, stabilite conform Regulamentului provizoriu obiectivul/materialele vor fi comercializate în modul stabilit de legislația în vigoare”. În calitate de participanți la examinarea intervenției neautorizate din partea altor subdiviziuni municipale/de stat nu este indicată nici o persoană. Prescripția a fost semnată de către pretorul Pavel Rusu.

Mai indică reclamanta că, Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr.10/10 din 04.12.2014, invocat de pârâtă în actul administrativ contestat, stabilește în pct.1.3 care construcții se consideră neautorizate, în pct.1.7 - definește aplicabilitatea regulamentului pe întreg teritoriul mun. Chişinău, pct.2.1 - că asigurarea inspectării şi depistării construcțiilor executate ilegal revine preturilor de sector, pct.2.2 - obligația preturii de a identifica proprietarul construcției ilegale (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind demolarea, demontarea, evacuarea şi aducerea terenului/construcției la forma inițială, iar pct.4.4.2 -

stabilește măsurile de recuperare a cheltuielilor de demolare, transport şi păstrare a bunurilor depozitate în cazul în care proprietarul (contravenientul) obiectivului demolat forțat a fost informat despre necesitatea restituirii cheltuielilor şi acesta se eschivează să achite benevol cheltuielile respective, inclusiv prin intermediul unei acțiuni în justiție.

Astfel, temeiurile invocate de către autoritatea pârâtă în prescripția nr. 158/03-28 din 09.07.2020 au la bază premiza falsă a expirării termenului de valabilitate a actului permisiv al reclamantei: autorizația de construire și amplasare cu nr. 8389, în pofida prelungirii acesteia în procedura aprobării tacite – fapt indicat expres în cererea prealabilă.

Atestă reclamanta că, prescripția nr. 158/03-28 din 09.07.2020 Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău și refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF, prin care a fost respinsă cererea prealabilă a reclamantei au fost emise cu încălcarea drepturilor patrimoniale ale companiei reclamante SRL „Media Gallery", reglementate de art.126 alin.(2) lit.b) şi art.127 din Constituţia RM, art. l Protocolul nr. 1 CEDO, legislația civilă şi art.6 al Legii 845/1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, şi anume: dreptul de proprietate; dreptul la libertatea comerțului şi activității de întreprinzător; dreptul de a practica activitate de antreprenoriat, de a participa cu patrimoniul său la activitatea economică; de a-și stabili independent genurile de activitate, de a-şi forma programul de producție, de a-și alege furnizorii și beneficiarii serviciilor prestate, de a stabili preturile și tarifele la serviciile prestate etc.

Mai mult decât atât, specifică reclamanta că, potrivit art.2 al Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autorizația este una din modalitățile actului permisiv, adică document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice şi întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând, între altele, învestirea solicitantului cu o serie de drepturi pentru inițierea, desfășurarea şi/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități. Prin urmare, limitarea posibilității reclamantei de a iniția, desfășura activitatea de întreprinzător şi a unor acțiuni aferente şi indispensabile acestei activități autorizate este ilegală, iar reclamanta revendică prin prezenta acțiune aceste drepturi încălcate de către pârâtă.

Cu privire la valabilitatea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare ale reclamantei. prelungite în procedura aprobării tacite, de care nu s-a ținut cont în actele administrative contestate, reclamanta invocă că, potrivit art.64 alin.(3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia. Există cel puțin două legi speciale care reglementează principiul şi procedura aprobării tacite a actelor permisive, inclusiv al autorizațiilor.

Se mai menționează că, la 13.03.2020, SRL „Media Gallery” a transmis DGAURF a Primăriei mun. Chişinău o cerere, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor pentru plasarea construcțiilor publicitare în mun. Chişinău, inclusiv pentru panoul publicitar cu nr. autorizației: 8389 (*****). La 08.05.2020, SRL „Media Gallery” a transmis o scrisoare către DGAURF, prin care a invocat lipsa răspunsului la cererea transmisă anterior şi efectul lipsei unui răspuns de prelungire tacită a actului permisiv, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3) Cod administrativ. La 20.05.2020, SRL „Media Gallery” a adresat o altă scrisoare către DGAURF, prin care a constatat lipsa oricărui răspuns la scrisorile din 13.03.2020 şi din 08.05.2020 și a solicitat eliberarea imediată a unui certificat constatator, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

La scrisoare a fost anexat certificatul constatator completat de către petiționar, conform formularului întărit prin lege. La 26.05.2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat Inspectoratului General de Poliţie prin scrisoare recomandată, în vederea confirmării aplicării aprobării tacite pentru desfășurarea activității pentru care a solicitat acte permisive şi sancționarea autorității emitente a actelor permisive, în conformitate cu art.350 Cod contravențional, anexând declarația pe proprie răspundere, copia autorizațiilor şi copiile cererilor depuse la autoritățile locale, inclusiv certificatul constatator completat și transmis autorităților locale ale mun. Chişinău cu cererea din 20.05.2020.

Reclamanta mai atenționează că, la 30.07.2020, Inspectoratul General de Poliţie a informat SRL „Media Gallery”, prin scrisoare cu nr.34/20/19287 despre faptul stabilirii că cererea din 13.03.2020 de prelungire a autorizațiilor a fost ca înregistrată în Secretariatul Direcției la data de 16.03.2020 cu nr.2096, fiind repartizată d-nei *****, ulterior în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația şi nici nu a fost expediat răspunsul de refuz, fapt prin care a fost încălcat termenul prevăzut la Legea nr.160/2011. Astfel, în privința d-nei ***** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art.350 alin.(1) Cod contravențional al RM (încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislaţiei privind autorizarea activității de întreprinzător), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Prin urmare, consideră SRL „Media Gallery” că, a obținut o prelungire legală a autorizației cu nr. 8389 (*****), prin aprobarea tacită a autorităților publice locale din mun. Chişinău la data de 29.05.2020, pentru o perioadă de un an. După cum s-a explicat anterior, dreptul de a desfășura activitatea autorizată în baza Legii 160/2011 conform procedurii aprobării tacite apare la data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit (la caz data de 29.05.2020),

astfel încât în cazul autorizației indicate, 1 an de valabilitate expiră la data de 2 iunie 2021. Cu toate acestea, pârâtele nu au recunoscut autorizația obținută în procedura aprobării tacite și, pe motivul fals că acesta a expirat, au întreprins acțiuni ilegale de demontare a panoului publicitar proprietate a companiei SRL „Media Gallery", prin emiterea actelor administrative, precum Prescripția nr. 158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău şi Refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF, contestate prin această acţiune.

În privința nerespectării procedurii emiterii actului administrativ individual defavorabil, reclamanta indică că, Prescripția nr.158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău şi Refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF sunt ilegale şi urmează a fi anulate pentru că autoritățile pârâte nu au respectat procedura emiterii actelor administrative individuale defavorabile, nu a asigurat participarea neîngrădită a reclamantei SRL „Media Gallery" la procedura administrativă, nu i-a respectat dreptul de audiere în legătură cu actul emis și nu a întrunit exigențele de motivare a actului administrativ.

Referitor la transparența, participarea şi audierea participanților, se menționează că, art.44 alin.(1) Cod administrativ stabilește că, participanți la procedura administrativă sunt: autoritatea publică, orice persoană fizică si juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum şi orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă. Potrivit acestor prevederi, reclamanta urma să fie atrasă ca participantă la procedura administrativă. Art.32 alin.(2) Cod administrativ prevede că autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate (în speță, la emiterea actelor contestate persoana interesată era reclamanta, SRL „Media Gallery").

În acest scop, art.70 alin.(1) Cod administrativ stabilește modalitatea de înștiințare a participanților la procedura administrativă şi anume că, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Or, prescripția menționată din 09.07.2020, care a stabilit un termen de demontare benevolă până la 03.08.2020 a fost comunicată reclamantei doar la 17.07.2020.

Cu referire la motivarea actelor administrative, atenționează reclamanta că, conform art.31 Cod administrativ, actele administrative individuale trebuie să fie motivate.

La caz, deși sunt acte administrative individuale defavorabile reclamantei, prescripția nr. 158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău şi Refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF, nu conțin o descriere a procedurii administrative, nu fac trimitere la investigații, probe, audieri sau opinii ale reclamantei cu privire la subiect. Totodată, legea stabilește că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual si

condiționează legalitatea acestuia. Prin urmare, nefiind respectată procedura emiterii actului administrativ, fiind omise audierile, investigațiile şi participarea reclamantei la această procedură, iar drept urmare – caracterul incomplet al motivării actului administrativ, toate împreună condiționează ilegalitatea Prescripției nr. 158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru şi a refuzului nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF.

Reclamanta mai invocă lipsa proporționalității actelor administrative contestate și anume că, prescripția nr. 158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău şi refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF, sunt ilegale şi urmează a fi anulate inclusiv din cauza caracterului disproporționat al afectării drepturilor reclamantei.

La caz, prescripția nr. 158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chişinău şi Refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF au fost emise fără indicarea unui scop, limitându-se la enumerarea selectivă a prevederilor legale care reglementează consecințele expirării valabilității autorizațiilor şi posibilitatea solicitării demontării panourilor publicitare cu autorizații expirate. Cererea prealabilă nr. 02/089 din 28.07.2020 a reclamantei a rămas fără răspuns. Așa fiind, actele administrative contestate sunt disproporționate, căci este imposibil de dat o apreciere necesității şi rezonabilității emiterii Prescripției nr. 158/03-28 din 09.07.2020 Preturii sectorului Centru şi a Refuzului nr.21/4767 din 11.08.2020 al DGAURF, din moment ce scopul emiterii lor nu poate fi desprins din conținutul actelor.

Totodată, reclamanta remarcă că, art.17 alin.(3) şi (4) permite ca în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător să poată fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanţa de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanţa de judecată aure hotărâri definitive. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărâre a instanţei de judecată, aceasta a fost anulată. La rândul său, hotărârea judecătorească privind suspendarea activității de întreprinzător se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare şi se execută în conformitate cu legislația. La caz, lipsește vreo adresare a pârâtei în instanţa de judecată în vederea limitării / suspendării autorizațiilor valabile de desfășurare a activității de amplasare a publicității exterioare de către reclamantă în baza autorizației prelungite în procedura aprobării tacite pentru dispozitivul publicitar cu autorizația cu nr. 8389.

Astfel, reclamanta specifică că, prin Dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chişinău Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în

vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de publicitate, reclamă şi afişaj în oraşul Chişinău", a fost prelungit termenul autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare sus specificate până la 31.12.2020.

Reieşind din prevederile precitate, reclamanta atestă că, autoritatea emitentă poate refuza eliberarea actului permisiv numai dacă solicitantul nu întruneşte şi nu respectă cerinţele şi/sau condiţiile expres stabilite de lege în privinţa actului permisiv în cauză. Consideră reclamanta, că a îndeplinit cerinţele şi condiţiile stabilite expres de lege în vederea prelungirii termenului de valabilitate şi primirii Autorizaţiilor sus menţionate, termenul de valabilitate a acestora fiind prelungit prin aplicarea procedurii tacite şi Dispoziţia nr. 312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chişinău, motiv din care solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, s-a admis acțiunea în contencios administrativ a SC „Media Gallery" SRL împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Pretura sectorului Centru privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

S-au anulat actele administrative individuale defavorabile – prescripția nr.158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău și refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 28 noiembrie 2023 Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă.

La data de 04 decembrie 2023 (conform plicului anexat) Pretura sectorului Centru a depus cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 15 noiembrie 2023, la data de 28 noiembrie 2023 Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au declarat apel, iar la data de 04 decembrie 2023 a depus apel Pretura sectorului Centru, la data de 01 februarie 2024 apelanții au recepționat hotărârea motivată, la data de 23 februarie 2024 Pretura sectorului Centru a depus motivarea apelului, iar la data de 28 februarie 2024 Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelurile nemotivate și apelurile motivate au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău că în autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii exterioare este indicat că dispozitivele de publicitate sunt construcţii provizorii şi urmează a fi demontate în corespundere cu necesităţile urbanistice ale administraţiei publice locale conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova fapt ce este reglementat şi în pct. 11.1 lit. e) şi f) al Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în mun. Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 03.05.2007, despre caracterul provizoriu al construcțiilor fiind înștiințat intimatul.

Susține că, Primăria mun. Chişinău a acţionat în strictă concordanţă cu normele legale citate şi conform competenţelor stabilite de lege. Astfel, instanţa nu-şi poate aroga competenţe din sfera puterii executive şi nu se poate expune asupra oportunităţii prelungirii sau a refuzului de a prelungi autorizaţiile reclamantului, astfel, administraţia publică locală fiind unicul organ competent de a decide în sfera respectivă.

Invocă că, din limitele pretenţiilor formulate de reclamant în cererea de chemare în judecată, obligarea autorităţii publice de a prelungi valabilitatea autorizaţiilor de construire şi amplasarea publicităţii exterioare, în virtutea unei hotărâri pronunţate de instanţa de judecată, va fi considerată ca o substituire a atribuţiilor autorităţilor publice, întrucât eliberarea unei astfel de autorizaţii este luată exclusiv de organul abilitat cu aceste atribuţii prin lege.

Pe motivele expuse, solicită Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău admiterea cererii de apel.

În motivarea cererii de apel a comunicat Pretura sectorului Centru aceleași argumente ce au fost invocate în referința depusă la 15 februarie 2021, indicând suplimentar că instanţa nu-şi poate aroga competenţe din sfera puterii executive şi nu se poate expune asupra oportunităţii prelungirii sau a refuzului de a prelungi autorizaţiile reclamantului, astfel, administraţia publică locală fiind unicul organ

competent de a decide în sfera respectivă. Astfel, reclamantul a fost informat în scris conform legislaţiei în vigoare, despre motivele neprelungirii autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare.

Pe motivele enunțate, solicită Pretura sectorului Centru admiterea cererii de apel.

În ședința instanței de apel, participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel în temeiul dispozițiilor art.379 alin. (2) CPC, Completul specializat a dispus examinarea cauzei în lipsa părților

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, audiind reprezentantul apelantului, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de SC „Media Gallery" SRL către Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Pretura sectorului Centru cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 09 iulie 2020, de către Pretura sectorului Centru a fost emisă prescripția nr.158/03-28, prin care s-a obligat SRL „Media Gallery" să suspende necondiționat lucrările neautorizate la obiectivul: panoul publicitar nr.*****, amplasat pe *****, să demonteze și să evacueze pe cont propriu construcția, până la 03.08.2020. (f.d.115, vol. I)

La data de 29 iulie 2020 SRL „Media Gallery" s-a adresat Primarului General al mun. Chişinău, Primăriei mun. Chişinău, Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare cu o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare situate pe mai multe adrese.(f.d.15-16, vol. I)

Potrivit răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare nr. 21/4767 din 11 august 2020, s-a adus la cunoștința reclamantei că, Direcţia generală arhitectură urbanism şi relaţii funciare a examinat demersul nr. 02/089 din 28.07.2020 cu nr. de intrare 4767 din 29.07.2020 şi 1964-p din 01.08.2020 şi în conformitate cu dispoziţia Primarului General nr.366-d din 29.07.2020 „Cu privire la pregătirea străzilor Puşkin şi Mitropolit G. Bănulescu Bodoni, în efectuării lucrărilor de amenajare a trotuarelor" şi adresările preturilor de sector în stopării prelungirii autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare eliberate pentru dispozitivele amplasate pe străzile Constantin Tănase, Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, Mateevici, Kiev, Puşkin,

Mihai Viteazul, Petricani, bd. Grigore Vieru, bd. Renaterii Naţionale, bd. Moscova, Calea Orheiului ș.a. autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii exterioare din lista prezentată nu se prelungesc. Deoarece spaţiul verde din bd. Moscova/str. Studenţilor a fost renovat în anul 2019, autorizația cu nr.***** a fost prelungită pînă la 31.12.2020. Totodată, se aduce la cunoştinţă că în sistemul informaţional al DGAURF, cu nr.DGAURF-REC-A-0008363 şi nr.DGAURF-REC-A-0008377, nu există. (f.d.17, vol. I)

Prin dispoziția Preturii sectorului Centru nr. 116-d din 19 august 2020, s-a dispus demontarea și evacuarea, cu readucerea terenului la starea inițială, a panoului publicitar nr. *****, cu termenul valabilității autorizației de amplasare a publicității exterioare expirat la 01.06.2020, instalat pe teren proprietate publică/municipală din ***** (f.d.116, vol. I).

Nefiind de acord cu prescripția nr.158/03-28 din 9 iulie 2020 și cu refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, la data de 19 octombrie 2020, reclamanta SRL „Media Gallery” a depus în instanța de judecată prezenta acțiune, prin care a solicitat actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 15 noiembrie 2023, a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC „Media Gallery” SRL, fiind anulate actele administrative individuale defavorabile – prescripția nr.158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău și refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare.

Verificînd legalitatea actelor contestate, Completul specializat consideră eronată concluzia instanței de fond privind admiterea acțiunii înaintate de SC „Media Gallery” SRL, din următoarele considerente.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, prescripția nr.158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău și refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, constituie acte defavorabile reclamantei.

Iar din analiza actelor contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 19 Codul administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 Codul administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 208 Codul administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate, SC „Media Gallery” SRL anterior sesizării instanței de contencios administrativ a respectat procedura prealabilă.

Conform art. 209 Codul administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire

la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Completul judiciar atestă că, SC „Media Gallery” SRL este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

După cum denotă materialele cauzei, DGAURF al Primăriei mun. Chișinău a eliberat SC „Media Gallery” SRL autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. ***** din 04.06.2019, pentru amplasarea panoului publicitar pe adresa mun. Chișinău, *****, perioada de valabilitate al autorizației fiind 02 iunie 2019 – 01 iunie 2020. Totodată, în conținutul autorizației este specificat că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova. (f.4, dosar administrativ)

Din conţinutul prescripţiei Preturii sectorului Centru nr.158/03-28 din 09.07.2020, emisă în privința SRL „Media Gallery”, rezultă că, în conformitate cu art.28 din Legea nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, s-a constatat că lucrările de construcția a panoului publicitar nr. *****, cu termenul valabilității autorizației de amplasare a publicității exterioare expirat la 01.06.2020, din *****, sunt executate neautorizat pe teren proprietate/imobil aflat în proprietatea municipiului Chișinău și s-a obligat SRL „Media Gallery” să suspende necondiționat lucrările neautorizate la obiectivul: panoul publicitar nr. *****, amplasat pe *****, să demonteze și să evacueze pe cont propriu construcția, până la 03.08.2020. (f.d.115, vol. I)

La data de 29 iulie 2020 SRL „Media Gallery” s-a adresat Primarului General al mun. Chişinău, Primăriei mun. Chişinău, Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare cu o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare situate pe mai multe adrese, inclusiv cea emisă în privința panoului publicitar amplasat pe *****. (f.d.15-16, vol. I)

Prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare nr. 21/4767 din 11 august 2020, s-a refuzat reclamantei SRL „Media Gallery” prelungirea termenului autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare situate pe mai multe adrese, inclusiv pentru panul publicitar situat pe *****, mun. Chișinău. (f.d.17, vol. I)

Conform dispoziției Preturii sectorului Centru nr.116-d din 19 august 2020, s-a dispus demontarea și evacuarea, cu readucerea terenului la starea inițială, a

panoului publicitar nr. *****, cu termenul valabilității autorizației de amplasare a publicității exterioare expirat la 01.06.2020, instalat pe teren proprietate publică/municipală din *****. (f.d.116, vol. I)

Completul judiciar constată că, prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău 366-d din 29.07.2020 ”Cu privire la pregătirea străzilor Alexandr Pușkin și Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni în scopul efectuării lucrărilor de amenajare a trotuarelor”, s-a dispus identificarea construcțiilor provizorii, panourilor de publicitate exterioară de toate tipurile, în aliniamentul str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni și Alexandr Pușkin – tronsoanele cuprinse între str. Alexei Mateevici și str. Ierusalim și evacuarea sau reamplasarea construcțiilor. (f.21, 25 dosar administrativ)

Potrivit art. 3 alin.(2) Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, *autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat*.

Potrivit art. 29 alin.(1) lit. k) Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: eliberează autorizaţiile prevăzute de lege.

Potrivit art.32 alin.(1) Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, în exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.

Potrivit art.59 alin.(1) și (4) Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, (1) În fiecare sector al municipiului Chişinău, primarul general numeşte, în condiţiile legii, un pretor, care este reprezentant al primarului general.(4) În activitatea sa, pretorul se conduce de legislaţia în vigoare, de dispoziţiile primarului general şi de regulamentul preturii.

Potrivit art. 20 Legea privind statutul municipiului Chişinău nr.136 din 17.06.2016, (1) Pretorul este persoană cu funcţie de demnitate publică, numit şi eliberat din funcţie de către primarul general, în condiţiile Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică. (2) Pretorul este reprezentant al primarului general în sector şi se conduce în activitatea sa de legislaţia în vigoare, dispoziţiile primarului general şi regulamentul de organizare şi funcţionare a preturii. (3) Pretorul este asistat de către vicepretori, care sînt persoane cu funcţii de demnitate publică, numiţi şi eliberaţi din funcţie de către primarul general la propunerea pretorului. (4) Încetarea înainte de termen a mandatului pretorului şi vicepretorului are loc în conformitate cu prevederile art.22 alin.(3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică.

Potrivit art. 21 alin. (1) lit. a) Legea nr.136 din 17.06.2016, în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuţii de bază: conduce activitatea preturii, exercită conducerea operativă a treburilor publice din sector, în limitele competenţei sale.

Potrivit art. 22 Legea nr.136 din 17.06.2016, (1) În exercitarea atribuţiilor, pretorul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual. (2) Dispoziţiile pretorului sînt supuse controlului administrativ şi pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanţa de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziţia respectivă.

În temeiul pct. 1.1. Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, prezentul Regulament stabileşte condiţiile de organizare şi desfăşurare a activităţii de autorizare şi amplasare a dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău.

În temeiul pct.6.1.10 din Regulament, autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare stabileşte condiţiile de construire a instalaţiilor şi dispozitivelor de publicitate exterioară şi modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Expunerea imaginilor publicitare se efectuează numai după coordonarea lor cu responsabilii de la D.G.A.U.R.F. şi Centrul Naţional de Terminologie (corectitudinea scrierii textului) şi prezentarea informaţiei cu privire la locul şi dispozitivul (panoul) pe care acestea vor f i expuse. Autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare se eliberează pentru un termen de pînă la trei ani.

În temeiul pct.6.1.13 din Regulament, termenul de valabilitate al autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare poate fi prelungit şi deţinătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenţia şi termenul de prelungire al autorizaţiei sunt declarate cu cel puţin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizaţiei

Astfel, în cumulul normelor enunțate, rezultă că Primăria mun. Chișinău este unicul organ competent de a decide în vederea eliberării solicitantului a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, care constituie o construcție cu caracter provizoriu și are o durată de existență limitată, iar la expirarea funcționării acesteia, dispozitivele de publicitate urmează a fi demontate.

Colegiul a stabilit că, legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09.06.2010, la art. 2, defineşte construcţiile cu caracter provizoriu ca fiind construcţii autorizate care, conform documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului, au o durată de existenţă limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioşcuri,

gherete, pavilioane, cabine, corpuri şi panouri de afişaj, copertine, pergole sau alte obiecte similare.

În corespundere cu norma juridică prevăzută la art. 16 din Legea cu privire la publicitate nr.1227 din 27.06.1997, (1) Publicitatea exterioară se realizează prin sisteme de comunicare vizuală ce includ afişe, panouri, standuri, instalaţii şi construcţii (situate separat sau pe pereţii şi acoperişurile clădirilor), firme tridimensionale, firme luminoase, tablouri suspendate electromecanice şi electronice, alte mijloace tehnice.

(3) Refuzul privind amplasarea publicităţii exterioare se argumentează în scris. (4) Amplasarea publicităţii exterioare pe clădiri şi alte construcţii aflate în proprietate privată se coordonează cu organele teritoriale de arhitectură şi nu necesită autorizarea specială a autorităţilor administraţiei publice locale. (5) Pentru amplasarea publicităţii exterioare se încasează o taxă în modul şi mărimea stabilite de Codul fiscal. Alte taxe şi tarife sînt interzise. (5^1) Modul de solicitare, acordare, suspendare și retragere a autorizației pentru plasarea publicității exterioare pentru agenții economici se stabilește de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege. (5^2) Pentru obținerea autorizației, solicitantul depune o cerere, conform modelului aprobat de autoritatea publică locală, cu indicarea datelor cu privire la proprietarul panoului publicitar (sau altei construcții pe care se va amplasa publicitatea), la care anexează descrierea publicității – schița proiectului (în formă liberă) cu schema de amplasare, imaginea și/sau textul aferent. Autoritatea publică locală coordonează textul publicitar, fără implicarea solicitantului de autorizație, cu Agenția Servicii Publice în cazul în care se preconizează includerea în publicitate a textului în limba de stat, altul decît denumirea întreprinderii, mărcii înregistrate sau mărcii comerciale. (6) Mijloacele de publicitate exterioară sînt proprietatea unuia din agenţii activităţii de publicitate conform contractului încheiat între agenţii activităţii respective. (7) Se interzice amplasarea publicităţii exterioare: a) prin vătămarea sau nimicirea de arbori; b) în zonele de protecţie a monumentelor de arhitectură, istorie şi cultură. (8) Sistemele de comunicare vizuală nu trebuie să ia forma şi dimensiunile indicatoarelor rutiere.

În acest sens, Colegiul accentuează că, în conținutul autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare deținute de SC „Media Gallery” SRL, s-a făcut mențiunea expresă, potrivit căreia dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova.

Totodată, Completul specializat remarcă că, Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, stabileşte cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activităţii de întreprinzător.

Astfel, în acord cu art. 3 alin. (1) din Legea enunțată supra, sub incidenţa prezentei legi cad autorităţile emitente definite la art. 2, care sînt învestite prin lege cu dreptul de a emite acte permisive persoanelor fizice şi persoanelor juridice pentru practicarea activităţii de întreprinzător sau a unei alte activităţi prevăzute de lege, conexă cu activitatea de întreprinzător şi indispensabilă ei.

În sensul prezentei Legi, autoritatea emitentă este definită ca orice structură organizatorică sau organ public, instituite prin lege sau printr-un alt act normativ, precum şi instituţiile subordonate lor, învestite cu funcţii de reglementare şi/sau de control, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sînt asimilate autorităţilor publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care exercită atribuţii de putere publică sau care utilizează domeniul public, împuternicite să presteze un serviciu de interes public.

La fel, Completul evidențiază că, Anexa nr. 1 a Legii nr.160 din 22.07.2011, conține nomenclatorul actelor permisive, eliberate de către autorităţile emitente persoanelor fizice şi persoanelor juridice pentru practicarea activităţii de întreprinzător, iar la rubrica nr. 48, în lista II, actele permisive care se încadrează în categoria autorizaţiilor, este indicată autorizaţia de plasare a publicităţii exterioare.

Completul judiciar precizează că, potrivit prevederilor art. 6^2 alin. (1) și (2) nr.160 din 22.07.2011, (1) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv şi în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorităţii emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. (2) Procedura aprobării tacite nu se aplică în privința actelor permisive din categoria certificatelor. *Pentru toate actele permisive din categoria licențelor și autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite*.

Instanța de apel ține să precizeze că, Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, prevede expres modalitatea de prelungire a valabilității autorizației de construire și plasare a publicității exterioare, la pct. 6.1.13 fiind indicat că, termenul de valabilitate al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației.

Pentru prelungirea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, solicitantul prelungirii autorizației urmează să îndeplinească anumite formalități, doar în cazul în care autoritatea publică locală consideră posibilă prelungirea autorizației în acest sens, iar în lipsa acordului de voință a Primăriei

mun. Chișinău, reclamanta/apelanta SC „Media Gallery” SRL nu poate pretinde în mod imperativ obligarea autorităților de resort de a prelungi termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, argumentele invocate de către ultima în acest sens fiind neîntemeiate, actele contestate fiind emise cu respectarea unui raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate şi scopul legitim urmărit.

În această ordine de idei, nu se poate invoca o prelungire tacită al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare după cum eronat a stabilit prima instanță, dat fiind faptul că legea prevede expres modalitatea și procedura prelungirii actelor permisive.

În temeiul pct.8.1. din Regulament, dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcţii provizorii şi urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizaţiei privind plasarea publicităţii sau cu anularea ei de către autorităţile administraţiei publice locale.

Pct. 10.1 din Regulament, controlul asupra respectării prevederilor prezentului Regulament este exercitat de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare.

Pct. 10.5 din Regulament prevede că, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare în colaborare cu serviciile Primăriei municipiului Chișinău și Comisariatul general de poliție, vor dezafecta orice firmă (inscripții și imagini exterioare) sau formă de publicitate exterioară amplasate ilegal, pe cheltuiala beneficiarilor acestora.

În circumstanțele expuse, se constată că sunt nefondate argumentele intimatului cu privire la procedura de aprobare tacită, or, reclamantul SC „Media Gallery” SRL a beneficiat de autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare reieșind din prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, anexa 1 la Decizia Consiliului Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, termenul acesteia fiind unul limitat, prin urmare, la împlinirea acestui termen, reclamantul are obligația privind demontarea benevolă al panourilor publicitare.

Astfel, instanța de judecată nu se poate expune asupra oportunității prelungirii sau a refuzului de a prelungi autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, administrația publică locală fiind unicul organ competent de a decide în sfera respectivă, iar obligarea autorității de a prelungi valabilitatea autorizației în virtutea unei hotărâri judecătorești, ar putea fi considerată drept o imixtiune în atribuțiile autorităților publice, acestea având competența exclusivă de a se expune și de a decide eliberarea sau refuzul de a elibera autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare.

Prin urmare, deși Regulamentul prenotat, prevede posibilitatea prelungii acestor autorizații, însăși chestiunea prelungii urmează a fi decisă în mod exclusiv de către autoritatea emitentă, în sensul în care prelungirea valabilității autorizațiilor este un drept și nicidecum o obligație a autorității, autoritatea publică pârâtă exercitându-și dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale, nefiind stabilite careva temeiuri ce ar duce la anularea prescripțiilor.

Corespunzător, deși SC „Media Gallery" SRL insistă asupra valabilității autorizațiilor deținute, ultima tratează acest subiect într-o manieră evazivă și nu poate să indice care ar fi, în versiunea sa, termenul la care expiră totuși autorizația propriu-zisă, la caz fiind cert că autorizația a expirat la data de 01 iunie 2020, iar cererea privind prelungirea acesteia a fost depusă abia la 29 iulie 2020, adică după emiterea prescripției contestate din 09 iulie 2020.

În contextul celor reliefate supra, Completul specializat remarcă că, autorizația pentru plasarea publicității exterioare, deținute de reclamanta SC „Media Gallery" SRL, a avut termenul de valabilitate până la 01.06.2020, iar în corespundere cu prevederile pct. 6.1.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, SC „Media Gallery" SRL urma să depună cerere de prelungire a acestei autorizații cu cel puțin 30 de zile înainte de data de data expirării acesteia – 01.06.2020, ultima însă abia la data de 29.07.2020 a depus cererea de prelungire a autorizațiilor. În această ordine de idei, autorizațiile se anulează de drept, din moment ce acestea au expirat, nefiind prelungite în ordinea stabilită.

În ordinea de idei descrisă supra, Completul specializat învederează că, autorizația de publicitate exterioară, deținută de SC „Media Gallery" SRL, a fost eliberat având termen de valabilitate limitat și expres indicat în actul permisiv, acesta fiind emis în conformitate cu prevederile Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicitatii exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, din care rezultă expres că, acesta urmând a fi demontat la expirarea termenului de valabilitate.

Subsecvent, instanța de apel notează că, potrivit prevederilor pct. 11.1 lit. a) și lit. e) din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, autorizațiile se anulează drept urmare a expirării termenului de valabilitate, iar mijloacele de publicitate exterioară sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale, conform legislației în vigoare.

Totodată, Colegiul menționează că, demontarea panoului publicitar ce au fost instalate de către reclamanta SC „Media Gallery” SRL, a fost dictată de necesitatea urbanistică a mun. Chișinău, precum și de faptul expirării autorizațiilor eliberate anterior, al cărui termen de valabilitate expirase deja.

Instanța de apel subliniază că, potrivit pct. 2.1 din Regulamentul privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 883-d din 19.08.2014, Inspectarea și depistarea construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău este asigurată de către preturile de sector, prin reprezentanții săi, abilitați cu funcții de control (în continuare – reprezentantul preturii).

Pct. 2.2. din Regulament stabilește că, reprezentantul preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcția ilegală (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare - prescripție), potrivit prevederilor art. 101 Cod funciar și prezentului regulament. Modelul prescripției se prezintă în anexa nr. 1 la regulament.

Pct. 2.3. din Regulament prevede că, preturile de sector vor asigura evidența strictă a prescripțiilor eliberate într-un registru.

Pct. 2.4. din Regulament indică că, verificarea lucrărilor executate conform prescripției se face de către reprezentantul preturii, care, în cazul nerespectării prescripției, informează pretorul și propune emiterea dispoziției referitoare la demolarea/demontarea construcțiilor executate ilegal și aducerea terenului/ construcției la forma inițială (în continuare – demolare forțată).

Pct. 2.5. din Regulament relevă că, dispoziția de demolare forțată include, în mod obligatoriu, următoarele prevederi: - caracteristica lucrărilor neautorizate, adresa și persoana care a edificat construcția ilegală (contravenientul) și condițiile stipulate în prescripție; - obligativitatea demolării forțate a construcțiilor ilegale, aducerea la forma inițială a terenului/construcției, termenele concrete și devizul de cheltuieli, stabilite în funcție de volumul lucrărilor preconizate; - sursa de finanțare a lucrărilor de demolare forțată (vezi capitolul V al prezentului regulament); - solicitarea sprijinului Direcției de poliție a municipiului Chișinău în vederea supravegherii lucrărilor de demolare forțată și asigurării ordinii publice; - alte aspecte ce pot interveni în timpul demolării forțate.

Pct. 2.6. din Regulament stabilește că, informația privind construcțiile neautorizate din teritoriu poate parveni din diferite surse și, la solicitare, se asigură confidențialitatea celui care sesizează.

Pct. 3.1. din Regulament instituie că, demolarea forțată se face numai în baza dispoziției respective a pretorilor de sector, lucrările urmând să înceapă nu mai

târziu de 7 zile de la data emiterii ei. Lucrările de demolare forțată se execută de către un operator desemnat de către preturile de sector la licitația care se organizează la începutul fiecărui an (în continuare – executant).

În lumina constatărilor expuse supra, Completul specializat a stabilit cu certitudine că autoritățile publice pârâte, au urmat cu exactitate conduita prescrisă de Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/10 din 07.12.2014, nefiind stabilite careva temeiuri pentru anularea actelor contestate de către reclamantă, fiind impusă necesitatea respingerii acțiunii, ca fiind neîntemeiată, or, dispoziția de demontare/evacuare a panourilor publicitare, a fost emisă de autoritățile competente, cu respectarea procedurii și aplicarea corectă a normelor materiale, fiind precedată de emiterea prescripției ignorate de către reclamanta/apelantă, motiv pentru care nu există temeiuri de anulare a actelor contestate.

Completul de judecată reține că, actele contestate, au fost emise în temei legal și nu intervin nemijlocit și direct în dreptul de proprietate al reclamantei asupra acestor construcții provizorii, ci intervine doar la desfășurarea unei activități în locul dat, autoritatea publică fiind obligată la emiterea actului să-și exercite discreția în limitele legale impuse în interesul public general, care la caz prevalează, față de cel personal invocat de reclamanta/intimată SC „Media Gallery” SRL.

Totodată, instanța de apel reține că, reclamantul nu poate invoca încălcarea unui drept dobândit, dat fiind faptul că pe perioada valabilității autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, ultimul a beneficiat de acest drept, iar după expirarea termenului pentru care acesta a fost eliberat, efectele juridice ale autorizației au fost consumate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele cauzei, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și Pretura sectorului Centru este una legală și întemeiată.

Or, autoritățile publice la soluționarea cauzei au cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și, în limita competenţei, au emis acte administrative, prin care și-au realizat scopul său legal.

În condiţiile descrise, Completul judiciar conchide că dispoziția prescripția nr.158/03-28 din 09.07.2020 a Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău și refuzul nr.21/4767 din 11.08.2020 al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, care urmează a fi menținute, iar acţiunea reclamantei prin care solicită anularea acestora este una neîntemeiată şi lipsită de suport legal, considerent din care apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău și Pretura sectorului Centru, urmează a fi admise.

În lumina celor relatate supra, Colegiul concluzionează asupra admiterii apelurilor declarate de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și Pretura sectorului Centru, casării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023 și pronunțării unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de înaintată de SC „Media Gallery” SRL, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău și Pretura sectorului Centru se admit.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023 și pe cauza dată se pronunță o nouă decizie prin care:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC „Media Gallery” SRL către Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Pretura sectorului Centru cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Braga Angela

Negru Veronica