CURTEA DE APEL BĂLȚI

dosar nr.3-10/2021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 noiembrie 2023 mun.Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Iulia Grosu
Judecători Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Cazacu Victoria către Direcția învățământ a Consiliului raional Ocnița cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 21 mai 2021, Cazacu Victoria s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția de Învățământ a Consiliului raional Ocnița, cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, anterior, de către Curtea de Apel Bălţi a fost examinată cauza în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Cazacu Victoria împotriva Direcției de Învățământ a Consiliului Raional Ocniţa, cu privire la anularea actului administrativ normativ - Regulamentul cu privire la organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped din 25.09.2019 (în continuare - Regulament).

La 02 martie 2021, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a emis hotărârea în care instanța a făcut trimitere la un act al Direcției de Învățământ prin care a rectificat Regulamentul din 25.09.2019, şi anume Ordinul nr.99 cu privire la rectificarea Regulamentului din 26.06.2020.

Consideră prezentul ordin ca fiind ilegal şi emis cu încălcarea normelor de drept din următoarele considerente:

a) ***Denumirea actului nu corespunde conținutului:*** Ordinul nr.99 din 26.06.2020 este denumit „Ordin privind rectificarea Regulamentului (...)”. aici atenționează asupra faptului că textul acestuia prevede alte proceduri legislative (de modificare) şi anume: „La p.1) după cuvântul „șef” s-a completat cu textul „psiholog/pedagog (...)”; la punctul 13) s-a substituit (...); la punctul 23) s-a substituit

(...); la punctul 47) s-a substituit (...); la punctul 54) s-a completat (...). Conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, prin termenul „a rectifica” se înțelege „a îndrepta, a corecta”, prin termenul „a completa” se înțelege „a adăugi pentru a fi complet”; prin termenul „a substitui” se înțelege „a înlocui”. Făcând trimitere la regulile de interpretare reglementate de către Legea cu privire la actele normative, art.54 alin (5) „Dacă o noțiune sau un termen poate avea înțelesuri diferite, în proiect se stabilește semnificația acestuia în context pentru a asigura înțelegerea corectă a noțiunii sau a termenului respectiv şi pentru a evita interpretările neuniforme”. Astfel, denumirea Ordinului se referă la „rectificare”, iar conținutul acestuia este format din procedee de modificare potrivit art.62 din Legea cu privire la actele normative, care prevede că „(1) Modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text”. Prin emiterea Ordinului nr.99 din 26.06.2020, autoritatea publică, în speță - Direcția de învățământ a Consiliului Raional Ocniţa a realizat o modificare a Regulamentului, dar nicidecum o rectificare.

Potrivit art.70 al Legii cu privire la actele normative „în cazul în care, după publicarea actului normativ, se descoperă erori materiale în cuprinsul acestuia, se procedează la publicarea, în condițiile legii, a unei note cuprinzând rectificările necesare”. Autoritatea publică, în speță - Direcția de Învățământ Ocniţa, a realizat așa-numitele „rectificări”, fără a fi anexată o notă informativă, ci un ordin al Șefului Direcției de Învățământ – Zaharco Ivan, fapt care contravine legii.

Conform art.16 alin. (4) al Legii cu privire la actele normative, regulamentele, instrucțiunile, regulile şi alte acte normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate şi ale autorităților publice autonome se aprobă prin hotărâre sau ordin care se semnează de către conducătorii autorităților emitente. Direcția de Învățământ Ocniţa este subdiviziune a autorității publice locale, respectiv, prezentele prevederi nu sunt aplicabile în speță.

b) ***Emiterea actelor cu încălcarea prevederilor Codului Adminstrativ:*** în conformitate cu art.131 Cod Administrativ, care reglementează procedura de rectificare „(1) Rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual”, legiuitorul a prevăzut această procedură pentru rectificarea actelor administrative individuale.

Potrivit art.11 al Codului Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Astfel, Ordinul nr.99 este un act administrativ normativ, în contextul prevederilor art.12 al Codului Administrativ al Republicii Moldova, care statuează că, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se

supune controlului constituționalității şi stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Iar, Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2007 definește prin actul normativ – act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal şi care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice şi care sânt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Astfel, în speță se referă la un act administrative normativ, respectiv, Ordinul nr.99 din 26.06.2020 este unul emis cu încălcarea legislației, contrar prevederilor Codului Administrativ şi Legii cu privire la actele normative.

Reieșind din cele menționate supra, reclamanta se consideră vătămată în dreptul său la muncă (de a profesa), respectiv şi asigurarea unui trai decent, prin desfășurarea unui concurs defect, ilegal, la baza căruia a stat Regulamentul cu privire la organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped din 25.09.2019, care contravine normelor legale, menționate şi detaliate supra. Regulamentul menționat supra este contestat în instanța de judecată şi se află spre examinare, în ordine de recurs, la Curtea Supremă de Justiție, astfel a apreciat că un drept sau interes legitim vătămat nu poate fi recunoscut în mod veritabil de o instanță juridică decât în situația în care se înlătură actul administrativ din ordinea juridică prin anularea acestuia, iar Ordinul nr.99 care completează Regulamentul de bază face parte integrantă a acestuia, la moment şi la fel urmează a fi anulat.

Solicită reclamanta anularea în tot a actului administrativ normativ – Ordinului nr.99 din 26.06.2020 privind rectificarea Regulamentul cu privire la organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped din 25.09.2019.

La 22 iunie 2021, Direcția de învățământ a Consiliului raional Ocnița a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată în care a invocat că, critica reclamantei Cazacu Victoria se referă la noțiunile utilizate de pârât în procedura de rectificare a Regulamentului, or, acest fapt nu schimbă esența corectărilor făcute la Regulament. Menționează că erorile tehnice, adică referirea din textul pct.23 la pct.24 și pct.49, care de fapt se face trimitere la pct.22 și respectiv pct.47 din Regulament au fost corectate prin emiterea Ordinului nr.99 din 26.06.2020. Cât privește completarea cu textul psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar și secundar general/psihopedagog special la pct.1 și pct.54 din Regulament s-a corectat eroarea admisa la aprobarea Regulamentului și s-a adus în concordanță textul Regulamentului cu titlul acestuia. Astfel, rectificarea Regulamentului prin Ordinului

nr.99 din 26.06.2020 nu a produs nicio modificare substanțială acestui Regulament și nici nu a schimbat esența acestuia.

La fel a menționat că, rectificarea Regulamentului s-a făcut în corespundere cu Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative și nu s-a încălcat nici o prevedere a art.131, art.11 și art.12 Cod administrativ. Deși reclamanta a invocat încălcarea art-lor 11, 12 și 131 din Codul Administrativ, nu a specificat cum anume s-au încălcat articolele menționate în condițiile în care la emiterea ordinului contestat în calitate de temei de drept a fost indicat art.70 pct. (2) din Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative.

Totodată a specificat că, reclamanta în cererea de chemare în judecată privind anularea actului administrativ normativ, a Ordinului nr.99 din 26.06.2020 a invocat aceleași temeiuri ca și în cererea de recurs declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02.03.2021 prin care s-a respins cererea reclamantei de anulare a actului administrativ normativ – Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar și secundar general/psihopedagog special/logoped al serviciului de asistență psihopedagogică raional. Or, reclamanta a invocat temeiuri identice atât în această cerere de chemare în judecată cât și în cererea de recurs declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02.03.2021. Cererea de recurs a fost declarata inadmisibila prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09.06.2021.

Reieșind din cele menționate mai sus și în temeiul art.186 CPC, art.204, art.221, 224 alin. (1) lit.f), 225 Cod administrativ, solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Cazacu Victoria către Direcția Învățământ a Consiliului Raional Ocnița, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul reclamantei Cazacu Victoria, avocatul Cernomoreț Sergiu, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate; totodată a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiune. Referitor la raportul de expertiză a menționat că, actul contestat a fost emis la 26.07.2021, dar plasat pe sait la data de 12.02.2022, adică cu jumătate de an mai târziu; despre existența lui s-a aflat în cadrul examinării cauzei anterioare în care s-a contestat Regulamentul de organizare a concursului, de către Curtea de Apel Bălți; or, până la acel moment nimeni nu a cunoscut despre existența acestuia. Odată ce se verifică legalitatea Ordinului nr.99 din 26.07.2021, iar expertiza a arătat că acesta a fost plasat pe sait cu jumate de an mai târziu, deci nu a fost făcut public, prin urmare s-a încălcat procedura administrativă care vizează elaborarea actelor normative. Consideră că actul contestat este ilegal deoarece nu a fost făcut public la moment, dar la o dată ulterioară. Efectele neaducerii la cunoștință în termen a actului administrativ cu caracter normativ duc la nulitatea acestuia, deoarece nu este un act administrativ de sine stătător, acesta vine să rectifice Regulamentarul de bază și el urma a fi făcut public, or, afectează drepturile reclamantei, inclusiv dreptul de a-și

demonstra legalitatea într-un alt litigiu sau în alte circumstanțe, în alte ipoteze. La fel în acțiune a invocat faptul că Codul administrativ nu prevede procedura rectificării actului administrativ cu caracter normativ, iar în cazul în care un act administrativ nu este elaborat în conformitate cu legea sau în el sunt depistate erori, el urmează a fi anulat sau lăsat în măsura în care este, însă partea pârâtă nu a făcut rectificarea erorilor tehnice, dar acest regulament a fost modificat, completat, deoarece au apărut articole noi ce țin de esență. Legea nr.100 cu privire la actul normativ prevede modificare și completare, dar nu rectificare.

Reprezentantul pârâtei Direcția de Învățământ a Consiliului Raional Ocnița, Zaharco Ivan, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Suplimentar a explicat că, în prezent, la nivel național, nu există un Regulament cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped, acesta fiind elaborat de către colaboratorii Direcției de Învățământ în baza Regulamentului de desfășurare a concursului la funcția de director, prin care s-au omis din el părțile care nu țin de activitatea psihopedagogică și în rezultatul lucrului tehnic nu s-au făcut trimiteri la anumite articole, iar secretarul nu a luat în considerație aceste momente, pe care partea pârâtă le consideră tehnice. Astfel, în urma punerii în dezbateri a acestui act normativ pe rolul Curții de Apel Bălți, s-a luat decizia de a rectifica erorile admise în baza Legii nr.100 cu privire la actele normative, pentru ca pe viitor acest regulament intern să fie unul funcțional, care să se aplice doar pentru desfășurarea concursului la funcția de șef și restul specialiștilor care sunt menționați în cadrul Direcției de Învățământ Ocnița. Remarcă faptul că acest Regulament a fost elaborat de un grup de lucru din cadrul direcției, nu de juriști de profesie, care s-au condus de toate aspectele legislative pe care le cunoaște un funcționar public. Astfel, la momentul efectuării rectificărilor, pagina web a Direcției de Învățământ nu era funcțională și respectiv aceste modificări au fost publicate de pagina web a Consiliului Raional Ocnița la data de 27.06.2020; acest sait era blocat. În antetul Ordinului nr.99 din 26.07.2020 este indicată instituția unde a fost publicat pe pagina web; ordinul contestat a fost emis pe data de 26.06.2020, respectiv la aceeași dată a fost inclus în Registrul actelor normative, aceste registre se află în cadrul Direcției de Învățământ. Acest ordin a fost elaborat de specialiști și aprobat de consiliul administrativ, prin urmare, rectificarea lui a fost făcută de consiliul administrativ, acest fapt se confirmă prin procesul-verbal al ședinței Consiliului de Administrație din 26.06.2020, care are putere decisivă tuturor acestor rectificări.

Reprezentantul pârâtei Direcția de Învățământ a Consiliului Raional Ocnița, avocatul Igor Ciuru, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând pozițiile expuse de participanții la proces, cercetând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la legislația pertinentă cazului, instanța ajunge la

concluzia de a respinge integral cererea de chemare în judecată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

În conformitate cu art.12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității şi stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Aderent art.2 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017 relevă că, actul normativ este un act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal şi care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice şi care sânt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Potrivit art.3 alin. (1) din Legea menționată supra, la elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: a) constituționalitatea; b) respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale; c) legalitatea şi echilibrul între reglementările concurente; d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea şi predictibilitatea normelor juridice; e) asigurarea transparenței, publicității şi accesibilității; f) respectarea ierarhiei actelor normative.

Art.191 alin.(2) Cod administrativ prevede că, Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Potrivit art.39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În conformitate cu art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 21 mai 2021, Cazacu Victoria s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția de Învățământ a Consiliului raional Ocnița, solicitând anularea în tot a actului administrativ normativ – Ordinului nr.99 din 26.06.2020 privind rectificarea Regulamentul cu privire la organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped din 25.09.2019.

Ulterior, la 08.02.2022, reprezentantul reclamantei Cazacu Victoria, avocatul Cernomoreț Sergiu a înaintat cerere privind dispunerea efectuării expertizei informatice cu înaintarea spre soluționare a următoarelor întrebări:

- Când (cu indicarea anul, luna și ziua) a fost format/creat documentul – Ordinul Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnița nr.99 din 26.06.2021 plasat pe web saitul (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/Ordin-rectificare-regulament-1.pdf) ?

- Când (anul, luna și ziua) a fost plasată informația – Ordinul Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnița nr.99 din 26.06.2021 (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/Ordin-rectificare-regulament-1.pdf) pe acest web sait?

Cu obligarea Direcția de învățământ a Consiliului raional Ocnița și implicit Consiliul raional Ocnița să ofere acces la hosturile – https://ocnita.md și www.diocnita.md pentru a realiza expertizei informatice (f.d.124).

Iar, la data de 15.02.2022, reprezentantul reclamantei Cazacu Victoria, avocatul Cernomoreț Sergiu a depus cerere privind completarea întrebărilor în cadrul expertizei informatice, solicitând includerea următoare întrebări: „ în perioada 26.06.2021 până la data realizării expertizei au fost sau nu operate modificări, completări, reîncărcări, rectificări ale datelor informaționale – Ordinul Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnita nr.99 din 26.06.2021 (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/0rdin-rectificare-regulament1.pdf), pe acest web sait. Dacă este răspuns afirmativ solicită de a identifica şi explica care din acestea au fost realizate” (f.d.131).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți, din 15.02.2022, s-a admis cererea privind efectuarea expertizei informatice și s-a dispus efectuarea expertizei informatice de către experții Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare din cadrul Inspectoratului General de Poliție din mun.Chișinău, str-la.Putna 10, cu înaintarea spre soluționare a următoarelor întrebări:

- Când (cu indicarea anul, luna și ziua) a fost format/creat documentul – Ordinul Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnița nr.99 din 26.06.2021 plasat pe web saitul (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/Ordin-rectificare-regulament-1.pdf)?

- Când (anul, luna și ziua) a fost plasată informația – Ordinul Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnița nr.99 din 26.06.2021 (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/Ordin-rectificare-regulament-1.pdf) pe acest web sait?

- Au fost sau nu operate modificări, completări, rectificări în datele informaționale a Ordinului Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnița nr.99 din 26.06.2021 (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/Ordin-rectificare-regulament-1.pdf) pentru perioada 26.06.2021 până la data realizării expertizei, pe

acest web sait? Dacă răspunsul este afirmativ, de indicat și de explicat care din aceste modificări au fost realizate.

S-a pus la dispoziția experților pentru cercetare SDR/DVD discul nr.DVD-RW4,7 GB Freestyle cu fișierul electronic format în PDF cu denumirea „Ordin-rectificareregulament-1.pdf".

S-a obligat Direcția de învățământ a Consiliului raional Ocnița și implicit Consiliul raional Ocnița să ofere acces la hosturile – https://ocnita.md și www.diocnita.md pentru a realiza expertiza informatică.

S-au avertizat experții de răspunderea penală în cazul prezentării cu bună știință a unui raport fals.

Cheltuielile pentru efectuarea expertizei s-au pus n în sarcina reclamantei Cazacu Victoria, iar procesul civil s-a suspendat până la parvenirea în instanță a raportului de expertiză (f.d.133).

La data de 12.04.2023, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1653 din 16.03.2023 (f.d.146-151), iar prin încheierea Curții de Apel Bălți, din 26.04.2023, s-a reluat examinarea în fond a cauzei de contencios administrativ, la acțiunea formulată de Cazacu Victoria către Direcția Învățământ Ocnița a Consiliului raional Ocnița, cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ, (f.d.153).

În urma efectuării expertizei informatice, conform raportului de expertiză nr. nr.34/12/1-R-1653 din 16.03.2023, s-a constatat:

1. în dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-RW cu inscripția „Freestyle" şi capacitatea de 4.7 Go, identificat cu nr.1653-1/1-1/1 (DSI) a fost depistat un fișier pdf cu denumirea: Ordin-rectificare-regulament-1.pdf cu următoarele metadate:

- data creării fișierului: 12.02.2021, ora: 09:35:27
- data modificării: 12.02.2021 ora 09:36:57 (Vezi figura nr. 1 şi 2).

2. Fișierul „Ordin-rectificare-regulament-1.pdf" a fost încărcat pe site: „httos://ocnita.md/ wo-content/uploads/2021/02/" la data de 12.02.2021 ora 13:13 (Vezi figura nr. 3).

Fișierul de pe DSI prezentat spre examinare coincide cu fișierul descărcat de pe adresa indicată în întrebare (ambele au aceleași sumă de control SHA1: 33e7dd846b75bc6b7f234f3c551e8e94f4d12e59).

Captura de ecran a paginii de încărcare: https://ocnita.md/wD-content/uDloads/2021/02/ a fost extrasă şi anexată la raport pe un purtător optic de stocare a informației cu capacitatea de 700 Mo. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul „raport.html" din directoriul „date web".

3. Date despre modificarea fișierului „Ordin-rectificare-regulament-1.pdf pentru perioada 26.06.2021 până în prezent nu au fost depistate (f.d.149-151).

Prevederile art.206 alin.(1) lit.e) Cod administrativ statuează că, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

În atare ordine de idei Colegiul civil relevă că, la 25.09.2019 a fost emis Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar și secundar general/psihopedagog special/logoped.

La data de 20 februarie 2020 Cazacu Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ a Consiliului raional Ocnița, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului de Administrație a Direcției de Învățământ Raională Ocnița nr.8 din data 25 septembrie 2019 privind aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef /psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar și secundar general/psihopedagog special/logoped al serviciului de asistență psihopedagogică raional.

În cadrul examinării speței menționate supra, a fost reținut faptul că, la data de 26 iunie 2020 cu nr.99 Direcția Învățământ Ocnița a emis ordinul privind rectificarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar și secundar general/psihopedagog special al serviciului de asistență psihopedagogică raional.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02.03.2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Victoria, ca neîntemeiată (f.d.58). Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție, din 09.06.2021, recursul depus de către Cazacu Victoria s-a declarat inadmisibil (f.d.36).

Iar, la 21 mai 2021, Cazacu Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Direcția de Învățământ a Consiliului raional Ocnița, solicitând anularea în tot a Ordinului nr.99 din 26.06.2020 privind rectificarea Regulamentul cu privire la organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped din 25.09.2019 (f.d.4).

În cererea de chemare în judecată, reclamanta invocă faptul că de fapt prin Ordinul nr.99 din 26.06.2020 nu s-a rectificat Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar și secundar general/psihopedagog special al serviciului de asistență psihopedagogică raional, dar s-a schimbat esența sau conținutul acestuia.

Sub acest aspect Colegiul civil va reține prevederile art.62 al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017 care statuează că, (1) modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din

text. (2) Pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a actului normativ se indică expres actul normativ vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziția propriu-zisă se formulează utilizându-se sintagma „se modifică după cum urmează:”, urmată de redarea modificărilor. Pot fi reproduse într-o nouă redacție elementele structurale ale actului normativ sau unele părți ale acestora. (3) În cazul în care se abrogă integral textul unei părți, cărți, unui titlu, capitol, unei secțiuni, subsecțiuni, unui paragraf, punct, articol, alineat, subpunct, unei litere sau al diviziunii acesteia, numărul sau litera cu care este însemnat elementul respectiv nu se atribuie altor elemente structurale din șirul dat.

Articolul 70 al-le (1) – (3) din Legea cu privire la actele normative prevede că, (1) Actul normativ modificat substanțial se republică conform legii, în temeiul dispoziției cuprinse în actul de modificare. (2) În cazul în care, după publicarea actului normativ, se descoperă erori materiale în cuprinsul acestuia, se procedează la publicarea, în condițiile legii, a unei note cuprinzând rectificările necesare. (3) Rectificarea se efectuează la cererea autorității publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul.

Astfel, potrivit Ordinului nr.99 din 26.06.2020, s-a modificat Regulamentul cu privire la organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de Șef/ psiholog/ pedagog educație preșcolară/ pedagog învățământ primar şi secundar general/ psihopedagog special al serviciului de asistență psihopedagogică raional, aprobat prin decizia Consiliului de Administrație nr.08 din 25.09.2019, după cum urmează:

1) La punctul 1) după cuvântul „şef” se completează cu textul „/psiholog/ pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special”;

2) La punctul 13) cuvintele „pentru ocuparea funcției de șef SAP” se substituie cu cuvintele „la concurs”;

3) La punctul 23) se substituie „pct.24” cu „pct.22”, iar „pct.49” se substituie cu „pct.47”;

4) La punctul 47) se substituie „pct.24” cu „pet.22”;

5) La punctul 54) după cuvântul „serviciului” se completează cu textul „/psihologul/ pedagogul educație preșcolară/ pedagogul învățământului primar şi secundar general/ psihopedagogul special SAP” (f.d.7).

I. Or, reieșind din prevederile vechiului Regulament, la pct.1 există indicat că „Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de **șef** al serviciului de asistență psihopedagogică raională (SAP) este elaborat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.732 din 16.09.2013 cu privire la Centrul Republican de Asistență Psihopedagogică, anexa 2, cap.III, al.15 (f.d.78).

Prin Ordinul nr.99 din 26.06.2020 la punctul 1) s-a dispus după cuvântul „***şef***” se completează cu textul „***/psiholog/ pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special***” (f.d.7).

Conform Anexei la Ordinul nr.99 din 26.06.2020 la pct.1) s-a indicat că „Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţii de **şef/ psiholog pedagog educație preșcolară/ pedagog învățământ primar și secundar general psihopedagog special/** al serviciului de asistență psihopedagogică raional (în continuare - SAP) este elaborat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.732 din 16.09.2013 cu privire la Centrul Republican de Asistență Psihopedagogică, anexa 2, cap. 111. al. 15 (f.d.7 verso).

II. Potrivit vechiului Regulament la pct.13 este indicat că „Candidații **pentru ocuparea funcției de șef SAP** depun personal sau prin reprezentant (la cancelaria organizatorului concursului), prin poștă sau prin e-mail, în termen de 30 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului, dosarul de concurs care cuprinde următoarele acte obligatorii:

a) cererea de participare la concurs, al cărei model este specificat în anexa 1 la prezentul Regulament:

b) copia actului de identitate;

c) copia/copiile actului/actelor de studii;

d) copia carnetului de muncă;

e) curriculum vitae al cărui model este specificat în anexa 2;

f) certificatele medicale care atestă faptul că persoana este aptă din punct de vedere medical, fizic şi neuropsihic, pentru exercitarea funcției;

g) cazierul judiciar sau declarația pe propria răspundere (f.d.79).

Prin Ordinul nr.99 din 26.06.2020 la punctul 13) s-a dispus substituirea cuvintelor „***pentru ocuparea funcției de șef SAP***” cu cuvintele „***la concurs***” (f.d.7).

Conform Anexei la Ordinul nr.99 din 26.06.2020 la pct.13) s-a indicat că „Candidații **la concurs** depun personal sau prin reprezentant (la cancelaria organizatorului concursului), prin poștă sau prin e-mail, în termen de 30 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului, dosarul de concurs care cuprinde următoarele acte obligatorii:

a) cererea de participare la concurs, al cărei model este specificat în anexa I la prezentul Regulament:

b) copia actului de identitate;

c) copia/ copiile actului/ actelor de studii:

d) copia carnetului de muncă;

e) curriculum vitale, al cărui model este specificat în anexa 2;

f) certificatele medicale care atestă faptul că persoana este aptă din punct de vedere medical, fizic şi neuropsihic, pentru exercitarea funcției;

g) cazierul judiciar sau declarația pe propria răspundere (f.d.8).

III. Potrivit vechiului Regulament la pct.23 este indicat că „în vederea instituirii comisiei, organizatorul solicită în scris subiecților specificați la **pct.24** delegarea membrilor comisiei. În caz de neprezentare a delegațiilor candidaturilor în termen de 30 de zile calendaristice de la data solicitării, organizatorul instituie comisia

în lipsa membrilor respectivi cu condiția ca numărul acestora să nu fie mai mic decât cvorumul stabilit pentru caracterul deliberativ al ședințelor comisiei specificat **la pct.49** (f.d.80).

Pct.24 din același regulament învederează că „Concursurile pentru ocuparea funcției de șef/ psiholog/ pedagog educație preșcolară/ pedagog învățământul primar şi secundar general/ psihopedagog special al SAP sunt publice. La acestea pot asista şi:

a) reprezentantul părinților copiilor cu cerințe educaționale speciale din raion;

b) reprezentantul delegat de CRAP și MECC;

c) reprezentanți ai mass-media;

d) reprezentanți ai societății civile (f.d.80).

Iar, **pct.49** din Regulamentul vechi relevă că „Ședința/ ședințele comisiei de concurs se consemnează în procesul-verbal, perfectat de secretarul comisiei şi contrasemnat de membrii comisiei. Procesul-verbal se prezintă autorității cu competențe legale de numire (angajatorului) în termen de 5 zile după finalizarea concursului, împreună cu dosarul candidatului declarat învingător. Procesele verbale, formularele şi dosarele participanților la concurs se transmit şi se păstrează la serviciul resurse umane a organizatorului concursului timp de un an. Ulterior, acestea se transmit în arhivă (f.d.83)

Prin Ordinul nr.99 din 26.06.2020 la punctul 23) s-a dispus substituie „pct.24” cu „pct.22”, iar „pct.49” se substituie cu „pct.47” (f.d.7).

Astfel, conform Anexei la Ordinul nr.99 din 26.06.2020 **pct.23** prevede că „în vederea instituirii comisiei, organizatorul solicită în scris subiecților specificați în pct.22 delegarea membrilor comisiei. În caz de neprezentare a delegațiilor candidaturilor în termen de 30 de zile calendaristice de la data solicitării, organizatorul instituie comisia în lipsa membrilor respectivi cu condiția ca numărul acestora să nu fie mai mic decât cvorumul stabilit pentru caracterul deliberativ al ședințelor comisiei specificat la pct.47 (f.d.8 verso).

Pct.22 prevede că „Comisiile de concurs au următoarea componență:

a) doi reprezentanți ai Direcției Învățământ a Consiliului Raional Ocniţa:

b) un director al unei instituții de învățământ din raion;

c) un reprezentant al Consiliului Administrativ:

d) un reprezentant al comitetului sindical de ramură din aceiași unitate;

e) un reprezentant al SAP-ului;

f) un reprezentant al Consiliului Raional Ocniţa (f.d.8 verso).

Iar, **pct.47** statuează că „Ședințele comisiei de concurs se consideră deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din numărul de membri stabiliți la pct.22. Hotărârile comisiei se adoptă cu majoritatea de voturi din numărul membrilor prezenți (f.d.10).

IV. În ***pct.47*** din Regulamentul ***vechi*** este indicat că „Ședințele comisiei de concurs se consideră deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din numărul de

membri stabiliți la pct.24. Hotărârile comisiei se adoptă cu majoritatea de voturi din numărul membrilor prezenți (f.d.83).

După cum s-a menționat supra pct.24 din același regulament învederează că „Concursurile pentru ocuparea funcției de șef/ psiholog/ pedagog educație preșcolară/ pedagog învățământul primar şi secundar general/ psihopedagog special al SAP sunt publice. La acestea pot asista şi:

a) reprezentantul părinților copiilor cu cerințe educaționale speciale din raion;

b) reprezentantul delegat de CRAP și MECC;

c) reprezentanți ai mass-media;

d) reprezentanți ai societății civile (f.d.80).

Prin Ordinul nr.99 din 26.06.2020 la punctul 47) s-a dispus substituie „pct.24" cu „pct.22" (f.d.7).

Deci, potrivit Anexei la Ordinul nr.99 din 26.06.2020, **pct.47** prevede că „ședințele comisiei de concurs se consideră deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din numărul de membri stabiliți la pct.22. Hotărârile comisiei se adoptă cu majoritatea de voturi din numărul membrilor prezenți (f.d.10).

Și **pct.22** prevede că „comisiile de concurs au următoarea componență:

a) doi reprezentanți ai Direcției Învățământ a Consiliului Raional Ocniţa:

b) un director al unei instituții de învățământ din raion;

c) un reprezentant al Consiliului Administrativ:

d) un reprezentant al comitetului sindical de ramură din aceiași unitate;

e) un reprezentant al SAP-ului;

f) un reprezentant al Consiliului Raional Ocniţa (f.d.8 verso).

V. Conform vechiului Regulament ***pct.54*** reliefează că „În cazul în care șeful/ psihologul/ pedagogul educație preșcolară/ pedagogul învățământului primar şi secundar general/ psihopedagogul special SAP nu a fost desemnat nici după prelungirea concursului, angajatorul numește, pe o perioadă de până la 6 luni, șeful serviciului cu asigurarea desfășurării ulterioare în acest răstimp a unui nou concurs în condițiile prezentului Regulament (f.d.83).

Prin Ordinul nr.99 din 26.06.2020 la punctul 54) s-a dispus completarea după cuvântul „serviciului" cu textul „/psihologul/ pedagogul educație preșcolară/ pedagogul învățământului primar şi secundar general/ psihopedagogul special SAP" (f.d.7).

Potrivit Anexei la Ordinul nr.99 din 26.06.2020, **pct.54** prevede că „În cazul în care șeful/ psihologul/ pedagogul educație preșcolară/ pedagogul învățământului primar şi secundar general/ psihopedagogul special SAP nu a fost desemnat, nici după prelungirea concursului, angajatorul numește, pe o perioadă de până la 6 luni, șeful serviciului/ psihologul/ pedagogul educație preșcolară/ pedagogul învățământului primar şi secundar general/ psihopedagogul special SAP cu asigurarea desfășurării ulterioare în acest răstimp a unui nou concurs în condițiile prezentului Regulament (f.d.10).

Astfel, reieșind din cele învederate supra Colegiul civil conchide că ordinul nr.99 din 26.06.2020 (f.d.7) este un act subsecvent al Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped din 25.09.2019 (f.d.78). Or, prin emiterea actului contestat nu au fost schimbate/modificate circumstanțele și condițiile de participare la concurs a candidaților la funcția de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped.

Evident că substituirea pct. 24 cu pct. 22 din pct. 23 sau substituirea pct. 49 cu pct. 47 din același pct. 23 constituie o rectificare/corectare a erorilor admise în context și nicidecum o modificare a conținutului acestuia. Acest fapt rezultă din înțelesul semantic și cognitiv a întregului conținut al regulamentului, în consecutivitatea logică a conținutului pct-lor precedente și succesive.

Mai mult, în ședința de judecată reprezentantul pârâtei Direcției de Învățământ a Consiliului Raional Ocnița, Zaharco Ivan, a invocat faptul că, în Regulament s-au strecurat erori mecanice, de tipar, iar prin ordinul nr.99 din 26.06.2020 acestea au fost corectate, ca pe viitor Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef/psiholog/pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special/logoped din 25.09.2019, să fie unul funcțional și aplicabil.

Reieșind din cele menționate Colegiul civil relevă că, sub influența factorului uman, uneori, cu ocazia redactării actelor procedurale, se pot strecura unele erori materiale. Pot fi considerate erori materiale greșelile privind scrierea numelor, trecerea greșită a unor calități procesuale, dactilografierea greșită a unei cifre. Imperios este faptul ca erorile materiale admise în regulamentul menționat supra, corectat prin Ordinul nr.99 din 26.06.2020 să nu afecteze esența organizării și desfășurării concursului la funcțiile învederate în acesta. Or, în caz contrar, în situației unei modificări de conținut al actului normativ, urmează a fi respectată procedura de elaborare a actului normativ.

La rândul său, Colegiul civil va respinge pretenția reclamantei Cazacu Victoria precum că prin Ordinul nr.99 din 26.06.2020 s-a modificat conținutul Regulamentului de bază de petrece a concursului, or, prin emiterea ordinului contestat se atestă că au fost corectate erorile mecanice admise în acesta, fiind incidentă situația rectificării actului, fapt ce exclude respectarea procedurii de elaborare a actului normativ.

Mai mult ca atît, potrivit procesului-verbal nr.4 al ședinței Consiliului de Administrație Direcția Învățământ a Consiliului raional Ocnița pe ordinea de zi a fost pusă în discuție, inclusiv, și chestiunea cu privire la rectificarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de Șef-psiholog/pedagog educație preșcolară/ pedagog învățământ primar și secundar

general/ psihopedagog special al serviciului de asistență psihopedagogică raional (f.d.26).

Astfel, în cadrul acestei ședințe s-a acceptat/aprobat rectificarea regulamentului dat și s-a dispus rectificarea după cum urmează:

1) La punctul 1) după cuvântul „şef" se completează cu textul „/psiholog/ pedagog educație preșcolară/pedagog învățământ primar şi secundar general/psihopedagog special";

2) La punctul 13) cuvintele „pentru ocuparea funcției de șef SAP" se substituie cu cuvintele „la concurs";

3) La punctul 23) se substituie „pct.24" cu „pct.22", iar „pct.49" se substituie cu „pct.47";

4) La punctul 47) se substituie „pct.24" cu „pet.22";

5) La punctul 54) după cuvântul „serviciului" se completează cu textul „/psihologul/ pedagogul educație preșcolară/ pedagogul învățământului primar şi secundar general/ psihopedagogul special SAP" (f.d.26-29).

Drept urmare, la data de 26.06.2020 a fost emis Ordinul nr.99 privind rectificarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de Șef-psiholog/pedagog educație preșcolară/ pedagog învățământ primar și secundar general/ psihopedagog special al serviciului de asistență psihopedagogică raional (f.d.7).

Referitor la pretenția reclamantei precum că ordinul contestat nu a fost publicat pe site-ul Direcției Învățământ a Consiliului raional Ocnița, chestiune care ar conduce la anularea lui, Colegiul civil o va respinge și va reține prevederile art.18 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017 care statuează că, actele normative ale autorităților administrației publice locale se emit pentru realizarea atribuțiilor funcționale şi în limitele competențelor stabilite de Constituție, de Carta Europeană a Autonomiei Locale şi de alte acte normative, fiind aplicate doar în raza teritoriului administrat de către acestea.

Conform art.20 alin.(1) din legea menționată supra, principale etape ale legiferării sânt: a) publicarea anunțului privind inițiativa de elaborare a actului normativ şi publicarea studiului de cercetare; b) elaborarea proiectului actului normativ; c) emiterea, aprobarea sau adoptarea actului normativ; d) promulgarea, în cazul în care actul normativ este o lege; e) **publicarea actului normativ**.

Or, prevederile art.56 din Legea cu privire la actele normative relevă că, (1) Actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. (3) Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislații sau contradicții între actele normative ori dacă

există alte circumstanțe obiective. (4) Actele normative se publică, în condițiile legii, în Registrul de stat al actelor juridice, precum şi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau, după caz, în monitoarele oficiale ale raioanelor, municipiilor şi ale unităților teritoriale autonome cu statut juridic special ori în Registrul actelor locale. (5) Actele normative pot fi aduse la cunoștință persoanelor şi prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale autorităților publice sau prin afișarea lor în locuri autorizate. (6) În actul normativ adoptat, aprobat sau emis nu pot fi efectuate redactări, cu excepția redactării greșelilor gramaticale şi de punctuație, depistate ulterior, **care nu modifică conținutul sau sensul prevederilor actului normativ**.

Potrivit art.97 Cod administrativ, (1) notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Aderent alin.(3) al aceluiași articol relevă că, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Astfel, întru confirmarea poziției sale, în ședința de judecată reprezentantul reclamantei a solicitat dispunerea unei expertize informatice, care ar arăta când a fost creat documentul contestat și când a fost plasat pe pagina web a Direcției Învățământ a Consiliului raional Ocnița.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15.02.2022, s-a admis cererea privind efectuarea expertizei informatice și s-a dispus efectuarea acesteia de către experții Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare din cadrul Inspectoratului General de Poliție din mun.Chișinău, str-la.Putna 10, cu înaintarea spre soluționare a următoarelor întrebări:

- Când (cu indicarea anul, luna și ziua) a fost format/creat documentul – Ordinul Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnița nr.99 din 26.06.2021 plasat pe web saitul (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/Ordin-rectificare-regulament-1.pdf) ?

- Când (anul, luna și ziua) a fost plasată informația – Ordinul Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnița nr.99 din 26.06.2021 (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/Ordin-rectificare-regulament-1.pdf) pe acest web sait?

- Au fost sau nu operate modificări, completări, rectificări în datele informaționale a Ordinului Direcției învățământ a Consiliului raional Ocnița nr.99 din 26.06.2021 (https://ocnita.md/wpcontent/uploads/2021/02/Ordin-rectificare-regulament-1.pdf) pentru perioada 26.06.2021 până la data realizării expertizei, pe acest web sait? Dacă răspunsul este afirmativ, de indicat și de explicat care din aceste modificări au fost realizate.

S-a pus la dispoziția experților pentru cercetare SDR/DVD discul nr.DVD-RW4,7 GB Freestyle cu fișierul electronic format în PDF cu denumirea „Ordin-rectificareregulament-1.pdf”; s-a obligat Direcția de învățământ a Consiliului raional Ocnița și implicit Consiliul raional Ocnița să ofere acces la hosturile – https://ocnita.md și www.diocnita.md pentru a realiza expertiza informatică; s-au avertizat experții de răspunderea penală în cazul prezentării cu bună știință a unui raport fals; cheltuielile pentru efectuarea expertizei s-au pus n în sarcina reclamantei Cazacu Victoria, iar procesul civil s-a suspendat până la parvenirea în instanță a raportului de expertiză (f.d.133).

În urma efectuării expertizei informatice, conform raportului de expertiză nr. nr.34/12/1-R-1653 din 16.03.2023, s-a constatat:

1. în dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-RW cu inscripția „Freestyle” şi capacitatea de 4.7 Go, identificat cu nr.1653-1/1-1/1 (DSI) a fost depistat un fișier pdf cu denumirea: Ordin-rectificare-regulament-1.pdf cu următoarele metadate:

- data creării fișierului: 12.02.2021, ora: 09:35:27
- data modificării: 12.02.2021 ora 09:36:57 (Vezi figura nr. 1 şi 2).

2. Fișierul „Ordin-rectificare-regulament-1.pdf” a fost încărcat pe site: „httos://ocnita.md/ wo-content/uploads/2021/02/” la data de 12.02.2021 ora 13:13 (Vezi figura nr. 3).

Fișierul de pe DSI prezentat spre examinare coincide cu fișierul descărcat de pe adresa indicată în întrebare (ambele au aceleași sumă de control SHA1: 33e7dd846b75bc6b7f234f3c551e8e94f4d12e59).

Captura de ecran a paginii de încărcare: https://ocnita.md/wD-content/uDloads/2021/02/ a fost extrasă şi anexată la raport pe un purtător optic de stocare a informației cu capacitatea de 700 Mo. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul „raport.html” din directoriul „date web”.

3. Date despre modificarea fișierului „Ordin-rectificare-regulament-1.pdf pentru perioada 26.06.2021 până în prezent nu au fost depistate (f.d.149-151).

La rândul său, reprezentantul părții pârâte în ședința de judecată a recunoscut că, la data emiterii Ordinului nr.99 din 26.06.2020, site-ul Direcției Învățământ al Consiliului raional Ocnița nu funcționa, însă reieșind din faptul că aceasta este o subdiviziune a Consiliului raional Ocnița, acest ordin a fost publicat pe pagina web a Consiliului raional Ocnița.

Mai mult, partea pârâtă, întru confirmarea celor menționate a prezentat copia tichetului autentificată de către administratorul SRL „Editmedia” a paginii oficiale web a Direcției Învățământ a CR Ocnița www.diocnita.md, din care se atestă nefuncționarea paginii în perioada plasării ordinului contestat (f.d.116-119).

Reieșind din actele normative învederate supra în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil reține că, actul normativ intră în vigoare la momentul publicării, iar, din momentul publicării lui, actul normativ își produce efectele; la rîndul său,

publicarea acestuia la o dată ulterioară nu duce la nulitatea lui, ci apariția efectelor acestui act la o dată ulterioară decît cea a emiterii lui.

Drept urmare, Colegiul civil va respinge pretenția reclamantei prin care solicită anularea Ordinului nr.99 din 26.06.2020, deoarece nu a fost publicat la momentul emiterii, or, acesta a întrat în vigoare la momentul publicării, iar faptul dat nu duce la nulitatea actului administrativ cu caracter normativ.

În baza argumentelor menționate, Colegiul ajunge la concluzia respingerii acțiunii formulate de Cazacu Victoria către Direcția învățământ a Consiliului raional Ocnița cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ.

În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f), 244 alin. 1 Cod administrativ, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea formulată de Cazacu Victoria împotriva Direcției Învățământ a Consiliului raional Ocnița cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la pronunțarea hotărîrii motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: Iulia Grosu

judecători: Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă