Dosarul nr. 4r-2580/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD: 4-25152444-02-4r-14052026 Judecător: Postolachi Tatiana

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

05 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 aprilie 2026 în cauza contravențională intentată în privința lui SRL „Tehno-Trend” în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,-

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 30 octombrie 2025 – 08 aprilie 2026;
în instanța de recurs: 14 mai 2026 – 05 noiembrie 2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23 septembrie 2025, ora 13:31 min., agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihaela-Anastasia Slobozian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 169109, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce

constituie 1 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 15 iunie 2024, ora 16:00, în Chișinău (Budești), a comis fapta contravențională: ”Proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 4431 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 161 alin. (1) și art. 4431 alin. (2) Cod contravențional”, comisă cu mijlocul de transport de marcă***** de model ***** cu n/î *****.

2. La rândul său, administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend”, Vasili Andrești, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 169109 din 23 septembrie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.
3. În motivarea contestației, reprezentantul contravenientului a invocat că subiect al contravenției imputate, poate fi doar persoana fizică.
4. Totodată, invocă că, descrierea faptei imputate nu corespunde învinuirii aduse, ceea ce contrazice prevederilor art. 443 Cod contravențional și condiționează nulitatea procesului-verbal întocmit.
5. Menționează că, în speță nu a fost identificat făptuitorul, ceea ce condiționează încetarea procesului în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), f) Cod contravențional.
6. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 aprilie 2026 s-a dispus*: Se admite contestaţia depusă de către administratorul Societăţii cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend”, Vasili Andreşcov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 169109 din 23.09.2025, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 169109 din 23.09.2025, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend”, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, care cuprinde inclusiv decizia de sancţionare sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 lei. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend”, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.*
7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 aprilie 2026, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

8. În motivarea cererii de recurs, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena a declarat următoarele:

--conform materialelor acumulate și informației parvenite în adresa Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul vehiculului de model „*****”, cu n.î. *****, a încălcat prevederile pct. 47.1 (a) din Regulamentul circulației rutiere, și anume: depășirea vitezei de circulație, art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și Legea 131 din 07 iunie 2007 cu privire la siguranța traficului rutier, în Orhei (Pelivan), fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907-BIR/C K88196318, fiind consemnat faptul dat în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

Totodată, fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04 martie 2016. Totodată, înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30.1 „Monitorizare trafic” al cap. V, lit. a), „Indicatoare de informare și orientare” a Regulamentului circulației rutiere. Menționează că, conform informației din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenției Servicii Publice, vehiculul de model „*****”, cu n.î. *****, aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Tehno-Trend”. Astfel, din momentul calificării contravenției săvârșite de conducătorul vehiculului de model „*****”, cu n.î. *****, și înregistrării acesteia în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții (aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 517/2022), conform prevederilor art. 443[1] alin. (1) din Codul contravențional și art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, la adresa juridică a proprietarului vehiculului prenotat, a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Așadar, pentru o examinare justă a cauzei contravenționale, descrisă în solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, conform prevederilor art. 443[1] alin. (2) din Codul contravențional, proprietarul vehiculului urma, în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării (data 27.06.2024, conform informației generate în mod automatizat de Î.S. „Poșta Moldovei” în cadrul Registrului de evidență a contravențiilor), să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declarația prenotată. Reiterează că, la expirarea termenului prevăzut la alin. (2) al Legii citate, potrivit art. 443[1] alin. (5) din Codul contravențional, agentul constatator a încheiat în privința proprietarului vehiculului de model „*****”, cu n.î. *****, procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 16[1] și art. 443 alin. (8) din Codul contravențional. Totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, cu seria/nr. DCT04 169109 din 23.09.2025, fiind expediată prin Poșta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, la adresa juridică a S.R.L. „Tehno-

Trend”. S.R.L. „Tehno-Trend” a fost atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, care, în mod corect, nu prevede sancțiuni specifice pentru persoanele juridice, având în vedere că în Capitolul XIII, care reglementează contravențiile în domeniul circulației rutiere, nu sunt detaliate sancțiuni distincte pentru persoanele fizice sau juridice. Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, sancțiunile pentru contravenții pot fi aplicate atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice, iar în cazul specificat, legea permite aplicarea sancțiunilor contravenționale indiferent de statutul juridic al contravenientului, atât timp cât norma contravențională nu face distincție între cele două categorii. Astfel, sancționarea persoanei juridice în această situație este legală și corectă, deoarece nu există o excludere expresă a persoanelor juridice din domeniul aplicării sancțiunilor contravenționale în Capitolul XIII. Chiar dacă acest capitol se referă la contravențiile din domeniul circulației rutiere, iar norma nu specifică în mod expres sancțiuni pentru fiecare tip de subiect, aplicarea sancțiunilor pentru persoanele juridice este permisă în acest cadru general, conform principiilor legale, iar neregulile constatate în cadrul reglementării contravenționale pot fi sancționate indiferent de natura contravenientului. Prin urmare, nu a fost încălcat art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, iar sancționarea S.R.L. „Tehno-Trend” pentru contravenția respectivă este în deplin acord cu normele legale aplicabile. Asemenea, la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce constituie o aberație. În acest context, conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, se deduce că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante. Luând în considerație cele expuse, menționează că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, fapt pentru care asigurarea securității în aspectul dat este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta prevederile Regulamentului circulației rutiere și anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor. Astfel, conform art. 457 Cod contravențional, instanța de judecată, după cercetarea tuturor probelor din dosar, soluționează cererile și demersurile formulate și dispune, după caz, efectuarea unor acțiuni procesuale suplimentare, care nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Un punct remarcabil, de asemenea, constituie faptul că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege, iar pentru realizarea acestui scop, desfășurarea cu celeritate a procesului, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure. Remarcă că concluzia instanței de fond privind încetarea procesului contravențional, or, o asemenea interpretare ignoră dispozițiile speciale ale art. 16^1 din Codul contravențional, care prevede expres că, în cazul contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice

certificate/omologate și verificate metrologic, dacă proprietarul vehiculului nu comunică, în termen de 60 de zile lucrătoare, identitatea conducătorului auto la momentul săvârșirii faptei, acesta devine pasibil de răspundere contravențională sub formă de amendă. Prin urmare, art. 16¹ din Codul contravențional instituie o formă specială de răspundere contravențională indirectă, care nu este întemeiată pe săvârșirea nemijlocită a contravenției, ci pe neîndeplinirea obligației legale de comunicare a datelor solicitate de autoritatea competentă. Această reglementare creează o prezumție legală de răspundere a proprietarului vehiculului, indiferent dacă acesta este persoană fizică sau persoană juridică, aplicabilă în situația în care: contravenția este constatată prin mijloace tehnice omologate; autoritatea competentă a solicitat comunicarea identității conducătorului; iar proprietarul nu și-a îndeplinit obligația în termenul legal de 60 de zile lucrătoare. Norma nu condiționează angajarea răspunderii de identificarea concretă a făptuitorului și nici de demonstrarea vinovăției subiective a proprietarului în raport cu fapta inițială, întrucât răspunderea se naște din simpla inacțiune – respectiv din necomunicarea datelor în termenul prevăzut de lege. Totodată, în cazul aplicării acestui regim juridic, nu se aplică puncte de penalizare și nu se efectuează înscrieri în cazierul contravențional, ceea ce confirmă caracterul autonom și pecuniar al acestei forme de răspundere. Asemenea abordare denotă o analiză formală și incompletă a materialului probator administrat în cauză, instanța limitându-se la o concluzie generală privind insuficiența probelor, fără a verifica înscrisurile anexate la dosar și relevanța acestora în raport cu dispozițiile art. 443¹ și art. 16¹ din Codul contravențional.

Verificarea respectării termenului de depunere a recursului de către recurent

9. Conform prevederilor art. 468 alin. (1) – (2) Cod contravenţinal, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărîre este atacată.
10. Raportând la caz, Colegiul Penal reține că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 aprilie 2026, a fost expediată în adresa smdtr@igp.gov.md în data de 08 aprilie 2026, ora 18:20, iar recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena a fost depus la data 17 aprilie 2026, în termenul prevăzut de art. 468 alin. (1) – (2) Cod contravenţinal /f. d 45-46/.
11. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
12. Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea Colegiului Penal

13. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
14. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
15. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
16. Conform materialelor cauzei, la data de 23 septembrie 2025, ora 13:31 min., agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihaela-Anastasia Slobozian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 169109, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 15 iunie 2024, ora 16:00, în Chișinău (Budești), a comis fapta contravențională: ”Proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 4431 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 161 alin. (1) și art. 4431 alin. (2) Cod contravențional”, comisă cu mijlocul de transport de marcă***** de model ***** cu n/î *****.
17. La rândul său, administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend”, Vasili Andreșcov, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 169109 din 23 septembrie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

18. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 aprilie 2026 s-a dispus: Se admite contestaţia depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend”, Vasili Andrești, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 169109 din 23.09.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 169109 din 23.09.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend”, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 lei. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend”, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.
19. Instanța de fond a reținut că persoana juridică sancționată nu are calitatea de subiect al contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional, întrucât această normă vizează conducătorul auto, iar răspunderea proprietarului vehiculului nu poate fi angajată în lipsa întrunirii condițiilor legale speciale.
20. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.
21. Conform prevederilor art. 443^1 alin. (1) – (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după

caz, alte informaţii relevante. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

22. Art. 443 alin. (8) Cod contravențional prevede că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.
23. În corespundere cu prevederile art. 16^1 Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.
24. Art. 17 Cod contravențional, reglementează că o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are cel puţin una din

următoarele funcţii: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

25. În această ordine de idei, deși instanța a făcut trimitere în motivare la prevederile art. 16^1 din Codul contravențional, în final a dat o interpretare eronată acestor dispoziții asupra raportului juridic contravențional dedus judecății.
26. În fapt, Colegiul penal reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientei persoană juridică.
27. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional.
28. În vederea respectării prevederilor art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat la data de 26 iunie 2024 prin intermediul serviciului poștal, la sediul SRL ,,Tehno-Trend" solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepționată la data de 27 iunie 2024 /f. d 17/.
29. În termenul de 60 de zile lucrătoare, SRL ,,Tehno-Trend" nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerințelor prevăzute de art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional.
30. Drept urmare, în baza prevederilor art. 443^1 alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravențională, prin care, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1000 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare /f. d 12/.
31. În circumstanțele expuse Colegiu penal reține că, concluzia instanței de fond privitor la faptul că, persoana juridică SRL ,,Tehno-Trend" nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată.
32. Or, conform art. 16^1 Cod contravențional, prevede că prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în

termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

33. La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința SRL „Tehno-Trend” care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.
34. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 16[1], art. 443[1] alin. (5), art. 443 alin. (8) Cod contravențional.
35. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind nulitatea deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 169109 din 23 septembrie 2025 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Tehno-Trend”.
36. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
37. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
38. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 aprilie 2026 pronunțată în cauza contravențională în privința SRL „Tehno-Trend”.în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecător Spoială Alexandru

Judecător	Proca Mihail
Judecător	Bologan Ana